

BOUILLONS ET POTAGES

Evolution du secteur
entre 2011 et 2017

BILAN

Oqali



EDITION 2019

Présentation du secteur

Cette étude a pour objectif de comparer les paramètres d'étiquetage et la composition nutritionnelle (teneurs en matières grasses, acides gras saturés, sucres, protéines, sel et fibres) des échantillons des Bouillons et potages collectés en 2011 et 2017.

Elle porte sur 570 références recueillies en 2011 et 788 en 2017. Il s'agit de références vendues dans les grandes et moyennes surfaces (GMS) de France et, pour quelques références de 2017, dans les distributeurs spécialisés (bio ou non).

Ces références sont classées en :

- **17 familles** de produits¹ : Bouillons, Soupes à base de viande, Soupes exotiques, Soupes de féculents, Soupes froides, Soupes avec pâtes et légumes Soupes avec pâtes et viande ou poisson, Soupes de poissons, crustacés, mollusques, Soupes d'asperges, Soupes de carottes, Soupes de champignons, Soupes de légumes variés, Soupes de légumes verts ou choux, Soupes d'oignons, Soupes de poireaux, Soupes de potirons, Soupes de tomates ;
- **6 segments de marché**¹ : les distributeurs spécialisés (DS), les marques nationales (MN), les marques de distributeurs (MDD), les marques de distributeurs entrée de gamme (MDDeg), le hard discount (HD) et les distributeurs spécialisés bio (DS bio).

Représentativité des échantillons Oqali

En considérant le marché des Bouillons et potages retracé par Kantar Worldpanel², une diminution de 13% du volume de ventes en GMS et DS est observée entre 2011 et 2017.

Les Bouillons et potages pris en compte dans l'étude couvrent³ 74% du marché du secteur⁴ en volumes de ventes en 2011 et 66% en 2017.

A noter que ces couvertures³ sont sous-estimées du fait que certains produits collectés par l'Oqali n'ont pas pu être précisément attribués à une ligne de la base communiquée par Kantar Worldpanel². En effet, aucune part de marché n'a pu être attribuée pour 19% des produits de 2011 (107 références) et 21% de ceux de 2017 (164 références).

De plus, les collectes des produits ont eu lieu à différentes saisons (d'avril à décembre en 2011 et de février à juillet en 2017) ; cela pouvant impacter les couvertures des échantillons Oqali.

Les répartitions en volumes de ventes par segment de marché des échantillons Oqali et du marché retracé par Kantar Worldpanel² sont globalement similaires pour les deux années de suivi : les échantillons Oqali sont donc représentatifs du marché en 2010 et 2017, en termes de segment de marché.

A noter néanmoins, pour les deux années d'étude, une légère sous-représentation des marques nationales (en 2011 : 77% des volumes de ventes de l'échantillon Oqali vs. 79% du marché retracé par Kantar Worldpanel² ; en 2017, ces chiffres sont respectivement de 77% vs. 80%) et une légère

¹ Les définitions de ces familles et des segments de marché sont disponibles dans le rapport détaillé le rapport détaillé « *Etude d'évolution du secteur des Bouillons et potages – Oqali – Données 2011 et 2017 – Edition 2019* », disponible sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>

² Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

³ Ratio des volumes identifiés par l'Oqali vs. volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel.

⁴ Le secteur considéré ne tient pas compte des bouillons et potages surgelés.

surreprésentation des marques de distributeurs au sein des échantillons Oqali (en 2011 : 13% des volumes de ventes de l'échantillon Oqali vs. 12% du marché retracé par Kantar Worldpanel² ; en 2017 : ces chiffres sont de 16% vs. 14%).

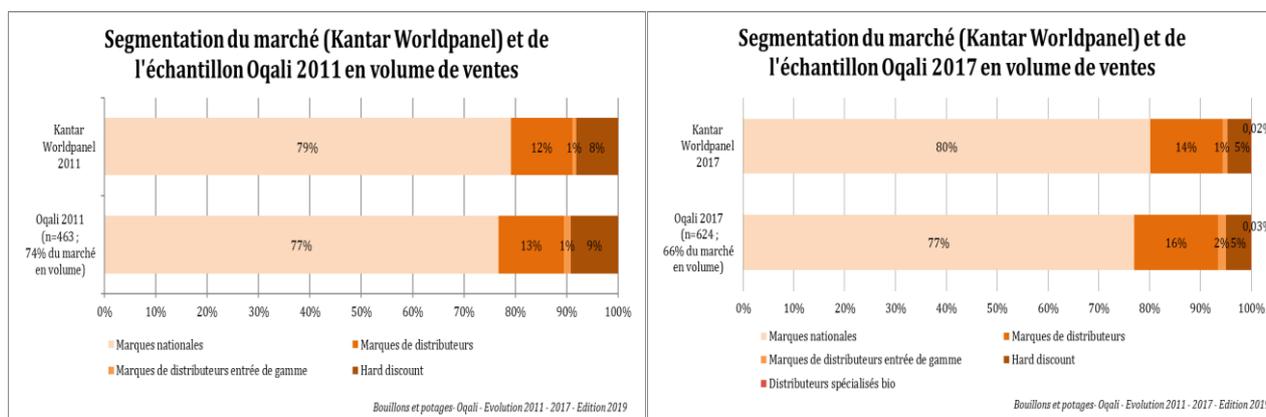


Figure 1 : Segmentation du marché (d'après Kantar Worldpanel⁵) et des échantillons Oqali 2011 et 2017 en volumes de ventes

Evolution de l'offre

En termes d'évolution de l'offre (en nombre de références), l'étude montre qu'au sein des échantillons Oqali :

- **au niveau des familles** : les effectifs de la majorité des familles ont augmenté entre 2011 et 2017 (13 familles parmi les 17 étudiées) ce qui peut en partie s'expliquer par le nombre plus important de produits collectés lors de la deuxième année de suivi (570 références en 2011 vs. 788 en 2017).

La famille la plus représentée dans les échantillons Oqali 2011 et 2017 est celle des Soupes de légumes variés correspondant à 27% des effectifs en 2011 et 26% des effectifs en 2017 ; les autres familles représentant entre 0 et 11% des effectifs selon les années d'étude. **En termes de proportions, la répartition des références par famille reste globalement similaire les deux années d'étude.**

- **au niveau des segments de marché** : au sein des échantillons Oqali, le nombre de références a augmenté entre 2011 et 2017 pour tous les segments. A noter que les références de distributeurs spécialisés et de distributeurs spécialisés bio sont nouvellement collectées en 2017.
- **au niveau des familles par segment de marché** : les marques nationales sont le seul segment de marché présent au sein de toutes les familles du secteur en 2011 et 2017. Les distributeurs spécialisés, les marques de distributeurs et le hard discount proposent également une offre diversifiée se traduisant par une présence sur 15 familles en 2017. En revanche, les marques de distributeurs entrée de gamme et les distributeurs spécialisés bio proposent une offre plus restreinte que les autres segments de marché étudiés (leurs produits étant respectivement

⁵ Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

présents sur 6 et 5 familles en 2017), ce qui peut éventuellement être mis en lien avec leurs plus faibles effectifs.

Tous les segments de marché concentrent majoritairement leur offre sur la famille des **Soupes de légumes variés** (entre 24% et 41% de l'offre en 2011 et entre 19% et 53% en 2017, selon les segments). Néanmoins, les distributeurs spécialisés proposent également une offre non négligeable pour les Soupes exotiques (20% de leur offre en 2017). Entre 2011 et 2017, les marques nationales font évoluer leur offre vers plus de **Soupes de poissons, crustacés, mollusques** (+5pp) et de **Soupes froides** (+8pp). A noter que cette hausse de la proportion des soupes froides au sein des marques nationales peut, en partie, être expliquée par une collecte de données réalisée entre février et juillet 2017 par l'Oqali. Par ailleurs, la proportion des **Soupes de tomates** diminue au sein du hard discount (-5pp). Concernant les autres segments de marché qui ont été collectés les deux années d'étude, aucun changement d'offre notable n'est observé.

En termes d'évolution de l'offre pondérée par les parts de marché, l'étude montre qu'au sein des échantillons Oqali :

- **la répartition des parts de marché par famille de produits reste globalement similaire entre 2011 et 2017.**

La famille des Soupes de légumes variés, majoritaire en nombre de références, correspond également à la famille associée à la part de marché la plus importante pour les deux années d'étude (respectivement 27% des parts de marché en 2011 et 21% en 2017). A noter que cette famille connaît la plus forte diminution en termes de parts de marché, entre 2011 et 2017 (-5pp). En revanche, la famille des Soupes froides connaît l'augmentation la plus marquée, en termes de parts de marché, entre les deux années d'étude (+5pp).

- **la répartition des parts de marché par segment de marché reste globalement similaire entre 2011 et 2017, à l'exception des marques nationales** qui connaissent une diminution de 5pp de leurs parts de marché entre les deux années d'étude. A noter que pour les échantillons Oqali 2011 et 2017, les marques nationales et les marques distributeurs, majoritaires en nombre de références, correspondent également aux segments de marché présentant les parts de marché les plus élevées du secteur des Bouillons et potages (respectivement 56% et 51% en 2011 et 9% et 11% en 2017).

Afin de caractériser **le renouvellement de l'offre**, les références ont été réparties en 4 sous-groupes :

- **les produits retirés ou non captés en 2017 (n=272 soit 48% des produits de 2011)** : produits collectés en 2011 mais qui n'ont pas été retrouvés, sous une forme identique ou modifiée, en 2017 (produits retirés du marché ou non captés par l'Oqali en 2017) ;
- **les produits identiques (aucun produit concerné)**: produits présents sur le marché les deux années d'étude et semblables en tous points (emballage et composition nutritionnelle identiques en 2011 et en 2017) ;

⁶ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

- **les produits modifiés (n=298 soit 38% des produits de 2017)** : produits présents sur le marché les deux années d'étude et présentant des évolutions d'emballage (portions indiquées, repères nutritionnels, allégations, *etc.*) et/ou de composition nutritionnelle entre 2011 et 2017;
- **les produits nouveaux ou non captés en 2011 (n=490 soit 62% des produits de 2017)** : produits nouvellement collectés en 2017 (innovations, extensions de gamme ou produits n'ayant pas été captés par l'Oqali en 2011).

Les résultats de décomposition de l'offre en sous-groupes, observés sur le secteur entier, se retrouvent au niveau de 12 familles, des marques nationales et des marques de distributeurs. Pour 5 familles ainsi que pour les marques de distributeurs entrée de gamme et le hard discount, on observe une majorité de produits modifiés entre 2011 et 2017 (entre 58% et 100% selon les familles ; 71% pour les marques de distributeurs entrée de gamme et 59% pour le hard discount).

Au sein des échantillons Oqali, les produits modifiés représentent 39% des parts de marché en 2017 (à mettre en regard de la couverture⁷ de marché de 66% de l'échantillon Oqali en 2017). Les produits retirés ou non captés en 2017 et les produits nouveaux ou non captés en 2011 représentent une part similaire des échantillons Oqali, en termes de parts de marché (respectivement 24% des parts de marché en 2011, à mettre en regard de la couverture⁷ de marché de 52% de l'échantillon Oqali en 2011, et 27% des parts de marché en 2017, à mettre en regard de la couverture⁷ de marché de 66% de l'échantillon Oqali en 2017).

Evolution des paramètres d'étiquetage

Concernant les informations disponibles sur les emballages, le Tableau 1 récapitule les évolutions observées sur le secteur, par famille et par segment de marché, pour l'ensemble des paramètres d'étiquetage étudiés. A noter qu'aucun regroupement de familles n'a été effectué dans cette partie.

⁷ Ratio des volumes identifiés par l'Oqali vs. volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel

Tableau 1 : Evolution du niveau de détail de l'information nutritionnelle étiquetée entre 2011 et 2017, sur le secteur, par famille et par segment de marché

	Etiquetage nutritionnel			Allégations nutritionnelles			Allégations de santé			Repères nutritionnels			Portions indiquées			Valeurs nutritionnelles par portion		
	2011	2017	Delta (pp)	2011	2017	Delta (pp)	2011	2017	Delta (pp)	2011	2017	Delta (pp)	2011	2017	Delta (pp)	2011	2017	Delta (pp)
Ensemble de produits du secteur																		
Secteur	98%	100%	+2**	28%	14%	-14***	7%	0%	-7***	77%	64%	-13***	95%	92%	-2 (NS)	86%	77%	-9***
Famille de produits																		
Bouillons	100%	100%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	22%	0%	-22	78%	100%	+22	22%	0%	-22
Soupes à base de viande	100%	100%	0	0%	0%	0	0%	0%	0	100%	78%	-22	100%	100%	0	100%	78%	-22
Soupes avec pâtes et légumes	96%	100%	+4	13%	5%	-8	17%	0%	-17	87%	81%	-6	100%	98%	-2	91%	72%	-19
Soupes avec pâte et viande ou poisson	95%	100%	+5	24%	12%	-12 (NS)	3%	0%	-3	78%	78%	-0 (NS)	100%	98%	-2	84%	83%	-1 (NS)
Soupes d'asperges	93%	100%	+7	0%	8%	+8	0%	0%	0	71%	83%	+12	100%	100%	0	79%	75%	-4
Soupes de carottes	92%	100%	+8	46%	29%	-17	0%	0%	0	77%	42%	-35*	85%	83%	-1	77%	71%	-6
Soupes de champignons	100%	100%	0	14%	7%	-6	9%	0%	-9	77%	68%	-9 (NS)	100%	96%	-4	95%	79%	-17
Soupes de féculents	100%	100%	0	16%	5%	-10	9%	0%	-9	69%	69%	+0 (NS)	97%	92%	-5	84%	79%	-5 (NS)
Soupes de légumes variés	99%	100%	+1	38%	19%	-19***	11%	0%	-11***	82%	65%	-17***	96%	95%	-1 (NS)	89%	81%	-8*
Soupes de légumes verts ou choux	98%	100%	+2	27%	31%	+4 (NS)	10%	0%	-10	82%	55%	-26**	93%	88%	-5 (NS)	88%	74%	-14*
Soupes de poireaux	100%	100%	0	38%	14%	-24**	5%	0%	-5	74%	71%	-3 (NS)	95%	100%	+5	85%	94%	+9
Soupes de poissons, crustacés, mollusques	86%	96%	+10	21%	11%	-10	0%	0%	0	52%	35%	-17 (NS)	76%	77%	+1 (NS)	66%	54%	-11 (NS)
Soupes de potirons	100%	100%	0	42%	22%	-20*	6%	0%	-6	84%	62%	-21*	94%	92%	-1	90%	69%	-22*
Soupes de tomates	98%	100%	+2	29%	9%	-20*	0%	0%	0	78%	60%	-18 (NS)	96%	91%	-4	89%	76%	-13 (NS)
Soupes d'oignons	100%	100%	0	25%	10%	-15	12%	0%	-12	75%	60%	-15	100%	100%	0	88%	80%	-8
Soupes exotiques	100%	100%	0	23%	5%	-17	3%	0%	-3	81%	80%	-0 (NS)	100%	96%	-4	94%	88%	-6
Soupes froides	90%	98%	+8	20%	7%	-13	20%	0%	-20	70%	59%	-11	80%	76%	-4	70%	72%	+2
Segment de marché																		
Distributeurs spécialisés	-	100%	-	-	19%	-	-	0%	-	-	57%	-	-	100%	-	-	74%	-
Marques nationales	98%	99%	+2	20%	9%	-10***	12%	0%	-12***	86%	78%	-8**	97%	87%	-9***	92%	69%	-23***
Marques de distributeurs	99%	100%	+1	47%	25%	-23***	3%	0%	-3	88%	56%	-32***	95%	97%	+2 (NS)	91%	89%	-2 (NS)
Marques de distributeurs entrée de gamme	100%	100%	0	27%	5%	-22	0%	0%	0	47%	43%	-4 (NS)	87%	95%	+9	47%	52%	+6 (NS)
Hard Discount	95%	100%	+5	19%	9%	-10 (NS)	0%	0%	0	24%	50%	+26***	87%	99%	+12**	56%	98%	+41***
Distributeurs spécialisés bio	-	100%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	60%	-	-	20%	-

Les pourcentages sont arrondis à l'entier, un pourcentage nul peut correspondre à un faible effectif

« n = - » : aucune référence collectée

Chiffres grisés : secteur, famille ou segment de marché non testé(e)

Chiffres en gras : secteur, famille ou segment de marché testé(e)

Case en orange : augmentation significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage

Case en violet : diminution significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage

Effet année : *** si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 ; NS si non significatif

La fréquence d'affichage d'un étiquetage nutritionnel, déjà très élevée sur le secteur en 2011 (98% des références), est quasi-systématique en 2017 (785 parmi les 788 références étudiées). Entre 2011 et 2017, **la proportion de produits présentant un étiquetage nutritionnel a significativement augmenté à l'échelle du secteur entier** (Tableau 1 : Evolution du niveau de détail de l'information nutritionnelle étiquetée entre 2011 et 2017, sur le secteur, par famille et par segment de marché). A noter **qu'en 2017, 15% des produits étiquettent un groupe INCO⁸ et 84% un groupe INCO+⁸**.

La proportion de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle diminue significativement entre les deux années d'étude, passant de 28% en 2011 à 14% en 2017. Cette diminution est essentiellement portée par 4 familles : les Soupes de légumes variés (-19pp), les Soupes de poireaux (-24pp), les Soupes de potirons (-20pp) et les Soupes de tomates (-20pp). A l'échelle des segments, les marques nationales et les marques distributeurs présentent également une diminution significative de la proportion de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle entre 2011 et 2017 (respectivement -10pp et -23pp).

Les allégations nutritionnelles les plus fréquemment relevées en 2011 concernent les fibres, les vitamines et minéraux et les matières grasses (retrouvées respectivement sur 43%, 32% et 30% des produits présentant au moins une allégation nutritionnelle en 2011). En 2017, les allégations nutritionnelles portent très majoritairement sur les fibres (retrouvées sur 82% des produits présentant au moins une allégation nutritionnelle en 2017).

Les **allégations de santé** sont peu fréquentes sur ce secteur en 2011 (n=41, soit 7% des produits du secteur) et disparaissent en 2017. Entre 2011 et 2017, **la proportion de produits présentant au moins une allégation de santé a significativement diminué à l'échelle du secteur entier**. Cette diminution est essentiellement portée par la famille des Soupes de légumes variés et par le segment de marché des marques nationales qui connaissent une baisse significative de cette proportion (respectivement -11pp et -12pp).

A noter qu'en 2011, les allégations de santé les plus fréquemment rencontrées concernent les fibres en lien avec système digestif (83% des produits avec allégation(s) de santé en 2011).

La proportion de produits avec repères nutritionnels a diminué de manière significative à l'échelle du secteur entre 2011 et 2017 (77% en 2011 vs. 64% en 2017). Cette diminution est essentiellement portée par 4 familles : les Soupes de carottes (-35pp), les Soupes de légumes variés (-17pp), les Soupes de légumes verts ou choux (-26pp) et les Soupes de potirons (-21pp). La proportion de produits avec des repères nutritionnels diminue également de manière significative au sein des marques de distributeurs (-32pp) et des marques nationales (-8pp). En revanche, le hard discount voit sa part de produits avec un repère nutritionnel significativement augmenter entre 2011 et 2017, passant de 24% à 50% (+26).

La fréquence de présence des portions indiquées reste stable à l'échelle du secteur entre 2011 et 2017 (95% en 2011 et 92% en 2017). A noter néanmoins qu'à l'échelle des segments de marché, les marques de nationales présentent une diminution significative de cet indicateur

⁸ Les définitions des groupes d'étiquetage nutritionnel sont disponibles dans le rapport détaillé le rapport détaillé « *Etude d'évolution du secteur des Bouillons et potages - Oqali - Données 2011 et 2017 - Edition 2019* », disponible sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>

(-9pp). En revanche, la fréquence d'affichage des portions indiquées au sein du hard discount augmente significativement entre les deux années d'étude (+12pp). Par ailleurs, parmi les 13 familles testées, celle des Soupes exotiques voit la taille moyenne de ses portions indiquées augmenter significativement entre 2011 et 2017 (+10%).

La proportion de produits avec des valeurs nutritionnelles par portion a significativement diminué à l'échelle du secteur entre 2011 et 2017 (86% en 2011 vs. 77% en 2017). A l'échelle des familles, cette proportion diminue significativement pour 3 familles : les Soupes de potirons (-22pp), les Soupes de légumes verts ou choux (-14pp) et les Soupes de légumes variés (-8pp). La baisse de cette proportion, observée au niveau du secteur, est essentiellement portée par les marques nationales qui présentent une diminution significative de -23pp entre 2011 et 2017. En revanche, comme observé pour les 2 indicateurs précédents, le hard discount suit une tendance inverse et sa proportion de produits présentant des valeurs nutritionnelles par portion augmente significativement entre 2011 et 2017 (+41pp).

Evolution des valeurs nutritionnelles

L'étude des valeurs nutritionnelles pour 100ml avec ou sans pondération par les parts de marché pour les **6 nutriments d'intérêt du secteur des Bouillons et potages (matières grasses, AGS, sucres, protéines, sel et fibres)**, a mis en évidence des évolutions significatives entre 2010 et 2017.

Les Tableau 2 à Tableau 6 récapitulent les résultats obtenus sur l'évolution de la composition nutritionnelle, entre 2011 et 2017, pour chaque nutriment d'intérêt du secteur des Bouillons et potages et pour chaque famille.

Tableau 2 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Bouillons et potages entre 2011 et 2017 (1/6)

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100ml)			AGS (g/100ml)			Sucres (g/100ml)			Protéines (g/100ml)			Sel (g/100ml)			Fibres (g/100ml)		
			Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.	
Bouillons (2011 : n=9 ; 2017 : n=2)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	0,1 vs. 0,0	-0,1	-100%	0,1 vs. 0,0	-0,1	-100%	0,1 vs. 0,0	-0,1	-100%	0,5 vs. 1,1	+0,6	+103%	0,75 vs. 0,45	-0,31	-41%	0,0 vs. -	-	-
		Avec pondération par les parts de marché	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)		0,0 vs. 0,0	+0,0	-	-	-	-	-	-	-	1,1 vs. 1,1	+0,0	+0%	0,51 vs. 0,45	-0,06	-12%	-	-	-
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017		0,2 vs. 0,0	-0,2	-100%	0,1 vs. 0,0	-0,1	-100%	0,1 vs. 0,0	-0,1	-100%	0,4 vs. 1,1	+0,7	+188%	0,83 vs. 0,45	-0,38	-46%	0,0 vs. -	-	-
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011		0,1 vs. -	-	-	0,1 vs. -	-	-	0,1 vs. -	-	-	0,5 vs. -	-	-	0,75 vs. -	-	-	0,0 vs. -	-	-
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	MN		0,0 vs. 0,0	+0,0	-	- vs. 0,0	-	-	- vs. 0,0	-	-	0,8 vs. 1,1	+0,3	+45%	0,54 vs. 0,45	-0,10	-18%	-	-	-
	MDD		0,3 vs. -	-	-	0,1 vs. -	-	-	0,1 vs. -	-	-	0,3 vs. -	-	-	1,02 vs. -	-	-	0,0 vs. -	-	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soupes à base de viande (2011 : n=3; 2017 : n=9)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	1,1 vs. 2,0	+0,8	+75%	0,6 vs. 0,7	+0,1	+16%	1,0 vs. 0,9	-0,1	-8%	0,5 vs. 1,3	+0,8	+153%	0,76 vs. 0,79	+0,03	+4%	0,2 vs. 1,0	+0,7	+307%
		Avec pondération par les parts de marché	1,2 vs. 1,4	+0,2	+17%	0,7 vs. 0,6	-0,1	-10%	1,5 vs. 1,3	-0,2	-15%	0,5 vs. 0,9	+0,4	+86%	0,76 vs. 0,76	+0,01	+1%	0,2 vs. 0,5	+0,3	+134%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)		1,2 vs. 1,2	+0,0	+0%	0,7 vs. 0,6	-0,1	-14%	1,8 vs. 1,8	+0,0	+0%	0,5 vs. 0,5	+0,0	+0%	0,75 vs. 0,75	+0,00	+0%	0,2 vs. 0,2	+0,0	+0%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017		1,1 vs. 2,0	+0,9	+80%	0,6 vs. 0,7	+0,1	+22%	0,6 vs. 0,9	+0,3	+62%	0,5 vs. 1,3	+0,8	+153%	0,77 vs. 0,79	+0,02	+3%	0,3 vs. 1,0	+0,7	+280%
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011		1,1 vs. 2,1	+0,9	+83%	0,6 vs. 0,8	+0,1	+18%	1,0 vs. 0,8	-0,2	-20%	0,5 vs. 1,4	+0,9	+173%	0,76 vs. 0,80	+0,03	+4%	0,2 vs. 1,1	+0,8	+353%
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS		- vs. 2,9	-	-	- vs. 0,1	-	-	- vs. 0,6	-	-	- vs. 2,6	-	-	- vs. 0,88	-	-	- vs. 3,3	-	-
	MN		1,1 vs. 1,8	+0,7	+57%	0,6 vs. 0,9	+0,3	+45%	1,0 vs. 1,0	+0,0	+2%	0,5 vs. 1,0	+0,5	+97%	0,76 vs. 0,75	-0,02	-2%	0,2 vs. 0,6	+0,3	+143%
	MDD		- vs. 1,9	-	-	- vs. 0,3	-	-	- vs. 0,7	-	-	- vs. 0,6	-	-	- vs. 0,95	-	-	- vs. 0,9	-	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		- vs. 2,3	-	-	- vs. 0,7	-	-	- vs. 0,8	-	-	- vs. 2,3	-	-	- vs. 0,80	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soupes avec pâtes et légumes (2011 : n=23 ; 2017 : n=43)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	0,5 vs. 0,7	+0,2 (NS)	+33%	0,3 vs. 0,3	+0,0 (NS)	+1%	1,5 vs. 1,7	+0,2 (NS)	+12%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+13%	0,74 vs. 0,71	-0,03 (NS)	-4%	0,6 vs. 0,8	+0,2 (NS)	+29%
		Avec pondération par les parts de marché	0,6 vs. 0,7	+0,2 (NS)	+32%	0,2 vs. 0,3	+0,0 (NS)	+14%	1,6 vs. 1,7	+0,0 (NS)	+2%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+12%	0,74 vs. 0,73	-0,01 (NS)	-2%	0,7 vs. 0,8	+0,1 (NS)	+15%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)		0,7 vs. 0,6	-0,0 (NS)	-3%	0,4 vs. 0,2	-0,1*	-36%	1,2 vs. 1,2	+0,0 (NS)	+3%	0,9 vs. 0,9	+0,0 (NS)	+4%	0,74 vs. 0,71	-0,03 (NS)	-4%	0,7 vs. 0,7	-0,0 (NS)	-4%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017		0,4 vs. 0,7	+0,3*	+67%	0,2 vs. 0,3	+0,1 (NS)	+33%	1,8 vs. 1,7	-0,1 (NS)	-8%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+13%	0,74 vs. 0,71	-0,03 (NS)	-5%	0,5 vs. 0,8	+0,3 (NS)	+59%
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011		0,5 vs. 0,8	+0,2 (NS)	+43%	0,3 vs. 0,3	+0,0 (NS)	+16%	1,5 vs. 1,8	+0,4 (NS)	+24%	0,9 vs. 1,0	+0,2 (NS)	+18%	0,74 vs. 0,71	-0,03 (NS)	-4%	0,6 vs. 0,8	+0,2 (NS)	+37%
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS		- vs. 0,6	-	-	- vs. 0,1	-	-	- vs. 1,8	-	-	- vs. 1,3	-	-	- vs. 0,59	-	-	- vs. 1,2	-	-
	MN		0,6 vs. 0,7	+0,1 (NS)	+14%	0,3 vs. 0,2	-0,0 (NS)	-16%	1,3 vs. 1,6	+0,4 (NS)	+29%	0,9 vs. 0,9	+0,1 (NS)	+6%	0,77 vs. 0,73	-0,04*	-5%	0,6 vs. 0,7	+0,1 (NS)	+11%
	MDD		0,4 vs. 1,0	+0,5	+137%	0,3 vs. 0,5	+0,3	+102%	2,9 vs. 2,0	-0,9	-31%	0,9 vs. 1,1	+0,2	+22%	0,63 vs. 0,67	+0,04	+6%	0,5 vs. 1,1	+0,6	+106%
	MDDeg		0,4 vs. 0,2	-0,2	-50%	0,3 vs. 0,0	-0,3	-100%	0,9 vs. 1,0	+0,1	+11%	0,7 vs. 0,6	-0,1	-14%	0,65 vs. 0,76	+0,11	+16%	0,3 vs. 0,3	-0,1	-17%
	HD		0,1 vs. 0,7	+0,6	+625%	- vs. 0,2	-	-	- vs. 1,2	-	-	0,6 vs. 1,0	+0,4	+71%	- vs. 0,73	-	-	- vs. 0,3	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testés ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testés
** : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié*
Cas en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2011
Cas en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2011
*Significativité : *** si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 ; NS si non significatif*

Tableau 3 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Bouillons et potages entre 2010 et 2016 (2/6)

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100ml)			AGS (g/100ml)			Sucres (g/100ml)			Protéines (g/100ml)			Sel (g/100ml)			Fibres (g/100ml)			
			Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		
Soupes avec pâtes et viande ou poisson (2011 : n=36 ; 2017 : n=41)																					
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	0,5 vs. 0,3	-0,1 (NS)	-30%	0,2 vs. 0,1	-0,1*	-49%	0,5 vs. 0,7	+0,1*	+22%	0,9 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-2%	0,76 vs. 0,79	+0,02 (NS)	+3%	0,4 vs. 0,3	-0,1 (NS)	-22%	
		Avec pondération par les parts de marché	0,4 vs. 0,4	+0,0 (NS)	+1%	0,2 vs. 0,1	-0,1 (NS)	-42%	0,5 vs. 0,6	+0,2*	+36%	0,9 vs. 0,8	-0,0 (NS)	-5%	0,72 vs. 0,70	-0,02 (NS)	-2%	0,4 vs. 0,4	-0,0 (NS)	-5%	
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)	0,3 vs. 0,3	-0,0 (NS)	-2%	0,1 vs. 0,1	-0,1 (NS)	-38%	0,5 vs. 0,7	+0,2**	+51%	0,9 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-1%	0,77 vs. 0,70	-0,07 (NS)	-10%	0,3 vs. 0,3	+0,0 (NS)	+7%		
Modification de l'offre	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017	0,6 vs. 0,3	-0,3*	-47%	0,3 vs. 0,1	-0,1**	-60%	0,6 vs. 0,7	+0,0 (NS)	+6%	1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-7%	0,75 vs. 0,79	+0,03 (NS)	+4%	0,5 vs. 0,3	-0,2 (NS)	-38%	
		Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	0,5 vs. 0,4	-0,1 (NS)	-23%	0,2 vs. 0,1	-0,1 (NS)	-41%	0,5 vs. 0,7	+0,1 (NS)	+22%	0,9 vs. 0,9	+0,0 (NS)	+2%	0,76 vs. 0,80	+0,04 (NS)	+5%	0,4 vs. 0,3	-0,1 (NS)	-22%	
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS	DS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		MN	0,5 vs. 0,3	-0,1 (NS)	-29%	0,2 vs. 0,1	-0,1 (NS)	-47%	0,5 vs. 0,6	+0,1*	+22%	0,9 vs. 1,0	+0,0 (NS)	+5%	0,73 vs. 0,73	-0,00 (NS)	-0%	0,5 vs. 0,4	-0,1 (NS)	-24%	
		MDD	0,6 vs. 0,4	-0,2	-32%	0,2 vs. 0,1	-0,1	-50%	0,8 vs. 0,9	+0,1	+16%	1,1 vs. 0,9	-0,2	-15%	0,92 vs. 0,71	-0,21	-22%	0,3 vs. 0,3	+0,0	+7%	
		MDDeg	0,3 vs. 0,2	-0,1	-33%	0,2 vs. 0,1	-0,1	-50%	0,2 vs. 0,6	+0,4	+183%	0,9 vs. 0,7	-0,2	-18%	0,73 vs. 0,86	+0,13	+18%	0,2 vs. 0,2	+0,0	+0%	
		HD	0,3 vs. 0,3	-0,0	-6%	- vs. 0,1	-	-	- vs. 0,5	-	-	-	0,8 vs. 0,8	-0,0	-4%	- vs. 1,07	-	-	- vs. 0,3	-	-
		DS bio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soupes d'asperges (2011 : n=13 ; 2017 : n=12)																					
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	2,1 vs. 2,0	-0,1 (NS)	-4%	1,3 vs. 1,0	-0,3 (NS)	-20%	0,8 vs. 1,2	+0,4 (NS)	+49%	0,7 vs. 1,0	+0,3 (NS)	+50%	0,80 vs. 0,79	-0,02 (NS)	-2%	0,4 vs. 0,6	+0,2	+49%	
		Avec pondération par les parts de marché	1,9 vs. 1,8	-0,1	-5%	1,2 vs. 1,0	-0,2	-16%	0,8 vs. 1,0	+0,2	+26%	0,6 vs. 0,7	+0,1	+16%	0,78 vs. 0,77	-0,01	-2%	0,3 vs. 0,4	+0,0	+11%	
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)	1,8 vs. 1,5	-0,3	-15%	1,1 vs. 0,8	-0,3	-30%	0,8 vs. 1,0	+0,1	+17%	0,7 vs. 0,7	+0,0	+5%	0,82 vs. 0,79	-0,03	-4%	0,4 vs. 0,4	-0,0	-2%		
Modification de l'offre	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017	2,7 vs. 2,0	-0,7	-26%	1,7 vs. 1,0	-0,6	-38%	0,7 vs. 1,2	+0,5	+63%	0,6 vs. 1,0	+0,4	+64%	0,77 vs. 0,79	+0,02	+2%	0,4 vs. 0,6	+0,2	+45%	
		Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	2,1 vs. 3,4	+1,3	+63%	1,3 vs. 2,3	+1,0	+74%	0,8 vs. 1,4	+0,6	+79%	0,7 vs. 1,8	+1,1	+175%	0,80 vs. 0,72	-0,09	-11%	0,4 vs. 1,5	+1,1	+257%	
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS	DS	- vs. 7,9	-	-	- vs. 5,6	-	-	- vs. 1,6	-	-	- vs. 3,1	-	-	- vs. 0,60	-	-	- vs. 2,2	-	-	
		MN	2,5 vs. 1,8	-0,7	-29%	1,5 vs. 0,9	-0,6	-38%	0,8 vs. 1,0	+0,3	+39%	0,7 vs. 0,9	+0,2	+32%	0,77 vs. 0,76	-0,01	-2%	0,4 vs. 0,5	+0,1	+19%	
		MDD	0,6 vs. 0,6	+0,0	+0%	0,4 vs. 0,1	-0,3	-75%	1,0 vs. 1,0	+0,0	+0%	0,8 vs. 0,5	-0,3	-38%	0,72 vs. 0,75	+0,03	+4%	0,4 vs. 0,2	-0,2	-50%	
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		HD	1,7 vs. 1,1	-0,6	-35%	0,8 vs. 0,1	-0,7	-83%	1,0 vs. 1,5	+0,5	+47%	0,6 vs. 0,7	+0,1	+17%	1,13 vs. 0,93	-0,20	-18%	0,6 vs. 0,4	-0,2	-33%	
		DS bio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Soupes de carottes (2011 : n=13 ; 2017 : n=24)																					
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	1,6 vs. 1,6	+0,0 (NS)	+1%	1,0 vs. 1,1	+0,1 (NS)	+9%	1,8 vs. 1,8	-0,0 (NS)	-1%	0,7 vs. 0,8	+0,1 (NS)	+18%	0,65 vs. 0,65	-0,01 (NS)	-1%	1,1 vs. 1,3	+0,2 (NS)	+13%	
		Avec pondération par les parts de marché	1,5 vs. 1,5	-0,0 (NS)	-2%	1,0 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-1%	2,1 vs. 2,0	-0,1 (NS)	-4%	0,7 vs. 0,9	+0,2 (NS)	+25%	0,70 vs. 0,67	-0,03 (NS)	-4%	1,3 vs. 1,2	-0,0 (NS)	-3%	
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)	1,1 vs. 1,4	+0,3	+23%	0,5 vs. 0,8	+0,3	+55%	1,7 vs. 2,0	+0,3	+15%	0,6 vs. 0,8	+0,3	+49%	0,59 vs. 0,70	+0,11	+19%	1,4 vs. 1,3	-0,0	-2%		
Modification de l'offre	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017	2,2 vs. 1,6	-0,6	-26%	1,5 vs. 1,1	-0,4	-28%	1,9 vs. 1,8	-0,1	-6%	0,8 vs. 0,8	+0,0	+1%	0,72 vs. 0,65	-0,07	-10%	1,1 vs. 1,3	+0,2	+23%	
		Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	1,6 vs. 1,8	+0,1 (NS)	+9%	1,0 vs. 1,2	+0,2 (NS)	+18%	1,8 vs. 1,7	-0,1 (NS)	-5%	0,7 vs. 0,7	+0,1 (NS)	+14%	0,65 vs. 0,63	-0,02 (NS)	-4%	1,1 vs. 1,3	+0,1 (NS)	+13%	
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS	DS	- vs. 2,9	-	-	- vs. 1,9	-	-	- vs. 1,5	-	-	- vs. 0,6	-	-	- vs. 0,70	-	-	- vs. 1,6	-	-	
		MN	2,3 vs. 1,6	-0,7	-30%	1,6 vs. 1,1	-0,5	-31%	2,0 vs. 2,0	+0,1	+4%	0,8 vs. 0,7	-0,1	-16%	0,72 vs. 0,64	-0,09	-12%	1,2 vs. 1,2	-0,0	-2%	
		MDD	0,9 vs. 1,5	+0,5	+59%	0,4 vs. 1,0	+0,6	+145%	1,8 vs. 1,6	-0,2	-10%	0,5 vs. 0,9	+0,4	+69%	0,62 vs. 0,64	+0,03	+4%	1,1 vs. 1,4	+0,3	+26%	
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		HD	1,2 vs. 1,4	+0,2	+19%	0,4 vs. 0,9	+0,5	+133%	1,0 vs. 1,8	+0,8	+83%	0,5 vs. 0,7	+0,3	+56%	0,43 vs. 0,66	+0,23	+54%	1,1 vs. -	-	-	
		DS bio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testés ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testés
 - : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié
 * : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2011
 Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2011
 Significativité : *** si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 ; NS si non significatif

Tableau 4 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Bouillons et potages entre 2010 et 2016 (3/6)

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100ml)			AGS (g/100ml)			Sucres (g/100ml)			Protéines (g/100ml)			Sel (g/100ml)		Fibres (g/100ml)			
			Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.	Moy.	Evol.		
Soupes de champignons (2011 : n=23 ; 2017 : n=28)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	2,2 vs. 2,0	-0,3 (NS)	-13%	1,4 vs. 1,0	-0,4 (NS)	-28%	0,9 vs. 0,7	-0,2 (NS)	-19%	0,8 vs. 0,8	+0,1 (NS)	+7%	0,77 vs. 0,73	-0,04 (NS)	-5%	0,4 vs. 0,6	+0,2*	+41%
		Avec pondération par les parts de marché	2,8 vs. 2,1	-0,6 (NS)	-23%	1,7 vs. 1,2	-0,5 (NS)	-29%	0,7 vs. 0,6	-0,0 (NS)	-3%	0,8 vs. 0,8	-0,0 (NS)	-2%	0,77 vs. 0,76	-0,01 (NS)	-1%	0,4 vs. 0,4	+0,1 (NS)	+16%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)	2,1 vs. 1,7	-0,4*	-18%	1,3 vs. 1,0	-0,2 (NS)	-18%	0,7 vs. 0,6	-0,1 (NS)	-14%	0,8 vs. 0,7	-0,1 (NS)	-9%	0,75 vs. 0,68	-0,07 (NS)	-10%	0,3 vs. 0,5	+0,2*	+53%	
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017	2,4 vs. 2,0	-0,5 (NS)	-20%	1,6 vs. 1,0	-0,6	-36%	1,1 vs. 0,7	-0,4	-34%	0,7 vs. 0,8	+0,1 (NS)	+13%	0,79 vs. 0,73	-0,06 (NS)	-7%	0,5 vs. 0,6	+0,1	+17%	
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	2,2 vs. 2,1	-0,1 (NS)	-4%	1,4 vs. 1,1	-0,4 (NS)	-26%	0,9 vs. 0,8	-0,1 (NS)	-12%	0,8 vs. 0,9	+0,1 (NS)	+16%	0,77 vs. 0,77	-0,01 (NS)	-1%	0,4 vs. 0,6	+0,2	+59%	
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS	- vs. 4,1	-	-	- vs. 1,0	-	-	- vs. 0,8	-	-	- vs. 1,8	-	-	- vs. 1,02	-	-	- vs. 1,2	-	-	
	MN	2,4 vs. 2,0	-0,4 (NS)	-16%	1,5 vs. 1,1	-0,3 (NS)	-23%	0,8 vs. 0,7	-0,1 (NS)	-9%	0,8 vs. 0,8	+0,0 (NS)	+4%	0,76 vs. 0,73	-0,03 (NS)	-4%	0,4 vs. 0,5	+0,0 (NS)	+9%	
	MDD	1,2 vs. 1,5	+0,2	+18%	0,8 vs. 0,8	-0,0	-5%	1,6 vs. 0,7	-0,9	-55%	1,1 vs. 0,8	-0,3	-30%	0,76 vs. 0,66	-0,10	-14%	0,3 vs. 0,7	+0,5	+175%	
	MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	HD	2,5 vs. 2,2	-0,3	-10%	2,0 vs. 1,1	-0,9	-45%	0,9 vs. 0,8	-0,1	-6%	0,6 vs. 0,8	+0,3	+46%	0,84 vs. 0,80	-0,04	-5%	0,6 vs. -	-	-	
	DS bio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Soupes de féculents (2011 : n=32 ; 2017 : n=39)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	1,5 vs. 2,1	+0,6 (NS)	+36%	0,8 vs. 0,8	-0,0 (NS)	-2%	1,3 vs. 1,4	+0,2 (NS)	+15%	1,6 vs. 1,9	+0,4 (NS)	+24%	0,72 vs. 0,63	-0,09**	-12%	1,4 vs. 1,6	+0,3 (NS)	+19%
		Avec pondération par les parts de marché	0,9 vs. 0,8	-0,0 (NS)	-4%	0,4 vs. 0,1	-0,3**	-69%	1,2 vs. 1,2	+0,0 (NS)	+1%	1,4 vs. 1,3	-0,1 (NS)	-10%	0,75 vs. 0,72	-0,02 (NS)	-3%	1,1 vs. 1,0	-0,1 (NS)	-13%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)	0,9 vs. 0,9	+0,0 (NS)	+0%	0,4 vs. 0,2	-0,2	-49%	1,1 vs. 1,1	-0,0	-4%	1,3 vs. 1,4	+0,1 (NS)	+4%	0,74 vs. 0,72	-0,02	-3%	1,2 vs. 1,1	-0,0	-3%	
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017	1,9 vs. 2,1	+0,2 (NS)	+10%	1,0 vs. 0,8	-0,2 (NS)	-22%	1,3 vs. 1,4	+0,1 (NS)	+10%	1,7 vs. 1,9	+0,3 (NS)	+15%	0,71 vs. 0,63	-0,08*	-11%	1,4 vs. 1,6	+0,2 (NS)	+12%	
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	1,5 vs. 2,6	+1,1**	+70%	0,8 vs. 1,1	+0,3 (NS)	+31%	1,3 vs. 1,6	+0,4 (NS)	+28%	1,6 vs. 2,2	+0,6 (NS)	+40%	0,72 vs. 0,59	-0,13***	-18%	1,4 vs. 1,8	+0,5*	+35%	
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS	- vs. 4,1	-	-	- vs. 2,0	-	-	- vs. 2,0	-	-	- vs. 2,4	-	-	- vs. 0,54	-	-	- vs. 2,3	-	-	
	MN	1,5 vs. 1,6	+0,1 (NS)	+6%	0,8 vs. 0,3	-0,5**	-61%	1,3 vs. 1,3	-0,0 (NS)	-1%	1,5 vs. 1,9	+0,4 (NS)	+25%	0,75 vs. 0,70	-0,04 (NS)	-6%	1,2 vs. 1,2	-0,0 (NS)	-0%	
	MDD	2,1 vs. 1,2	-1,0	-46%	1,0 vs. 0,4	-0,6	-57%	1,2 vs. 1,1	-0,1	-7%	1,9 vs. 1,8	-0,1	-6%	0,66 vs. 0,61	-0,05	-7%	1,7 vs. 1,4	-0,3	-20%	
	MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	HD	0,5 vs. 0,6	+0,0	+7%	- vs. 0,2	-	-	- vs. 1,2	-	-	1,0 vs. 1,2	+0,2	+17%	- vs. 0,77	-	-	- vs. 1,0	-	-	
	DS bio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Soupes de légumes variés (2011 : n=151 ; 2017 : n=205)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	1,3 vs. 1,4	+0,1*	+10%	0,6 vs. 0,6	-0,0 (NS)	-3%	1,6 vs. 1,6	-0,0 (NS)	-0%	0,9 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-0%	0,71 vs. 0,65	-0,06***	-8%	1,1 vs. 1,2	+0,1 (NS)	+7%
		Avec pondération par les parts de marché	1,6 vs. 1,6	+0,0 (NS)	+2%	0,8 vs. 0,6	-0,2 (NS)	-20%	1,7 vs. 1,7	+0,0 (NS)	+0%	0,9 vs. 0,9	+0,0 (NS)	+3%	0,74 vs. 0,70	-0,04**	-6%	1,1 vs. 1,1	+0,0 (NS)	+1%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)	1,3 vs. 1,4	+0,1 (NS)	+9%	0,6 vs. 0,6	-0,1*	-13%	1,6 vs. 1,6	+0,1 (NS)	+3%	0,9 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-0%	0,70 vs. 0,68	-0,02 (NS)	-3%	1,1 vs. 1,1	+0,1 (NS)	+7%	
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017	1,2 vs. 1,4	+0,2*	+13%	0,6 vs. 0,6	+0,0 (NS)	+4%	1,6 vs. 1,6	-0,0 (NS)	-1%	0,9 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-0%	0,72 vs. 0,65	-0,07***	-10%	1,1 vs. 1,2	+0,0 (NS)	+4%	
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	1,3 vs. 1,4	+0,1*	+9%	0,6 vs. 0,6	-0,0 (NS)	-0%	1,6 vs. 1,6	-0,0 (NS)	-2%	0,9 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-0%	0,71 vs. 0,64	-0,08***	-11%	1,1 vs. 1,2	+0,1 (NS)	+9%	
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS	- vs. 1,6	-	-	- vs. 0,7	-	-	- vs. 1,8	-	-	- vs. 0,8	-	-	- vs. 0,47	-	-	- vs. 1,4	-	-	
	MN	1,6 vs. 1,6	-0,0 (NS)	-0%	0,8 vs. 0,7	-0,1 (NS)	-11%	1,6 vs. 1,6	-0,0 (NS)	-2%	1,0 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-4%	0,73 vs. 0,70	-0,03***	-5%	1,1 vs. 1,1	-0,0 (NS)	-1%	
	MDD	1,1 vs. 1,4	+0,3**	+26%	0,4 vs. 0,5	+0,1 (NS)	+23%	1,6 vs. 1,7	+0,1 (NS)	+4%	0,8 vs. 0,9	+0,1 (NS)	+7%	0,70 vs. 0,63	-0,07**	-10%	1,2 vs. 1,3	+0,2 (NS)	+13%	
	MDDeg	0,8 vs. 1,0	+0,1	+18%	0,2 vs. 0,4	+0,2	+108%	1,3 vs. 1,4	+0,2	+12%	0,7 vs. 0,6	-0,1	-14%	0,64 vs. 0,66	+0,02	+3%	1,0 vs. 1,0	-0,0	-2%	
	HD	0,9 vs. 1,2	+0,3 (NS)	+28%	0,5 vs. 0,5	-0,0 (NS)	-4%	1,8 vs. 1,5	-0,3 (NS)	-18%	0,8 vs. 0,8	+0,1 (NS)	+6%	0,71 vs. 0,68	-0,03 (NS)	-4%	0,9 vs. 1,1	+0,2 (NS)	+20%	
	DS bio	- vs. 0,7	-	-	- vs. 0,2	-	-	- vs. 1,5	-	-	- vs. 0,9	-	-	- vs. 0,60	-	-	- vs. 0,8	-	-	

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testés ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testés
 - : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié
 Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2011
 Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2011
 Significativité : *** si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 ; NS si non significatif

Tableau 5 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Bouillons et potages entre 2010 et 2016 (4/6)

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100ml)			AGS (g/100ml)			Sucres (g/100ml)			Protéines (g/100ml)			Sel (g/100ml)			Fibres (g/100ml)		
			Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.	
Soupes de légumes verts ou choux (2011 : n=60 ; 2017 : n=58)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	1,5 vs. 1,4	-0,1 (NS)	-6%	0,9 vs. 0,8	-0,1 (NS)	-12%	1,0 vs. 1,2	+0,2 (NS)	+21%	1,1 vs. 1,1	+0,0 (NS)	+4%	0,72 vs. 0,63	-0,09***	-12%	0,9 vs. 1,1	+0,2 (NS)	+22%
		Avec pondération par les parts de marché	1,6 vs. 1,1	-0,5 (NS)	-29%	0,9 vs. 0,5	-0,4*	-45%	0,9 vs. 1,1	+0,2 (NS)	+23%	1,0 vs. 1,0	-0,1 (NS)	-8%	0,74 vs. 0,67	-0,06*	-9%	0,9 vs. 0,9	+0,0 (NS)	+4%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)		1,3 vs. 1,2	-0,1 (NS)	-6%	0,8 vs. 0,7	-0,1 (NS)	-14%	0,9 vs. 0,9	+0,0 (NS)	+0%	0,9 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-0%	0,68 vs. 0,67	-0,01 (NS)	-1%	0,8 vs. 0,8	+0,1 (NS)	+7%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017		1,7 vs. 1,4	-0,3 (NS)	-15%	0,9 vs. 0,8	-0,2 (NS)	-19%	1,0 vs. 1,2	+0,2 (NS)	+17%	1,2 vs. 1,1	-0,0 (NS)	-4%	0,75 vs. 0,63	-0,12***	-16%	1,0 vs. 1,1	+0,1 (NS)	+8%
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011		1,5 vs. 1,6	+0,1 (NS)	+7%	0,9 vs. 0,8	-0,0 (NS)	-2%	1,0 vs. 1,4	+0,4**	+43%	1,1 vs. 1,3	+0,2 (NS)	+17%	0,72 vs. 0,59	-0,12***	-17%	0,9 vs. 1,3	+0,4***	+49%
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS		- vs. 2,9	-	-	- vs. 1,7	-	-	- vs. 1,7	-	-	- vs. 2,0	-	-	- vs. 0,59	-	-	- vs. 1,7	-	-
	MN		1,7 vs. 1,3	-0,4 (NS)	-24%	1,0 vs. 0,6	-0,3 (NS)	-34%	1,0 vs. 1,3	+0,3 (NS)	+28%	1,1 vs. 1,0	-0,1 (NS)	-10%	0,76 vs. 0,65	-0,11**	-15%	0,8 vs. 1,0	+0,2 (NS)	+20%
	MDD		1,4 vs. 1,3	-0,1 (NS)	-7%	0,7 vs. 0,7	-0,0 (NS)	-0%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+6%	1,0 vs. 1,0	-0,0 (NS)	-4%	0,65 vs. 0,62	-0,03 (NS)	-5%	1,0 vs. 1,1	+0,0 (NS)	+3%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		0,8 vs. 1,2	+0,4	+46%	1,1 vs. 0,8	-0,3	-27%	0,2 vs. 0,3	+0,1	+25%	0,8 vs. 0,9	+0,1	+15%	0,70 vs. 0,64	-0,06	-9%	1,0 vs. 1,0	+0,0	+0%
	DS bio		- vs. 0,3	-	-	- vs. 0,3	-	-	- vs. 0,9	-	-	- vs. 1,1	-	-	- vs. 0,58	-	-	- vs. 1,5	-	-
Soupes de poireaux (2011 : n=41 ; 2017 : n=49)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	1,3 vs. 1,3	+0,0 (NS)	+0%	0,9 vs. 0,7	-0,1 (NS)	-17%	0,9 vs. 1,1	+0,2*	+24%	0,9 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-3%	0,72 vs. 0,68	-0,04*	-6%	0,7 vs. 0,8	+0,1 (NS)	+8%
		Avec pondération par les parts de marché	2,0 vs. 1,4	-0,7 (NS)	-33%	1,1 vs. 0,7	-0,5 (NS)	-41%	1,0 vs. 0,9	+0,0 (NS)	-4%	1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-13%	0,76 vs. 0,73	-0,04 (NS)	-5%	0,7 vs. 0,7	-0,0 (NS)	-5%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)		1,3 vs. 1,2	-0,1 (NS)	-9%	0,9 vs. 0,8	-0,1 (NS)	-11%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+15%	1,0 vs. 0,9	-0,1**	-8%	0,72 vs. 0,68	-0,04*	-6%	0,8 vs. 0,7	-0,0 (NS)	-6%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017		1,2 vs. 1,3	+0,1 (NS)	+8%	0,8 vs. 0,7	-0,1	-10%	0,9 vs. 1,1	+0,2	+25%	0,8 vs. 0,9	+0,1 (NS)	+15%	0,72 vs. 0,68	-0,04	-6%	0,7 vs. 0,8	+0,1	+18%
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011		1,3 vs. 1,5	+0,2 (NS)	+12%	0,9 vs. 0,7	-0,1 (NS)	-12%	0,9 vs. 1,2	+0,3 (NS)	+34%	0,9 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-4%	0,72 vs. 0,65	-0,06*	-9%	0,7 vs. 0,9	+0,2 (NS)	+29%
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS		- vs. 2,8	-	-	- vs. 2,0	-	-	- vs. 0,5	-	-	- vs. 0,9	-	-	- vs. 0,44	-	-	- vs. 2,2	-	-
	MN		2,2 vs. 2,2	+0,1 (NS)	+2%	1,3 vs. 1,1	-0,3 (NS)	-20%	1,1 vs. 1,1	+0,0 (NS)	-3%	1,0 vs. 1,0	+0,0 (NS)	+3%	0,74 vs. 0,76	+0,03 (NS)	+4%	0,7 vs. 0,6	-0,1 (NS)	-17%
	MDD		1,0 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+7%	0,5 vs. 0,6	+0,1 (NS)	+19%	0,8 vs. 1,2	+0,4**	+52%	0,9 vs. 0,9	-0,0 (NS)	-4%	0,71 vs. 0,61	-0,10**	-14%	0,8 vs. 0,9	+0,1 (NS)	+13%
	MDDeg		0,4 vs. 0,2	-0,2	-45%	0,3 vs. 0,1	-0,2	-67%	0,4 vs. 0,4	+0,0	+110%	0,7 vs. 0,6	-0,1	-11%	0,67 vs. 0,69	+0,02	+3%	0,5 vs. 0,6	+0,0	+6%
	HD		0,7 vs. 0,8	+0,1	+8%	0,8 vs. 0,4	-0,3	-41%	0,9 vs. 1,1	+0,2	+25%	0,8 vs. 0,7	-0,1	-12%	0,73 vs. 0,70	-0,03	-5%	0,7 vs. 0,9	+0,2	+21%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soupes de poissons, crustacés, mollusques (2011 : n=25 ; 2017 : n=55)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	1,7 vs. 2,4	+0,7 (NS)	+42%	0,6 vs. 0,8	+0,2 (NS)	+27%	1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-7%	3,6 vs. 4,0	+0,4 (NS)	+11%	0,82 vs. 0,93	+0,11 (NS)	+13%	0,8 vs. 0,8	-0,0 (NS)	-4%
		Avec pondération par les parts de marché	1,4 vs. 1,5	+0,1 (NS)	+9%	0,5 vs. 0,5	+0,0 (NS)	+3%	1,0 vs. 1,0	+0,0 (NS)	+2%	2,8 vs. 2,7	-0,1 (NS)	-2%	0,84 vs. 0,93	+0,09 (NS)	+10%	0,6 vs. 0,4	-0,1 (NS)	-25%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)		1,7 vs. 1,7	+0,0 (NS)	+2%	0,5 vs. 0,6	+0,1	+24%	0,9 vs. 1,0	+0,0	+5%	2,9 vs. 2,7	-0,2 (NS)	-6%	0,89 vs. 0,86	-0,03	-3%	0,5 vs. 0,4	-0,2	-28%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017		1,7 vs. 2,4	+0,7 (NS)	+42%	0,7 vs. 0,8	+0,1	+8%	1,1 vs. 0,9	-0,1	-13%	4,3 vs. 4,0	-0,3 (NS)	-6%	0,76 vs. 0,93	+0,17 (NS)	+22%	1,1 vs. 0,8	-0,3	-27%
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011		1,7 vs. 2,6	+0,9 (NS)	+54%	0,6 vs. 0,8	+0,2 (NS)	+36%	1,0 vs. 1,0	-0,0 (NS)	-3%	3,6 vs. 4,5	+0,9*	+24%	0,82 vs. 0,94	+0,11 (NS)	+14%	0,8 vs. 0,9	+0,1 (NS)	+7%
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS		- vs. 5,9	-	-	- vs. 2,7	-	-	- vs. 1,5	-	-	- vs. 4,0	-	-	- vs. 0,95	-	-	- vs. 0,7	-	-
	MN		1,7 vs. 1,9	+0,2	+11%	0,9 vs. 0,5	-0,3	-40%	1,1 vs. 1,0	-0,1	-5%	1,7 vs. 4,2	+2,5	+143%	0,78 vs. 0,96	+0,17	+22%	0,4 vs. 0,7	+0,3	+80%
	MDD		1,8 vs. 2,0	+0,2 (NS)	+11%	0,5 vs. 0,6	+0,1 (NS)	+11%	1,1 vs. 0,7	-0,4 (NS)	-33%	4,4 vs. 3,8	-0,6 (NS)	-13%	0,84 vs. 0,91	+0,07 (NS)	+9%	1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-10%
	MDDeg		1,1 vs. -	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0 vs. -	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		1,0 vs. 1,9	+0,9	+88%	0,3 vs. 0,7	+0,4	+133%	0,0 vs. 0,7	+0,7	-	4,2 vs. 3,4	-0,7	-17%	0,95 vs. 0,85	-0,10	-10%	1,3 vs. 1,2	-0,2	-12%
	DS bio		- vs. 0,6	-	-	- vs. 0,1	-	-	- vs. 0,6	-	-	- vs. 6,6	-	-	- vs. 0,79	-	-	-	-	-

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testés ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testés
 - : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié
 Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2011
 Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2011
 Significativité : *** si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 ; NS si non significatif

Tableau 6 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Bouillons et potages entre 2010 et 2016 (5/6)

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100ml)			AGS (g/100ml)			Sucres (g/100ml)			Protéines (g/100ml)			Sel (g/100ml)			Fibres (g/100ml)		
			Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.	
Soupes de potirons (2011 : n=32 ; 2017 : n=64)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	1,5 vs. 1,5	+0,0 (NS)	+3%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+8%	2,5 vs. 2,1	-0,4*	-17%	0,8 vs. 0,7	-0,1 (NS)	-7%	0,69 vs. 0,62	-0,07*	-10%	1,1 vs. 0,9	-0,2 (NS)	-14%
		Avec pondération par les parts de marché	1,6 vs. 1,5	-0,1 (NS)	-4%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+8%	2,6 vs. 2,2	-0,4**	-16%	0,8 vs. 0,7	-0,1*	-14%	0,74 vs. 0,69	-0,04 (NS)	-6%	1,2 vs. 0,9	-0,3 (NS)	-22%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)	1,4 vs. 1,3	-0,1 (NS)	-4%	0,9 vs. 0,8	-0,1 (NS)	-8%	2,6 vs. 2,4	-0,1 (NS)	-5%	0,7 vs. 0,7	-0,1 (NS)	-8%	0,68 vs. 0,64	-0,05*	-7%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+13%	
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017	1,8 vs. 1,5	-0,2 (NS)	-13%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+7%	2,5 vs. 2,1	-0,4 (NS)	-15%	0,9 vs. 0,7	-0,2 (NS)	-19%	0,69 vs. 0,62	-0,07 (NS)	-10%	1,5 vs. 0,9	-0,6 (NS)	-39%	
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	1,5 vs. 1,6	+0,2 (NS)	+10%	0,9 vs. 1,1	+0,2 (NS)	+18%	2,5 vs. 1,9	-0,6***	-23%	0,8 vs. 0,8	-0,0 (NS)	-3%	0,69 vs. 0,61	-0,08*	-11%	1,1 vs. 0,9	-0,2 (NS)	-15%	
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS	- vs. 4,2	-	-	- vs. 2,8	-	-	- vs. 1,6	-	-	- vs. 1,2	-	-	- vs. 0,51	-	-	- vs. 1,2	-	-	
	MN	1,8 vs. 1,4	-0,4*	-23%	0,8 vs. 0,8	+0,1 (NS)	+8%	2,5 vs. 1,9	-0,6*	-23%	1,0 vs. 0,7	-0,3**	-30%	0,73 vs. 0,69	-0,04 (NS)	-5%	1,5 vs. 0,9	-0,7 (NS)	-42%	
	MDD	1,4 vs. 1,3	-0,1 (NS)	-4%	1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-11%	2,6 vs. 2,4	-0,2 (NS)	-8%	0,6 vs. 0,7	+0,1*	+14%	0,67 vs. 0,57	-0,10**	-15%	0,8 vs. 0,9	+0,2 (NS)	+21%	
	MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	HD	1,1 vs. 1,3	+0,3	+25%	1,1 vs. 0,8	-0,3	-24%	2,4 vs. 2,0	-0,3	-13%	0,8 vs. 0,6	-0,2	-27%	0,53 vs. 0,59	+0,07	+13%	0,5 vs. 0,7	+0,2	+40%	
	DS bio	- vs. 0,7	-	-	- vs. 0,3	-	-	- vs. 1,9	-	-	- vs. 0,9	-	-	- vs. 0,64	-	-	- vs. 0,8	-	-	
Soupes de tomates (2011 : n=45 ; 2017 : n=45)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+8%	0,4 vs. 0,4	+0,0 (NS)	+1%	2,8 vs. 3,1	+0,2 (NS)	+8%	0,8 vs. 0,8	+0,0 (NS)	+2%	0,68 vs. 0,66	-0,01 (NS)	-2%	0,7 vs. 1,0	+0,3**	+43%
		Avec pondération par les parts de marché	0,8 vs. 1,1	+0,3 (NS)	+39%	0,4 vs. 0,5	+0,1 (NS)	+22%	3,2 vs. 3,3	+0,1 (NS)	+4%	0,9 vs. 0,8	-0,0 (NS)	-3%	0,76 vs. 0,69	-0,07 (NS)	-9%	0,6 vs. 0,7	+0,1 (NS)	+19%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)	0,9 vs. 0,8	-0,1*	-10%	0,4 vs. 0,4	-0,0 (NS)	-5%	3,0 vs. 3,2	+0,2 (NS)	+7%	0,8 vs. 0,8	-0,1 (NS)	-8%	0,66 vs. 0,66	+0,01 (NS)	+1%	0,7 vs. 0,9	+0,3 (NS)	+40%	
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017	1,0 vs. 1,0	+0,0 (NS)	+5%	0,4 vs. 0,4	-0,0 (NS)	-3%	2,6 vs. 3,1	+0,5*	+19%	0,8 vs. 0,8	+0,0 (NS)	+5%	0,70 vs. 0,66	-0,04 (NS)	-5%	0,8 vs. 1,0	+0,2 (NS)	+26%	
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	0,9 vs. 1,1	+0,2 (NS)	+17%	0,4 vs. 0,4	+0,0 (NS)	+3%	2,8 vs. 2,9	+0,0 (NS)	+1%	0,8 vs. 0,9	+0,1 (NS)	+9%	0,68 vs. 0,67	-0,01 (NS)	-1%	0,7 vs. 1,0	+0,3**	+44%	
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS	- vs. 1,5	-	-	- vs. 0,3	-	-	- vs. 2,9	-	-	- vs. 0,9	-	-	- vs. 0,64	-	-	- vs. 1,2	-	-	
	MN	1,4 vs. 1,4	+0,0 (NS)	+0%	0,7 vs. 0,6	-0,1 (NS)	-13%	2,9 vs. 3,0	+0,1 (NS)	+2%	0,9 vs. 0,9	+0,0 (NS)	+4%	0,72 vs. 0,69	-0,03 (NS)	-5%	0,8 vs. 0,8	+0,0 (NS)	+1%	
	MDD	0,7 vs. 0,7	-0,0 (NS)	-0%	0,2 vs. 0,2	+0,0 (NS)	+12%	2,8 vs. 3,4	+0,6*	+21%	0,8 vs. 0,8	-0,0 (NS)	-4%	0,65 vs. 0,63	-0,02 (NS)	-3%	0,6 vs. 1,1	+0,5**	+73%	
	MDDeg	0,8 vs. 0,5	-0,3	-38%	0,4 vs. 0,4	+0,0	+0%	2,1 vs. 1,7	-0,4	-19%	0,7 vs. 0,6	-0,1	-14%	0,56 vs. 0,73	+0,17	+30%	0,0 vs. -	-	-	
	HD	0,7 vs. 0,7	-0,0	-3%	0,2 vs. 0,3	+0,1	+25%	2,7 vs. 2,8	+0,1	+4%	0,8 vs. 0,7	-0,0	-6%	0,66 vs. 0,68	+0,02	+3%	0,6 vs. 1,7	+1,1	+196%	
	DS bio	- vs. 0,1	-	-	- vs. 0,0	-	-	- vs. 1,7	-	-	- vs. 0,9	-	-	- vs. 0,68	-	-	- vs. 0,9	-	-	
Soupes d'oignons (2011 : n=8 ; 2017 : n=10)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	0,9 vs. 1,5	+0,6	+66%	0,5 vs. 0,7	+0,2	+49%	1,3 vs. 1,5	+0,2	+14%	0,8 vs. 0,9	+0,0	+6%	0,79 vs. 0,71	-0,08	-10%	0,6 vs. 0,7	+0,1	+20%
		Avec pondération par les parts de marché	0,8 vs. 0,6	-0,2	-21%	0,4 vs. 0,3	-0,1	-25%	1,0 vs. 1,1	+0,1	+8%	0,7 vs. 0,6	-0,1	-9%	0,73 vs. 0,73	+0,00	+1%	0,4 vs. 0,4	-0,1	-12%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)	0,6 vs. 0,5	-0,1	-22%	0,4 vs. 0,3	-0,1	-21%	1,2 vs. 1,0	-0,2	-15%	0,8 vs. 0,6	-0,2	-24%	0,78 vs. 0,75	-0,03	-4%	0,6 vs. 0,6	-0,0	-7%	
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017	2,5 vs. 1,5	-1,1	-42%	1,0 vs. 0,7	-0,3	-28%	2,0 vs. 1,5	-0,5	-24%	1,0 vs. 0,9	-0,1	-14%	0,83 vs. 0,71	-0,12	-15%	0,5 vs. 0,7	+0,2	+40%	
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011	0,9 vs. 3,7	+2,8	+319%	0,5 vs. 1,9	+1,4	+293%	1,3 vs. 2,8	+1,5	+113%	0,8 vs. 1,5	+0,7	+81%	0,79 vs. 0,67	-0,12	-15%	0,6 vs. 1,1	+0,5	+83%	
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS	- vs. 5,4	-	-	- vs. 2,9	-	-	- vs. 3,8	-	-	- vs. 2,1	-	-	- vs. 0,71	-	-	- vs. 1,5	-	-	
	MN	1,2 vs. 0,8	-0,5	-38%	0,5 vs. 0,4	-0,2	-31%	1,4 vs. 1,1	-0,4	-25%	0,9 vs. 0,8	-0,1	-15%	0,79 vs. 0,74	-0,06	-7%	0,7 vs. 0,7	-0,0	-2%	
	MDD	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	MDDeg	0,4 vs. 0,2	-0,2	-50%	0,2 vs. 0,0	-0,2	-100%	0,8 vs. 0,9	+0,1	+6%	0,4 vs. 0,3	-0,1	-25%	0,76 vs. 0,70	-0,06	-9%	0,2 vs. 0,3	+0,1	+25%	
	HD	0,3 vs. 0,2	-0,2	-50%	- vs. 0,0	-	-	- vs. 0,8	-	-	0,9 vs. 0,5	-0,4	-47%	- vs. 0,67	-	-	- vs. 0,3	-	-	
	DS bio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testés ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testés
 "-": aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié
 Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2011
 Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2011
 Significativité : *** si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 ; NS si non significatif

Tableau 7 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Bouillons et potages entre 2010 et 2016 (6/6)

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100ml)			AGS (g/100ml)			Sucres (g/100ml)			Protéines (g/100ml)			Sel (g/100ml)		Fibres (g/100ml)			
			Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.	Moy.	Evol.		
Soupes exotiques (2011 : n=31 ; 2017 : n=56)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	0,9 vs. 1,4	+0,5 (NS)	+50%	0,5 vs. 0,7	+0,3 (NS)	+58%	1,6 vs. 1,3	-0,2 (NS)	-14%	1,0 vs. 1,9	+0,8**	+80%	0,83 vs. 0,76	-0,07 (NS)	-9%	0,6 vs. 0,8	+0,2*	+40%
		Avec pondération par les parts de marché	1,1 vs. 0,7	-0,4 (NS)	-39%	0,6 vs. 0,2	-0,3 (NS)	-59%	1,5 vs. 1,1	-0,4 (NS)	-27%	1,1 vs. 1,2	+0,1 (NS)	+7%	0,80 vs. 0,74	-0,05 (NS)	-7%	0,6 vs. 0,6	+0,1 (NS)	+9%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)		0,6 vs. 0,6	-0,1 (NS)	-10%	0,3 vs. 0,3	-0,1 (NS)	-16%	1,1 vs. 1,4	+0,3 (NS)	+31%	1,2 vs. 1,1	+0,0 (NS)	-3%	0,82 vs. 0,81	-0,01 (NS)	-1%	0,6 vs. 0,7	+0,0 (NS)	+1%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017		1,0 vs. 1,4	+0,4 (NS)	+40%	0,5 vs. 0,7	+0,3 (NS)	+64%	1,8 vs. 1,3	-0,4 (NS)	-24%	0,9 vs. 1,9	+1,0**	+101%	0,84 vs. 0,76	-0,08 (NS)	-9%	0,6 vs. 0,8	+0,3*	+48%
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011		0,9 vs. 1,7	+0,8 (NS)	+82%	0,5 vs. 0,9	+0,5 (NS)	+100%	1,6 vs. 1,4	-0,2 (NS)	-12%	1,0 vs. 2,2	+1,1**	+107%	0,83 vs. 0,74	-0,09*	-11%	0,6 vs. 0,9	+0,3*	+49%
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS		- vs. 2,7	-	-	- vs. 1,8	-	-	- vs. 1,5	-	-	- vs. 3,9	-	-	- vs. 0,77	-	-	- vs. 1,2	-	-
	MN		1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-9%	0,5 vs. 0,4	-0,1 (NS)	-18%	1,5 vs. 1,3	-0,2 (NS)	-16%	1,0 vs. 1,3	+0,3*	+26%	0,79 vs. 0,74	-0,05 (NS)	-6%	0,6 vs. 0,7	+0,1 (NS)	+18%
	MDD		0,9 vs. 1,7	+0,8	+92%	0,4 vs. 0,7	+0,3	+87%	1,9 vs. 1,9	+0,1	+3%	1,1 vs. 0,9	-0,3	-23%	1,06 vs. 0,79	-0,27	-26%	0,7 vs. 1,0	+0,2	+31%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		0,4 vs. 0,2	-0,2	-40%	- vs. 0,0	-	-	- vs. 0,7	-	-	1,2 vs. 1,2	-0,1	-6%	- vs. 0,83	-	-	- vs. 0,8	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soupes froides (2011 : n=12 ; 2017 : n=45)																				
Tous produits	Offre 2011 vs. 2017	Sans pondération par les parts de marché	1,4 vs. 2,4	+1,0*	+67%	0,3 vs. 0,4	+0,1 (NS)	+23%	2,1 vs. 2,5	+0,4 (NS)	+22%	0,6 vs. 0,8	+0,2 (NS)	+32%	0,71 vs. 0,67	-0,04 (NS)	-6%	1,0 vs. 1,0	+0,0 (NS)	+1%
		Avec pondération par les parts de marché	2,0 vs. 2,1	+0,2 (NS)	+9%	0,3 vs. 0,3	+0,0 (NS)	+5%	2,3 vs. 2,7	+0,4 (NS)	+18%	0,7 vs. 0,9	+0,2**	+37%	0,84 vs. 0,58	-0,26***	-31%	1,1 vs. 1,0	-0,0 (NS)	-4%
Reformulations	Produits appariés (2011 vs. 2017)		2,0 vs. 2,0	+0,0	+0%	0,4 vs. 0,4	-0,0	-3%	2,3 vs. 2,4	+0,1	+2%	0,6 vs. 0,6	-0,0	-3%	0,84 vs. 0,82	-0,02	-3%	1,1 vs. 1,0	-0,1	-11%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2017 vs. offre 2017		1,1 vs. 2,4	+1,3	+111%	0,3 vs. 0,4	+0,1	+39%	1,9 vs. 2,5	+0,6	+29%	0,7 vs. 0,8	+0,2	+27%	0,65 vs. 0,67	+0,02	+3%	1,0 vs. 1,0	+0,1	+7%
	Offre 2011 vs. produits nouveaux ou non captés en 2011		1,4 vs. 2,4	+1,0*	+70%	0,3 vs. 0,4	+0,1 (NS)	+24%	2,1 vs. 2,5	+0,5 (NS)	+22%	0,6 vs. 0,9	+0,2*	+36%	0,71 vs. 0,65	-0,06 (NS)	-8%	1,0 vs. 1,0	+0,0 (NS)	+2%
Segment de marché (2011 vs. 2017)	DS		- vs. 3,2	-	-	- vs. 0,5	-	-	- vs. 2,0	-	-	- vs. 0,8	-	-	- vs. 0,60	-	-	- vs. 0,7	-	-
	MN		1,0 vs. 2,4	+1,3	+133%	0,3 vs. 0,4	+0,1	+24%	1,7 vs. 2,5	+0,8	+44%	0,7 vs. 0,9	+0,2	+31%	0,68 vs. 0,64	-0,04	-6%	1,0 vs. 1,0	+0,1	+7%
	MDD		1,9 vs. 2,3	+0,5	+25%	0,3 vs. 0,4	+0,1	+34%	2,4 vs. 2,7	+0,3	+13%	0,6 vs. 0,7	+0,1	+9%	0,74 vs. 0,82	+0,09	+12%	1,1 vs. 1,1	+0,0	+5%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<p>Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testés ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testés</p> <p>"-": aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié</p> <p>Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2011</p> <p>Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2017 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2017 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2011 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2011</p> <p>Significativité : *** si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 ; NS si non significatif</p>																				

Entre 2011 et 2017, l'évolution de la composition nutritionnelle a été testée sur 14 des 17 familles de produits pour les matières grasses et protéines, et sur 21 familles pour les AGS, sucres, fibres et sel. Les paragraphes suivants présentent uniquement les évolutions significatives.

➤ *Soupes avec pâtes et légumes*

La famille des **Soupes avec pâtes et légumes** présente une diminution significative de la teneur moyenne en AGS au sein des références appariées, entre 2011 et 2017 (-0,1 g/100ml), traduisant de potentielles reformulations de produits dans le sens d'une diminution des teneurs en AGS. Cependant, ces reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en AGS observée à l'échelle de la famille entière.

Pour cette même famille, on observe également :

- le retrait, ou l'absence de collecte en 2017, de produits dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement plus faible que celle de l'offre 2017 (différence de 0,3 g/100ml) ;
- une diminution significative de la teneur moyenne en sel des marques nationales, entre 2011 et 2017 (-0,04 g/100ml).

➤ *Soupes avec pâtes et viande ou poisson*

Entre 2011 et 2017, la famille des **Soupes avec pâtes et viande ou poisson** présente, à l'échelle de la famille entière :

- **une diminution significative de la teneur moyenne en AGS (-0,1 g/100ml)**. Cette diminution peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par le retrait, ou l'absence de collecte en 2017, de produits dont la teneur moyenne en AGS est significativement plus élevée que celle de l'offre 2017 (différence de 0,1 g/100ml) ;
- **une augmentation significative de la teneur moyenne en sucres (+0,1 g/100ml)**, essentiellement portée par les marques nationales (+0,1 g/100ml). Cette augmentation peut en partie s'expliquer par de potentielles reformulations de produits dans le sens d'une augmentation des teneurs en sucres (la teneur moyenne en sucres des références appariées de cette famille ayant significativement augmenté de 0,2 g/100ml entre les deux années d'étude). A l'échelle de la famille entière, cette augmentation significative est également retrouvée lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses (+0,2 g/100ml).

A noter que, pour cette même famille, on observe le retrait, ou l'absence de collecte en 2017, de produits dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement plus élevée que celle de l'offre 2017 (différence de 0,3 g/100ml).

➤ *Soupes de champignons*

Entre 2011 et 2017, la famille des **Soupes de champignons** présente :

- une diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses au sein des références appariées (-0,4 g/100ml), traduisant de potentielles reformulations de produits dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses. Cependant, ces reformulations n'ont pas

d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en matières grasses observée à l'échelle de la famille entière ;

- **une augmentation significative de la teneur moyenne en fibres à l'échelle de la famille entière (+0,2 g/100ml)**. Cette augmentation peut en partie s'expliquer par de potentielles reformulations allant dans le sens d'une augmentation des teneurs en fibres (la teneur moyenne en fibres des références appariées de cette famille ayant significativement augmenté de +0,2 g/100ml entre 2011 et 2017).

➤ *Soupes de féculents*

Entre 2011 et 2017, la famille des **Soupes de féculents** présente une **diminution significative de la teneur moyenne en sel à l'échelle de la famille entière (-0,09 g/100ml)**. Cette diminution peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par :

- le retrait, ou l'absence de collecte en 2017, de produits dont la teneur moyenne en sel est significativement plus élevée que celle de l'offre de 2011 (différence de 0,08 g/100ml) ;
- l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits dont la teneur moyenne en sel est significativement plus faible que celle de l'offre 2011 (-0,13 g/100ml).

A l'échelle de la famille entière, on note également une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses (-0,3 g/100ml). De plus, une diminution significative de la teneur moyenne en AGS est observée entre les deux années d'étude pour les marques nationales (-0,5 g/100ml).

A noter également, pour cette même famille :

- l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement plus élevée que celle de l'offre 2011 (+1,1 g/100ml) ;
- l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits présentant une teneur moyenne en fibres significativement plus élevée que celle de l'offre 2011 (+0,5 g/100ml).

➤ *Soupes de légumes variés*

Entre 2011 et 2017, la famille des **Soupes de légumes variés** présente une **augmentation significative de la teneur en matières grasses (+0,1 g/100ml) ainsi qu'une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,06 g/100ml)**, à l'échelle de la famille entière. Pour les matières grasses, cette évolution est essentiellement portée par les marques de distributeurs (+0,3 g/100ml) ; pour le sel, l'évolution observée est essentiellement portée par les marques nationales (-0,03 g/100ml) et les marques de distributeurs (-0,07 g/100ml). Pour ces 2 nutriments, les évolutions observées peuvent en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par :

- le retrait, ou l'absence de collecte en 2017, de produits dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement plus faible et la teneur moyenne en sel significativement plus élevée que celles de l'offre de 2011 (différences de respectivement 0,2 et 0,07 g/100ml) ;
- l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement plus élevée et une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celles de l'offre 2011 (respectivement +0,1 et -0,08 g/100ml).

Par ailleurs, cette famille connaît de potentielles reformulations dans le sens d'une diminution des teneurs en AGS (la teneur moyenne en AGS des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de -0,1 g/100ml entre 2011 et 2017). Cependant, ces reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en AGS observée à l'échelle de la famille entière.

➤ *Soupes de légumes verts ou choux*

Entre 2011 et 2017, la famille des **Soupes de légumes verts ou choux** présente une **diminution significative de la teneur moyenne en sel à l'échelle de la famille entière (-0,09 g/100ml)**, essentiellement portée par les marques nationales (-0,11 g/100ml).

Cette diminution peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par :

- le retrait, ou l'absence de collecte en 2017, de produits dont la teneur moyenne en sel est significativement plus élevée que celle de l'offre de 2017 (différence de 0,12 g/100ml) ;
- l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits dont la teneur moyenne en sel est significativement plus faible que celle de l'offre 2011 (-0,12 g/100ml).

En intégrant les parts de marché aux analyses, on observe, à l'échelle de famille entière :

- **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,06 g/100ml) ;**
- **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (-0,4 g/100ml).**

A noter également, pour cette même famille, l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits présentant des teneurs moyennes en sucres et en fibres significativement plus élevées que celles de l'offre 2011 (+0,4 g/100ml pour chaque nutriment).

➤ *Soupes de poireaux*

Entre 2011 et 2017, la famille des **Soupes de poireaux** présente, à l'échelle de la famille entière :

- **une augmentation significative de la teneur moyenne en sucres (+0,2 g/100ml)**, essentiellement portée par les marques distributeurs (+0,4 g/100ml) ;
- **une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,04 g/100ml)**, essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,10 g/100ml).

Cette diminution peut en partie s'expliquer par :

- de potentielles reformulations dans le sens d'une diminution des teneurs en sel (la teneur moyenne en sel des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de 0,04 g/100ml entre 2011 et 2017) ;
- une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits dont la teneur moyenne en sel est significativement plus faible que celle de l'offre 2011 (-0,06 g/100ml).

Par ailleurs, cette famille connaît de potentielles reformulations dans le sens d'une diminution des teneurs en protéines entre les deux années d'étude (la teneur moyenne en protéines des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de 0,1 g/100ml entre 2011

et 2017). Cependant, ces reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en protéines observée à l'échelle de la famille entière.

➤ *Soupes de poissons, crustacés, mollusques*

Pour la famille des **Soupes de poissons, crustacés, mollusques**, on observe l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits dont la teneur moyenne en protéines est significativement plus élevée que celle de l'offre 2011 (+0,9 g/100ml).

➤ *Soupes de potirons*

Entre 2011 et 2017, la famille des **Soupes de potirons** présente, à l'échelle de la famille entière :

- **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres (-0,4 g/100ml)**, essentiellement portée par les marques nationales (-0,6 g/100ml). Cette diminution peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus faible que celle de l'offre 2011 (-0,6 g/100ml). **A noter également qu'en intégrant les parts de marché aux analyses, on observe, à l'échelle de la famille entière, une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres entre les deux années d'étude (-0,4 g/100ml) ;**
- **une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,07 g/100ml)**, essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,10 g/100ml). Cette diminution peut en partie s'expliquer par :
 - de potentielles reformulations dans le sens d'une diminution des teneurs en sel (la teneur moyenne en sel des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de 0,05 g/100ml entre 2011 et 2017) ;
 - une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits dont la teneur moyenne en sel est significativement plus faible que celle de l'offre 2011 (-0,08 g/100ml).

Par ailleurs, pour cette même famille, on observe :

- une diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses pour les marques nationales (-0,4 g/100ml), entre 2011 et 2017 ;
- **une diminution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée par les parts de marché, à l'échelle de la famille entière (-0,1 g/100ml)**. De plus, au niveau des segments de marché, on constate une diminution significative de la teneur moyenne en protéines pour les marques nationales (-0,3 g/100ml) et une augmentation significative de cette teneur pour les marques de distributeurs (+0,1 g/100ml).

➤ *Soupes de tomates*

Entre 2011 et 2017, la famille des **Soupes de tomates** présente une augmentation significative de la teneur moyenne en fibres à l'échelle de la famille entière (+0,3 g/100ml), essentiellement portée par les marques de distributeurs (+0,5 g/100ml). Cette augmentation peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits dont la teneur moyenne en fibres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2011 (+0,3 g/100ml).

Par ailleurs, cette famille connaît de potentielles reformulations dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses (la teneur moyenne en matières grasses des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de 0,1 g/100ml entre 2011 et 2017). Cependant, ces reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en matières grasses à l'échelle de la famille entière.

Pour cette même famille, on observe également une augmentation significative de la teneur moyenne en sucres pour les marques de distributeurs (+0,6 g/100ml). A noter également le retrait, ou l'absence de collecte en 2017, de produits dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus faible que celle de l'offre 2017 (différence de 0,5 g/100ml).

➤ *Soupes exotiques*

Entre 2011 et 2017, la famille des **Soupes exotiques** présente, à l'échelle de la famille entière :

- **une augmentation significative de la teneur moyenne en protéines (+0,8 g/100ml)**, essentiellement portée par les marques nationales (+0,3 g/100ml) ;
- **une augmentation significative de la teneur moyenne en fibres (+0,2 g/100ml)**.

Ces évolutions peuvent en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par :

- le retrait, ou l'absence de collecte en 2017, de produits dont les teneurs moyennes en protéines et en fibres sont significativement plus faibles que celles de l'offre 2017 (différences de respectivement 1,0 et 0,3 g/100ml) ;
- l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits présentant des teneurs moyennes en protéines et en fibres significativement plus élevées que celles de l'offre 2011 (respectivement +1,1 et +0,3 g/100ml).

Par ailleurs, pour cette même famille, on constate l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle de l'offre 2011 (-0,09/100ml).

➤ *Soupes froides*

Entre 2011 et 2017, la famille des **Soupes froides** présente une augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses à l'échelle de la famille entière (+1,0 g/100ml). Cette augmentation peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement plus élevée que celle de l'offre 2011 (+1,0 g/100ml).

Par ailleurs, à l'échelle de la famille entière, on constate :

- **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses (+0,2 g/100ml).** De plus, on note l'apparition, dans l'échantillon 2017, de produits dont la teneur moyenne en protéines est significativement plus élevée que celle de l'offre 2011 (+0,2 g/100ml) ;
- **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses (-0,26 g/100ml).**

Les évolutions ne vont pas toutes dans le sens des recommandations nutritionnelles notamment en ce qui concerne les matières grasses et les sucres. Néanmoins, des potentiels efforts de reformulations dans le sens d'une diminution des teneurs sont observés pour ces 2 nutriments.

De plus, des efforts en ce qui concerne les AGS et le sel sont observés sur ce secteur : les évolutions significatives vont toutes dans le sens d'une diminution des teneurs moyennes pour ces nutriments et concernent un nombre plus ou moins important de familles (4 pour les AGS et 7 pour le sel).

A noter que les évolutions significatives, observées à l'échelle des familles entières, sont souvent liées à une modification de l'offre, notamment *via* l'apparition de nouveaux produits dans l'échantillon 2017.

Evolution des valeurs nutritionnelles des produits issus de la Restauration Hors Foyer (RHF) recueillis

Pour ce secteur, des données issues de la Restauration Hors Foyer (RHF) ont également été collectées en 2011 et en 2017. Ces données correspondent uniquement aux produits transmis par une partie des partenaires de l'Oqali. Ainsi les références recueillies (199 produits en 2011 et 168 produits en 2017) ne constituent pas une liste exhaustive de l'ensemble de celles disponibles sur le marché. De plus, il est difficile d'évaluer la représentativité de ces données puisqu'aucune donnée de marché n'est disponible.

Le Tableau 8 et le Tableau 9 récapitulent l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses, AGS, sucres, protéines, sel et fibres (pour 100ml), observées par famille, entre 2010 et 2017, pour les produits collectés issus de la RHF.

A l'échelle des familles, les évolutions significatives de teneurs moyennes observées sont en nombre limité et peuvent être à la hausse comme à la baisse. A noter que les données considérées ne permettent de disposer que d'une vision partielle de l'offre RHF (uniquement les marques nationales volontaires) et ne permettent ainsi pas de conclure sur une éventuelle évolution de la composition nutritionnelle des produits à destination de la restauration hors foyer dans leur ensemble.

Il est également à signaler que les effectifs sont faibles pour la plupart des familles et qu'il existe une différence non négligeable entre les proportions de produits renseignés en AGS, sucres, sel et fibres entre les deux années d'étude.

Tableau 8 : Récapitulatif de l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses, acides gras saturés, sucres, protéines, sel et fibres, par famille, entre 2011 et 2017, au sein des bouillons et potages issus de la RHF (1/2)

Familles	Effectif ¹		Matières grasses				Acides gras saturés				Sucres			
	2011	2017	Moy. 2011	Moy. 2017	Evol. (g/100ml)	Evol. (%)	Moy. 2011	Moy. 2017	Evol. (g/100ml)	Evol. (%)	Moy. 2011	Moy. 2017	Evol. (g/100ml)	Evol. (%)
Bouillons	16	7	0,1	0,2	+0,1	+63%	0,0	0,0	-0,0	0,0	0,4	0,7	+0,3	0,6
Soupe à base de viande	14	13	0,8	0,8	+0,0 (NS)	+1%	0,2	0,3	+0,1 *	0,4	0,4	0,3	-0,1 *	-0,3
Soupes avec pâtes et légumes	9	8	0,4	0,4	+0,1	+13%	0,2	0,2	+0,0	0,0	1,3	1,3	+0,0	0,0
Soupes avec pâtes et viande ou poisson	12	12	0,3	0,2	-0,0 (NS)	-14%	0,1	0,1	-0,0	-0,2	0,9	0,6	-0,3	-0,3
Soupes d'asperges	12	10	0,9	1,0	+0,2 (NS)	+22%	0,3	0,4	+0,1	0,4	0,9	0,7	-0,2	-0,2
Soupes de carottes	8	8	0,7	0,6	-0,1	-20%	0,3	0,1	-0,2	-0,6	1,3	1,6	+0,4	0,3
Soupes de champignons	15	11	1,0	1,2	+0,2 (NS)	+20%	0,3	0,5	+0,2	0,9	1,2	0,7	-0,5	-0,4
Soupe de féculents	5	5	0,8	0,7	-0,0	-2%	0,3	0,3	+0,0	0,1	1,5	0,8	-0,6	-0,4
Soupes de légumes variés	31	24	0,6	0,6	-0,0 (NS)	-1%	0,2	0,2	+0,1 (NS)	0,3	1,3	1,0	-0,3 (NS)	-0,2
Soupes de légumes verts ou choux	26	26	0,9	0,9	+0,0 (NS)	+0%	0,4	0,3	-0,1 (NS)	-0,2	0,8	0,6	-0,1 (NS)	-0,2
Soupes de poireaux	13	11	0,6	0,5	-0,1 (NS)	-14%	0,3	0,2	-0,0	-0,2	0,9	0,8	-0,0	-0,1
Soupe de poissons, crustacés, mollusques	8	7	0,5	0,4	-0,1	-14%	0,1	0,1	+0,1	78%	0,5	0,5	+0,1	+20%
Soupes de potirons	8	6	1,1	0,7	-0,3	-30%	0,4	0,3	-0,2	-0,4	2,0	1,9	-0,1	-0,1
Soupes de tomates	13	10	0,4	0,4	+0,1 (NS)	+15%	0,2	0,1	-0,0 (NS)	-0,3	2,3	2,2	-0,1 (NS)	-0,1
Soupes d'oignons	7	6	0,2	0,2	+0,0	+2%	0,0	0,0	+0,0	0,4	1,4	0,9	-0,5	-0,4
Soupes exotiques	1	4	1,4	0,6	-0,9	-61%	0,8	0,2	-0,6	-0,8	4,4	1,3	-3,1	-0,7

¹ Les effectifs peuvent varier d'un nutriment à un autre selon le niveau de détail de l'étiquetage nutritionnel

Moy : moyenne

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne

Effet année : *** si $p < 0,001$; ** si $p < 0,01$; * si $p < 0,05$; NS si non significatif

Tableau 9 : Récapitulatif de l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses, acides gras saturés, sucres, protéines, sel et fibres, par famille, entre 2011 et 2017, au sein des bouillons et potages issus de la RHF (2/2)

Familles	Effectif ¹		Protéines				Sel				Fibres			
	2011	2017	Moy. 2011	Moy. 2017	Evol. (g/100ml)	Evol. (%)	Moy. 2011	Moy. 2017	Evol. (g/100ml)	Evol. (%)	Moy. 2011	Moy. 2017	Evol. (g/100ml)	Evol. (%)
Bouillons	16	7	0,4	0,6	+0,2	0,4	0,5	0,4	-0,04	-0,1	0,0	0,1	+0,1	1,8
Soupe à base de viande	14	13	0,4	0,4	-0,0 (NS)	-0,1	0,5	0,5	+0,01 (NS)	0,0	0,1	0,2	+0,1 *	0,5
Soupes avec pâtes et légumes	9	8	0,6	0,6	-0,0	0,0	0,6	0,5	-0,05	-0,1	0,5	0,3	-0,2	-0,3
Soupes avec pâtes et viande ou poisson	12	12	0,7	0,6	-0,0 (NS)	0,0	0,5	0,7	+0,18	0,4	0,1	0,2	+0,1	0,7
Soupes d'asperges	12	10	0,5	0,5	-0,0 (NS)	-0,1	0,4	0,5	+0,11	0,3	0,2	0,3	+0,1	0,3
Soupes de carottes	8	8	0,5	0,3	-0,2	-0,3	0,4	0,3	-0,11	-0,3	0,6	0,4	-0,2	-0,4
Soupes de champignons	15	11	0,6	0,5	-0,1 (NS)	-0,2	0,5	0,6	+0,15	0,3	0,2	0,3	+0,1	0,7
Soupe de féculents	5	5	1,3	0,9	-0,4	-0,3	0,7	0,8	+0,07	0,1	1,0	0,6	-0,4	-0,4
Soupes de légumes variés	31	24	0,6	0,6	-0,0 (NS)	0,0	0,5	0,5	+0,03 (NS)	0,1	0,5	0,5	-0,1 (NS)	-0,2
Soupes de légumes verts ou choux	26	26	0,6	0,5	-0,1 (NS)	-0,1	0,5	0,5	+0,05 (NS)	0,1	0,4	0,4	-0,0 (NS)	-0,1
Soupes de poireaux	13	11	0,6	0,5	-0,1 (NS)	-0,1	0,5	0,6	+0,11	0,2	0,4	0,4	+0,0	0,0
Soupe de poissons, crustacés, mollusques	8	7	1,0	1,0	-0,0	-1%	0,49	0,51	+0,01	+3%	0,1	0,2	+0,1	+79%
Soupes de potirons	8	6	0,6	0,7	+0,1	0,1	0,5	0,5	-0,02	0,0	0,7	0,5	-0,2	-0,3
Soupes de tomates	13	10	0,5	0,6	+0,1 (NS)	0,3	0,5	0,5	+0,02 (NS)	0,0	0,4	0,4	+0,0 (NS)	0,0
Soupes d'oignons	7	6	0,4	0,4	-0,0	0,0	0,7	0,7	-0,01	0,0	0,2	0,3	+0,1	0,7
Soupes exotiques	1	4	1,8	1,2	-0,6	-0,3	1,0	0,8	-0,19	-0,2	0,6	0,6	0,0	0,0

¹ Les effectifs peuvent varier d'un nutriment à un autre selon le niveau de détail de l'étiquetage nutritionnel

Moy : moyenne

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne

Effet année : *** si $p < 0,001$; ** si $p < 0,01$; * si $p < 0,05$; NS si non significatif

A noter que des évolutions significatives sont observées entre 2011 et 2017, au sein des produits recueillis issus de la RHF, pour la famille des Soupes à base de viande uniquement :

- une augmentation significative de la teneur moyenne en AGS (+0,1 g/100ml ; +37%) ;
- une diminution significative de la teneur moyenne en sucres (-0,1 g/100ml ; -32%) ;
- une augmentation significative de la teneur moyenne en fibres (+0,1 g/100ml ; +47%).

L'ensemble des résultats de l'étude figure dans le rapport détaillé « *Etude d'évolution du secteur des Bouillons et potages – Oqali – Données 2011 et 2017 – Edition 2019* »⁹.

⁹ Disponible sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>.