



# PLATS CUISINES APPERTISES

Evolution du secteur  
entre 2010 et 2016

**BILAN**

**EDITION 2018**



## Présentation du secteur

Cette étude a pour objectif de comparer les paramètres d'étiquetage et la composition nutritionnelle (teneurs en matières grasses, acides gras saturés, sucres, protéines, sel et fibres) des échantillons des Plats cuisinés appertisés collectés en 2010 et 2016.

**Elle porte sur 795 références recueillies en 2010 et 1210 en 2016.** Il s'agit de références vendues dans les grandes et moyennes surfaces (GMS) de France.

Ces références sont classées en :

- **38 familles** classées en 7 catégories<sup>1</sup> :
  - **les Féculents ou légumes** : Céréales et légumineuses cuisinées, Gratins dauphinois, Légumes cuisinés, Légumes féculents cuisinés, Ratatouilles, Tartiflettes,
  - **les Viandes ou quenelles à accompagner** : Quenelles, Viandes confites, Viandes cuisinées ;
  - **les Viandes ou poissons accompagnés** : Blanquette, Bœufs bourguignons, Cassoulets, Choucroutes, Hachis Parmentier, Petits salés, Poissons féculents, Poissons légumes, Poissons légumes féculents, Poulets basquaises, Saucisses aux lentilles, Saumons à l'oseille, Viandes féculents, Viandes légumes, Viandes légumes féculents ;
  - **les Pâtes cuisinées ou farcies** : Autres pâtes cuisinées, Cannelloni, Lasagnes, Pâtes bolognaises, Ravioli ;
  - **les Spécialités étrangères** : Chili con carne ou végétariens, Couscous ou tajines, Paëllas, Plats exotiques ;
  - **les Plats cuisinés froids** : Autres salades composées, Salades mexicaines, Salades niçoises, Taboulés ;
  - **les Produits hors catégorie** : Autres plats cuisinés appertisés ;
- **4 segments de marché** : les marques nationales, les marques de distributeurs, les marques de distributeurs entrée de gamme et le hard discount.

## Représentativité des échantillons Oqali

**En considérant le marché des plats cuisinés appertisés retracé par Kantar Worldpanel<sup>2</sup>, une diminution de 5% du volume de ventes en GMS et DS bio est observée entre 2010 et 2016.**

**Les Plats cuisinés appertisés pris en compte dans l'étude couvrent<sup>3</sup> au minimum 52% du marché du secteur en volumes de ventes en 2010 et 64% en 2016.** A noter que ces couvertures<sup>3</sup> sont sous-estimées du fait que certains produits collectés par l'Oqali n'ont pas pu être précisément attribués à une ligne de la base communiquée par Kantar Worldpanel<sup>2</sup>. De plus, sur la base des descripteurs disponibles, il est difficile d'ajuster le périmètre du marché retracé par Kantar Worldpanel<sup>2</sup> à celui étudié par l'Oqali (le périmètre des données du panel Kantar Worldpanel<sup>2</sup> retenu étant vraisemblablement plus large que celui des données Oqali).

---

<sup>1</sup> Ces catégories permettent uniquement de faciliter la présentation des résultats.

<sup>2</sup> Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

<sup>3</sup> Ratio des volumes identifiés par l'Oqali vs. volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel.

Les répartitions en volumes de ventes par segment de marché des échantillons Oqali et du marché retracé par Kantar Worldpanel<sup>4</sup> sont similaires pour les deux années de suivi pour les marques de distributeurs entrée de gamme et le hard discount. La représentativité des marques nationales est sous-estimée au sein des échantillons Oqali pour les deux années d'étude avec néanmoins une amélioration en 2016 (en 2010 : 39% des volumes de ventes de l'échantillon Oqali vs. 49% du marché retracé par Kantar Worldpanel<sup>4</sup> ; en 2016, ces chiffres sont respectivement de 48% vs. 55%). A noter également une légère surreprésentation des marques de distributeurs au sein des échantillons Oqali pour les deux années d'étude (en 2010 : 30% des volumes de ventes de l'échantillon Oqali vs. 25% du marché retracé par Kantar Worldpanel<sup>4</sup> ; en 2016, ces chiffres sont respectivement de 33% vs. 28%) (Figure 1).

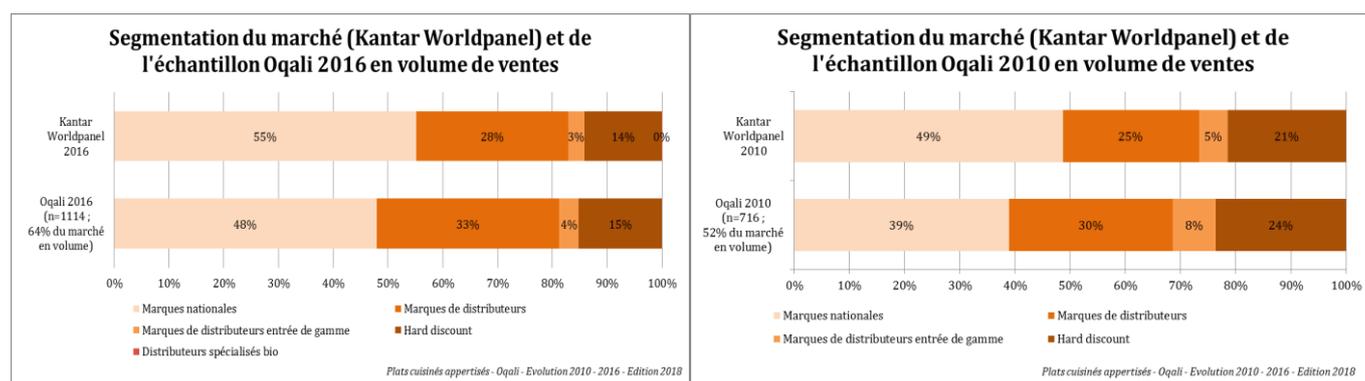


Figure 1 : Segmentation du marché (d'après Kantar Worldpanel<sup>4</sup>) et des échantillons Oqali 2010 et 2016 en volumes de ventes

## Evolution de l'offre

**En termes d'évolution de l'offre (en nombre de références)**, l'étude montre qu'au sein des échantillons Oqali :

- **au niveau des familles :** les 2 familles les plus représentées dans les échantillons Oqali 2010 et 2016 sont celles des Cassoulets et des Ravioli correspondant respectivement à 10% et 9% des effectifs en 2010 et à 7% et 8% des effectifs en 2016. **En termes de proportion, la répartition des références par famille reste globalement similaire les deux années d'étude.** Néanmoins, on note que les proportions des familles des Quenelles, Cassoulets, Choucroutes, Petits salés, Saucisses aux lentilles, Cannelloni et Ravioli diminuent au sein des échantillons Oqali entre 2010 et 2016 (de -1 à -3% selon les familles) alors que leurs effectifs augmentent (de +1 à +23 produits selon les familles). Ces diminutions peuvent en partie être expliquées par :
  - o **l'apparition de familles nouvellement collectées en 2016** (les Autres salades composées représentant 5% de l'offre en 2016, les Salades mexicaines et les Salades niçoises représentant respectivement 1% de l'offre en 2016) ;
  - o une **collecte plus exhaustive en 2016 et/ou un développement de l'offre des familles des Céréales et légumineuses cuisinées, Légumes cuisinés et Légumes féculents cuisinés** qui voient leur proportion augmenter entre 2010 et 2016 (respectivement 1% vs. 5% ; 2% vs. 6% et 0% vs. 3%) ;

<sup>4</sup> Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

- **au niveau des segments de marché : les marques de distributeurs représentent, en proportion, le segment de marché majoritaire en 2010 et en 2016** (46% des références collectées en 2010 et 51% en 2016). Par ailleurs, les parts des marques nationales et des marques de distributeurs ont augmenté entre 2010 et 2016 (respectivement 27% vs. 31% et 46% vs. 51%) au détriment de celles des marques de distributeurs entrée de gamme et du hard discount (respectivement 9% vs. 5% et 18% vs. 13%) ;
- **au niveau des familles par segment de marché : tous les segments de marché concentrent majoritairement leur offre sur la catégorie des Viandes ou poissons accompagnés** : selon les segments, cette catégorie représente de 36% à 53% de l'offre en 2010 et de 36 % à 40% en 2016. Entre 2010 et 2016, en proportion, **les segments de marché font tous évoluer leur offre vers plus de Féculents ou légumes**, en particulier ceux des marques nationales et du hard discount (pour lesquels cette catégorie représente respectivement 6% et 9% en 2010 vs. 27% et 16% en 2016). Par exemple, les proportions des familles de Céréales et légumineuses cuisinées et de Légumes cuisinés augmentent de respectivement +9% et +6% au sein des marques nationales. De plus, la part de la catégorie des Plats cuisinés froids augmente à l'échelle de tous les segments grâce à la nouvelle collecte des Autres salades composées, des Salades mexicaines et des Salades niçoises. En revanche, les catégories des Viandes ou poissons accompagnés, des Pâtes cuisinées ou farcies et des Spécialités étrangères, voient leur proportion diminuer entre 2010 et 2016 pour l'ensemble des segments étudiés (respectivement de -4% à -16%, de -2% à -5% et de -5% à -9% selon les segments).

**En termes d'évolution de l'offre pondérée par les parts de marché<sup>5</sup>**, l'étude montre qu'au sein des échantillons Oqali :

- **la répartition des parts de marché par famille de produits reste globalement similaire entre 2010 et 2016**. La famille des Cassoulets et des Ravioli, majoritaires en nombre de références, correspondent également aux familles associées aux parts de marché les plus importantes pour les deux années d'étude (respectivement 9% et 15% des parts de marché en 2010 et 8% et 14% en 2016). Seules les familles des Céréales légumineuses cuisinées, des Lasagnes et des Ratatouilles présentent une augmentation de leur part de marché entre les deux années d'étude (respectivement +5%, +4% et +3%) ;
- **la répartition des parts de marché par segment de marché reste globalement similaire entre 2010 et 2016, à l'exception des marques nationales** qui connaissent une augmentation de 10% de leurs parts de marché entre les deux années d'étude (20% en 2010 et 30% en 2016). A noter que pour les échantillons Oqali 2010 et 2016, les marques nationales et les marques distributeurs, majoritaires en nombre de références, correspondent également aux segments de marché présentant les parts de marché les plus élevées du secteur des plats cuisinés appertisés (respectivement 20% et 15% en 2010 et 30% et 21% en 2016).

Afin de caractériser **le renouvellement de l'offre**, les références ont été réparties en 4 sous-groupes :

---

<sup>5</sup> Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

- **les produits retirés ou non captés en 2016 (n=350, soit 44% des produits de 2010) :** produits collectés en 2010 mais qui n'ont pas été retrouvés, sous une forme identique ou modifiée, en 2016 (produits retirés du marché ou non captés par l'Oqali en 2016) ;
- **les produits identiques (n=2, soit 0,2% des produits de 2016) :** produits présents sur le marché les deux années d'étude et semblables en tous points (emballage et composition nutritionnelle identiques en 2010 et en 2016) ;
- **les produits modifiés (n=443, soit 37% des produits de 2016) :** produits présents sur le marché les deux années d'étude et présentant des évolutions d'emballage (portions indiquées, repères nutritionnels, allégations, *etc.*) et/ou de composition nutritionnelle entre 2010 et 2016. Les modifications les plus fréquemment retrouvées portent sur les groupes d'étiquetage nutritionnel (n=436, 99% des références modifiées), les ingrédients (n=435, 98%) et les valeurs nutritionnelles (n=404, 91%). Les évolutions relatives aux groupes d'étiquetage nutritionnel, aux listes d'ingrédients (spécification de la nature de l'huile mise en œuvre, étiquetage des allergènes) et aux valeurs nutritionnelles (mises à jour) peuvent être mises en relation avec l'entrée en vigueur du règlement INCO<sup>6</sup> en décembre 2014 et avec les mises en conformité d'emballages effectuées à cette occasion. A noter également que 57% (n=254) des produits modifiés présentent des évolutions de repères nutritionnels. Les évolutions relatives aux allégations nutritionnelles (n=38, 9%) et de santé (n=22, 5%) sont plus marginales, ce qui peut s'expliquer par leurs faibles occurrences sur le secteur ;
- **les produits nouveaux ou non captés en 2010 (n=765, soit 63% des produits de 2016) :** produits nouvellement collectés en 2016 (innovations, extensions de gamme ou produits n'ayant pas été captés par l'Oqali en 2010).

**Les résultats de décomposition de l'offre en sous-groupes, observés sur le secteur entier, se retrouvent au niveau de 24 familles, des marques nationales et des marques de distributeurs.** Pour 12 familles ainsi que pour les marques de distributeurs entrée de gamme, on observe une majorité de produits modifiés entre 2010 et 2016 (entre 56% et 71% selon les familles et 62% pour les marques de distributeurs entrée de gamme). Enfin, les 2 familles restantes et le hard discount présentent une répartition similaire entre les produits nouveaux ou non captés en 2010 et les produits retrouvés les deux années d'étude (sous une forme identique ou modifiée).

**Au sein des échantillons Oqali, il y a une répartition similaire, en termes de part de marché, entre les produits nouveaux ou non captés en 2010 et les produits retrouvés les deux années d'étude, représentant chacun 32% des parts de marché en 2016** (à mettre en regard de la couverture<sup>7</sup> de marché de 64% de l'échantillon Oqali en 2016).

Enfin, les produits retirés ou non captés en 2016 représentent 16% des parts de marché en 2010 (à mettre en regard de la couverture<sup>7</sup> de marché de 52% de l'échantillon Oqali en 2010).

---

<sup>6</sup> Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n° 1924/2006 et (CE) n° 1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n° 608/2004 de la Commission.

<sup>7</sup> Ratio des volumes identifiés par l'Oqali vs. volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel

## **Evolution des paramètres d'étiquetage**

Concernant les informations disponibles sur les emballages, le Tableau 1 récapitule les évolutions observées sur le secteur, par famille et par segment de marché, pour l'ensemble des paramètres d'étiquetage étudiés. A noter que des regroupements de familles ont été effectués afin d'avoir des tests statistiques plus puissants et de prendre en compte plus de produits. Ainsi 28 familles (ou regroupements de familles) sont étudié(e)s dans cette partie.

**Tableau 1 : Evolution du niveau de détail de l'information nutritionnelle étiquetée entre 2010 et 2016, sur le secteur, par famille et par segment de marché**

	Etiquetage nutritionnel			Allégations nutritionnelles			Allégations de santé			Repères nutritionnels			Portions indiquées			Valeurs nutritionnelles par portion		
	2010	2016	Delta	2010	2016	Delta	2010	2016	Delta	2010	2016	Delta	2010	2016	Delta	2010	2016	Delta
<b>Ensemble de produits du secteur</b>																		
Secteur	93%	98%	+5%***	9%	10%	+1% (NS)	5%	1%	-4%***	40%	35%	-5%*	78%	78%	0% (NS)	52%	58%	+6%*
<b>Famille de produits</b>																		
Autres pâtes cuisinées	100%	100%	+0%	6%	12%	+7%	6%	0%	-6%	47%	25%	-22% (NS)	82%	88%	+5%	47%	50%	+3% (NS)
Autres plats cuisinés appertisés	67%	100%	+33%	0%	78%	+78%	0%	0%	+0%	0%	56%	+56%	67%	100%	+33%	67%	100%	+33%
Autres poissons accompagnés	100%	100%	+0%	17%	9%	-8%	6%	3%	-3%	57%	52%	-6% (NS)	100%	100%	+0%	66%	76%	+10% (NS)
Autres viandes accompagnées	96%	97%	+1%	13%	10%	-2% (NS)	6%	3%	-3%	46%	28%	-18%**	96%	95%	-1%	68%	57%	-12% (NS)
Blanquettes	100%	96%	-4%	18%	11%	-7%	12%	4%	-8%	35%	41%	+5% (NS)	100%	100%	+0%	65%	70%	+6% (NS)
Boeufs bourguignons	100%	100%	+0%	7%	5%	-2%	7%	5%	-2%	64%	47%	-17% (NS)	100%	95%	-5%	57%	63%	+6% (NS)
Cannelloni	100%	100%	+0%	0%	0%	+0%	0%	0%	+0%	36%	25%	-11%	64%	81%	+17%	50%	69%	+19% (NS)
Cassoulets	91%	98%	+7%	3%	0%	-3%	3%	0%	-3%	29%	31%	+2% (NS)	79%	88%	+9% (NS)	49%	59%	+10% (NS)
Chili con carne ou végétariens	100%	100%	+0%	0%	22%	+22%	0%	0%	+0%	36%	35%	-1% (NS)	80%	96%	+16%	48%	74%	+26% (NS)
Choucroutes	91%	97%	+6%	3%	0%	-3%	3%	0%	-3%	34%	37%	+3% (NS)	71%	92%	+21%*	40%	66%	+26%*
Couscous ou tajines	94%	98%	+4%	18%	7%	-11% (NS)	12%	0%	-12%	41%	36%	-5% (NS)	88%	88%	+0% (NS)	53%	67%	+14% (NS)
Gratin dauphinois	94%	100%	+6%	11%	0%	-11%	6%	0%	-6%	33%	43%	+10% (NS)	50%	86%	+36%	33%	64%	+31% (NS)
Hachis Parmentier	100%	100%	+0%	10%	10%	+0%	10%	10%	+0%	70%	50%	-20%	100%	100%	+0%	70%	70%	+0%
Lasagnes	100%	100%	+0%	17%	18%	+2%	0%	0%	+0%	58%	64%	+5%	100%	100%	+0%	58%	82%	+23%
Paëllas	87%	100%	+13%	6%	7%	+0%	6%	0%	-6%	48%	34%	-14% (NS)	77%	90%	+12%	48%	62%	+14% (NS)
Pâtes bolognaises	100%	100%	+0%	9%	12%	+3%	0%	6%	+6%	36%	31%	-5%	73%	88%	+15%	45%	75%	+30%
Petits salés	100%	100%	+0%	0%	0%	+0%	0%	0%	+0%	48%	41%	-7% (NS)	76%	89%	+13%	62%	63%	+1% (NS)
Plats exotiques	100%	100%	+0%	10%	30%	+19% (NS)	10%	4%	-7%	59%	37%	-22% (NS)	93%	93%	-1%	62%	74%	+12% (NS)
Plats ou garnitures de légumes et ou féculents cuisinés	76%	100%	+24%	2%	21%	+19%**	0%	0%	+0%	31%	35%	+5% (NS)	51%	52%	+1% (NS)	39%	42%	+3% (NS)
Poulets basquaises	100%	92%	-8%	10%	8%	-2%	10%	8%	-2%	40%	54%	+14%	100%	100%	+0%	60%	69%	+9%
Quenelles	93%	100%	+7%	10%	0%	-10%	10%	0%	-10%	27%	36%	+9% (NS)	56%	58%	+2% (NS)	44%	58%	+14% (NS)
Ravioli	97%	100%	+3%	15%	4%	-11%*	4%	0%	-4%	42%	45%	+3% (NS)	72%	75%	+3% (NS)	54%	67%	+14% (NS)
Salades composées	-	98%	-	-	7%	-	-	0%	-	-	26%	-	-	45%	-	-	42%	-
Saucisses aux lentilles	92%	98%	+6%	3%	2%	-1%	3%	0%	-3%	28%	24%	-4% (NS)	67%	90%	+23%**	47%	58%	+11% (NS)
Saumons à l'oseille	100%	100%	+0%	10%	8%	-2%	10%	8%	-2%	70%	46%	-24%	100%	100%	+0%	90%	69%	-21%
Taboulés	92%	100%	+8%	12%	18%	+6%	8%	0%	-8%	24%	32%	+8% (NS)	68%	91%	+23%	40%	73%	+33%*
Tartiflettes	100%	100%	+0%	14%	0%	-14%	14%	0%	-14%	64%	45%	-19% (NS)	93%	100%	+7%	50%	75%	+25%
Viandes cuisinées ou confites	48%	79%	+31%**	0%	2%	+2%	0%	0%	+0%	26%	27%	+1% (NS)	39%	69%	+30%*	17%	42%	+25%*
<b>Segment de marché</b>																		
Marques nationales	94%	95%	+1% (NS)	24%	25%	+2% (NS)	17%	3%	-14%***	10%	11%	+2% (NS)	83%	65%	-18%***	60%	28%	-32%***
Marques de distributeurs	92%	100%	+7%***	4%	4%	0% (NS)	1%	0%	-1%	64%	47%	-17%***	86%	85%	0% (NS)	57%	73%	+16%***
Marques de distributeurs entrée de gamme	78%	98%	+20%***	0%	0%	+0%	0%	0%	+0%	10%	28%	+17%*	23%	55%	+32%***	10%	47%	+36%***
Hard Discount	99%	99%	+0%	3%	0%	-3%	0%	0%	+0%	40%	47%	+7% (NS)	78%	87%	+9%*	48%	75%	+26%***

Les pourcentages sont arrondis à l'entier, un pourcentage nul peut correspondre à un faible effectif

« n = - » : aucune référence collectée

Chiffres grisés : secteur, famille ou segment de marché non testé(e)

Chiffres en gras : secteur, famille ou segment de marché testé(e)

Case en orange : augmentation significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage

Case en violet : diminution significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage

Effet année : \*\*\* si  $p < 0,001$  ; \*\* si  $p < 0,01$  ; \* si  $p < 0,05$  ; NS si non significatif

**La fréquence d’affichage d’un étiquetage nutritionnel**, déjà très élevée sur le secteur en 2010 (93% des références), est quasi-systématique en 2016 (98%). Entre 2010 et 2016, **la proportion de produits présentant un étiquetage nutritionnel a significativement augmenté à l’échelle du secteur entier**. A noter qu’en 2016, **29% des produits étiquettent un groupe INCO et 68% un groupe INCO+**.

A l’échelle des familles, seule celle des Viandes cuisinées ou confites a pu faire objet d’un test statistique : elle présente une augmentation significative de la fréquence d’affichage d’un étiquetage nutritionnel entre 2010 et 2016 (+31%). A l’échelle des segments de marché, la fréquence d’affichage d’un étiquetage nutritionnel a significativement augmenté pour les marques nationales et les marques de distributeurs entrée de gamme (respectivement +7 et +20%).

**La proportion de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle reste stable et faible sur le secteur** avec 9% de produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) en 2010 vs. 10% en 2016. Cette stabilité entre 2010 et 2016 peut en partie s’expliquer par des évolutions contraires de cette proportion au sein des familles, en particulier pour 2 familles pour lesquelles on observe des évolutions significatives :

- la famille des Plats ou garnitures de légumes et/ou féculents cuisinés, pour laquelle on observe une augmentation significative (+19%) ;
- la famille des Ravioli, pour laquelle on observe une diminution significative (-11%).

Les allégations nutritionnelles les plus fréquemment relevées en 2010 concernent les matières grasses et les protéines (retrouvées sur respectivement 66% et 57% des produits présentant au moins une allégation nutritionnelle en 2010). En 2016, les allégations nutritionnelles portent majoritairement sur les protéines et les fibres (retrouvées sur respectivement 65% et 58% des produits présentant au moins une allégation nutritionnelle en 2016).

Les **allégations de santé** sont peu fréquentes sur ce secteur : 42 produits en 2010 (5%) et 13 en 2016 (1%) sont concernés. Entre 2010 et 2016, **la proportion de produits présentant au moins une allégation de santé a significativement diminué à l’échelle du secteur entier**. Cette diminution est essentiellement portée par le segment de marché des marques nationales (seul segment au sein duquel des références affichent des allégations de santé à la fois en 2010 et en 2016 et seul segment testé) qui connaît une baisse significative de cette proportion (-14%). En 2010 et en 2016, les allégations de santé les plus fréquemment rencontrées concernent les protéines et les muscles (98% des produits avec allégation(s) de santé en 2010 et 77% en 2016).

**La proportion de produits avec repères nutritionnels a diminué de manière significative à l’échelle du secteur entre 2010 et 2016** (40% en 2010 vs. 35% en 2016). Cette diminution est essentiellement portée par la famille des Autres viandes accompagnées (-18%) et dans une moindre mesure par 10 autres familles parmi les 20 testées (de -1% à -22% selon les familles). La proportion de produits avec des repères nutritionnels diminue également de manière significative au sein des marques de distributeurs (-17%) ; ce qui peut être expliqué par :

- des modifications de l’offre, se traduisant par le fait que :
  - o parmi les produits à marques de distributeurs retirés ou non captés en 2016, 63% présentaient un repère nutritionnel en 2010 ;
  - o parmi les produits à marques de distributeurs nouvellement collectés ou non captés en 2010, 57% ne présentent pas de repère nutritionnel ;

- un changement d'étiquetage des produits retrouvés les deux années d'étude. En effet, au sein des références à marques de distributeurs retrouvées les deux années d'étude, la part de produits présentant un repère nutritionnel diminue entre 2010 et 2016 (64% vs. 52%).

En revanche, les 3 autres segments de marché voient leur proportion de produits avec des repères nutritionnels augmenter entre les deux années d'étude, en particulier celui des marques de distributeurs entrée de gamme pour lequel l'évolution observée est significative (+17%).

**La fréquence de présence de portions indiquées reste inchangée à l'échelle du secteur entre 2010 et 2016** (78% les deux années d'étude). A l'échelle des familles, celles des Choucroutes, des Saucisses aux lentilles et des Viandes cuisinées ou confites présentent une augmentation significative de la proportion de produits indiquant une portion (respectivement +21% ; +23% et +30%). Les produits à marques de distributeurs entrée de gamme et de hard discount présentent également une augmentation significative de cet indicateur (respectivement +32% et +9%). En revanche, la fréquence d'affichage des portions indiquées au sein des marques nationales diminue significativement entre les deux années d'étude (-18%). Cette diminution s'explique essentiellement par une modification de l'offre, se traduisant par le fait que :

- parmi les produits à marques nationales retirés ou non collectés en 2016, 87% présentaient une portion indiquée en 2010 ;
- parmi les produits nouveaux ou non captés en 2010, 61% indiquent une portion.

Concernant l'évolution de la taille moyenne des portions indiquées entre 2010 et 2016, 21 familles ont fait l'objet d'un test statistique. Les familles des Bœufs bourguignons et des Ravioli voient la taille moyenne de leurs portions indiquées augmenter significativement entre 2010 et 2016 (respectivement de +14% et +8%). Les familles des Autres pâtes cuisinées et des Plats exotiques voient, quant à elles, la taille moyenne de leurs portions indiquées diminuer significativement entre les deux années d'étude (respectivement de -17% et -26%). En se plaçant au niveau des références appariées indiquant une portion chiffrée en 2010 et en 2016 (334 références), 84% d'entre elles ont une taille de portion indiquée identique les deux années d'étude (n=281). De plus, l'ensemble des produits appariés de 9 familles présente une taille de portion identique en 2010 et 2016 (les Autres pâtes cuisinées, les Autres poissons accompagnés, les Bœufs bourguignons, les Cannelloni, les Choucroutes, les Hachis Parmentier, les Petits salés, les Saucisses aux lentilles et les Saumons à l'oseille). Ainsi, les évolutions significatives de la taille moyenne des portions, observées à l'échelle des familles entières de Bœufs bourguignons (augmentation) et des Autres pâtes cuisinées (diminution), sont exclusivement dues à une modification de l'offre.

**La proportion de produits avec des valeurs nutritionnelles par portion a significativement augmenté à l'échelle du secteur entre 2010 et 2016** (52% en 2010 vs. 58% en 2016). A l'échelle des familles, cette proportion augmente significativement pour 3 familles (parmi les 20 testées) : les Choucroutes (+26%), les Taboulés (+33%) et les Viandes cuisinées ou confites (+25%). Cette hausse, observée au niveau du secteur, est portée par les marques de distributeurs, les marques de distributeurs entrée de gamme et le hard discount (respectivement, +16% ; +36% et +26%). En revanche, la proportion de produits à marques nationales présentant des valeurs nutritionnelles par portion diminue significativement entre 2010 et 2016 (-32%), ce qui peut s'expliquer par :

- des modifications de l'offre, se traduisant par le fait que :

- parmi les produits à marques nationales retirés ou non captés en 2016, 65% présentaient des valeurs nutritionnelles par portion en 2010 ;
- parmi les produits à marques nationales nouvellement collectés ou non captés en 2010, 75% ne présentent pas de valeurs nutritionnelles par portion ;
- un changement d'étiquetage des produits retrouvés les deux années d'étude. En effet, parmi les références à marques nationales retrouvées en 2010 et 2016, la part de produits présentant des valeurs nutritionnelles par portion diminue entre 2010 et 2016 (54% vs. 39%).

### **Evolution des valeurs nutritionnelles**

L'étude des valeurs nutritionnelles pour 100g avec ou sans pondération par les parts de marché pour les **6 nutriments d'intérêt du secteur des Plats cuisinés appertisés (matières grasses, AGS, sucres, protéines, sel et fibres)**, a mis en évidence des évolutions significatives entre 2010 et 2016.

Les Tableau 2 à Tableau 6 récapitulent les résultats obtenus sur l'évolution de la composition nutritionnelle, entre 2010 et 2016, pour chaque nutriment d'intérêt du secteur des Plats cuisinés appertisés et pour chaque famille.

**Tableau 2 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Plats cuisinés appertisés entre 2010 et 2016 (1/8)**

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100g)		AGS (g/100g)		Sucres (g/100g)		Protéines (g/100g)		Sel (g/100g)		Fibres (g/100g)							
			Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.						
<b>Céréales et légumineuses cuisinées (2010 : n=4 ; 2016 : n=64)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	6,1 vs. 3,1	-2,9	-48%	0,3 vs. 0,6	+0,3	+85%	5,3 vs. 1,5	-3,8	-71%	5,6 vs. 5,8	+0,2	+3%	0,90 vs. 0,82	-0,08	-9%	2,5 vs. 4,7	+2,2	+87%
		Avec pondération par les parts de marché	0,7 vs. 1,7	+1,0	+149%	- vs. 0,4	-	-	- vs. 0,8	-	-	-	4,7 vs. 5,6	+0,9	+20%	- vs. 0,81	-	-	- vs. 4,6	-
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		6,1 vs. 3,1	-2,9	-48%	0,3 vs. 0,6	+0,3	+85%	5,3 vs. 1,5	-3,8	-71%	5,6 vs. 5,8	+0,2	+3%	0,90 vs. 0,82	-0,08	-9%	2,5 vs. 4,7	+2,2	+87%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		6,1 vs. 3,2	-2,9	-47%	0,3 vs. 0,6	+0,3	+85%	5,3 vs. 1,5	-3,8	-71%	5,6 vs. 5,8	+0,2	+3%	0,90 vs. 0,82	-0,08	-9%	2,5 vs. 4,7	+2,2	+87%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		10,5 vs. 3,8	-6,7	-64%	- vs. 0,5	-	-	- vs. 1,7	-	-	7,7 vs. 5,9	-1,7	-23%	- vs. 0,78	-	-	- vs. 4,8	-	-
	MDD		1,7 vs. 2,4	+0,8	+47%	0,3 vs. 0,7	+0,4	+121%	5,3 vs. 1,1	-4,2	-79%	3,5 vs. 5,6	+2,1	+60%	0,90 vs. 0,89	-0,01	-1%	2,5 vs. 4,2	+1,7	+66%
	MDDeg		- vs. 0,8	-	-	- vs. 0,2	-	-	- vs. 2,0	-	-	- vs. 5,0	-	-	- vs. 0,85	-	-	- vs. 6,2	-	-
	HD		- vs. 0,4	-	-	- vs. 0,1	-	-	- vs. 1,0	-	-	- vs. 5,1	-	-	- vs. 0,80	-	-	- vs. 5,0	-	-
<b>Gratins dauphinois (2010 : n=17 ; 2016 : n=14)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	1,9 vs. 2,1	+0,2 (NS)	+9%	1,4 vs. 1,5	+0,1	+5%	0,6 vs. 0,6	+0,0	+1%	1,6 vs. 1,5	-0,1 (NS)	-5%	0,93 vs. 0,81	-0,13	-14%	1,5 vs. 1,7	+0,3	+19%
		Avec pondération par les parts de marché	2,1 vs. 2,4	+0,3 (NS)	+12%	1,4 vs. 1,7	+0,3	+25%	0,7 vs. 0,6	-0,2	-22%	1,4 vs. 1,5	+0,0 (NS)	+3%	1,01 vs. 0,82	-0,19	-19%	1,6 vs. 1,7	+0,1	+8%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		2,0 vs. 2,1	+0,1	+7%	1,4 vs. 1,7	+0,3	+20%	0,5 vs. 0,5	+0,0	+3%	1,6 vs. 1,5	-0,1	-7%	0,98 vs. 0,85	-0,13	-13%	1,4 vs. 1,6	+0,2	+12%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		1,9 vs. 2,1	+0,2	+12%	1,5 vs. 1,5	+0,0	+2%	0,9 vs. 0,6	-0,3	-29%	1,5 vs. 1,5	-0,1	-4%	0,84 vs. 0,81	-0,04	-4%	1,6 vs. 1,7	+0,1	+9%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		1,9 vs. 2,2	+0,2	+11%	1,4 vs. 1,5	+0,1	+4%	0,6 vs. 0,9	+0,2	+34%	1,6 vs. 1,5	-0,0	-2%	0,93 vs. 0,78	-0,16	-17%	1,5 vs. 1,9	+0,4	+27%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		2,4 vs. 3,0	+0,6	+23%	1,8 vs. 2,2	+0,5	+26%	0,4 vs. 0,4	+0,1	+14%	1,4 vs. 1,4	+0,0	+2%	0,90 vs. 0,90	+0,00	+0%	1,1 vs. -	-	-
	MDD		2,1 vs. 2,2	+0,1	+5%	1,4 vs. 1,5	+0,1	+7%	0,6 vs. 0,8	+0,2	+36%	1,8 vs. 1,5	-0,3	-15%	0,95 vs. 0,82	-0,13	-14%	1,4 vs. 1,7	+0,3	+23%
	MDDeg		1,5 vs. 1,4	-0,1	-3%	1,0 vs. 1,0	+0,0	+0%	2,0 vs. 0,5	-1,5	-75%	1,5 vs. 1,6	+0,1	+5%	0,84 vs. 0,75	-0,09	-11%	2,7 vs. -	-	-
	HD		1,8 vs. 2,0	+0,2	+12%	1,4 vs. 1,4	+0,1	+7%	0,4 vs. 0,6	+0,2	+45%	1,5 vs. 1,4	-0,1	-5%	0,99 vs. 0,79	-0,20	-20%	1,4 vs. 1,8	+0,5	+33%
<b>Légumes cuisinés (2010 : n=11 ; 2016 : n=72)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	5,6 vs. 4,4	-1,2 (NS)	-21%	1,5 vs. 1,0	-0,5	-34%	4,2 vs. 3,8	-0,3	-8%	1,2 vs. 1,6	+0,3 (NS)	+29%	1,03 vs. 0,87	-0,16	-16%	2,7 vs. 2,8	+0,2	+6%
		Avec pondération par les parts de marché	5,3 vs. 2,9	-2,4*	-45%	1,5 vs. 0,6	-0,8	-57%	4,2 vs. 3,1	-1,1	-27%	0,8 vs. 1,7	+0,9**	+110%	1,13 vs. 0,79	-0,35	-30%	2,1 vs. 2,9	+0,8	+37%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		8,2 vs. 6,8	-1,4	-17%	2,0 vs. 1,6	-0,5	-23%	5,1 vs. 5,1	+0,0	+0%	1,0 vs. 1,0	+0,0	+0%	0,98 vs. 1,09	+0,12	+12%	3,0 vs. 3,0	+0,0	+0%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		4,7 vs. 4,4	-0,2	-5%	1,3 vs. 1,0	-0,3	-22%	3,7 vs. 3,8	+0,1	+3%	1,3 vs. 1,6	+0,3	+21%	1,05 vs. 0,87	-0,18	-18%	2,5 vs. 2,8	+0,3	+13%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		5,6 vs. 4,2	-1,4 (NS)	-25%	1,5 vs. 1,0	-0,5	-35%	4,2 vs. 3,8	-0,4	-9%	1,2 vs. 1,6	+0,4 (NS)	+31%	1,03 vs. 0,84	-0,18	-18%	2,7 vs. 2,9	+0,2	+8%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		4,6 vs. 3,7	-0,9	-21%	- vs. 0,8	-	-	- vs. 3,7	-	-	0,9 vs. 1,6	+0,7	+70%	- vs. 0,82	-	-	- vs. 3,2	-	-
	MDD		6,8 vs. 4,9	-1,9	-28%	1,3 vs. 1,3	-0,1	-6%	4,6 vs. 3,9	-0,7	-15%	1,5 vs. 1,6	+0,1	+5%	1,03 vs. 0,89	-0,14	-13%	2,9 vs. 2,6	-0,3	-10%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		3,5 vs. 4,8	+1,3	+38%	2,5 vs. 0,6	-1,9	-76%	1,9 vs. 3,8	+1,9	+102%	0,8 vs. 1,4	+0,6	+75%	1,00 vs. 0,92	-0,08	-8%	1,5 vs. 2,4	+0,9	+60%
<b>Légumes féculents cuisinés (2010 : n=3 ; 2016 : n=34)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	4,0 vs. 2,9	-1,2	-29%	0,8 vs. 0,7	-0,0	-6%	1,1 vs. 1,9	+0,7	+63%	1,9 vs. 3,1	+1,2	+60%	1,20 vs. 0,83	-0,37	-31%	3,9 vs. 2,9	-1,0	-26%
		Avec pondération par les parts de marché	4,4 vs. 2,7	-1,7	-38%	0,4 vs. 0,6	+0,2	+43%	1,4 vs. 1,8	+0,4	+24%	2,6 vs. 3,1	+0,5	+19%	1,22 vs. 0,76	-0,46	-38%	3,6 vs. 2,9	-0,7	-20%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		3,1 vs. 5,6	+2,5	+81%	1,5 vs. 2,1	+0,6	+40%	0,4 vs. 0,4	+0,0	+0%	0,6 vs. 0,6	+0,0	+0%	1,10 vs. 1,10	+0,00	+0%	4,4 vs. 4,4	+0,0	+0%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		4,5 vs. 2,9	-1,6	-36%	0,4 vs. 0,7	+0,3	+80%	1,5 vs. 1,9	+0,4	+23%	2,6 vs. 3,1	+0,5	+19%	1,25 vs. 0,83	-0,42	-34%	3,6 vs. 2,9	-0,7	-21%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		4,0 vs. 2,8	-1,2	-31%	0,8 vs. 0,7	-0,1	-11%	1,1 vs. 1,9	+0,8	+67%	1,9 vs. 3,2	+1,2	+64%	1,20 vs. 0,82	-0,38	-31%	3,9 vs. 2,8	-1,1	-28%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		- vs. 2,3	-	-	- vs. 0,4	-	-	- vs. 1,7	-	-	- vs. 2,9	-	-	- vs. 0,76	-	-	- vs. 3,0	-	-
	MDD		4,0 vs. 3,9	-0,2	-4%	0,8 vs. 1,2	+0,5	+61%	1,1 vs. 2,0	+0,9	+76%	1,9 vs. 3,3	+1,4	+70%	1,20 vs. 0,97	-0,23	-19%	3,9 vs. 2,6	-1,2	-32%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		- vs. 2,9	-	-	- vs. 0,3	-	-	- vs. 2,4	-	-	- vs. 4,2	-	-	- vs. 0,60	-	-	- vs. 2,6	-	-
<b>Ratatouilles (2010 : n=19 ; 2016 : n=39)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	3,1 vs. 2,8	-0,3 (NS)	-11%	0,5 vs. 0,4	-0,1 (NS)	-15%	3,9 vs. 4,3	+0,4 (NS)	+11%	1,2 vs. 1,2	+0,0 (NS)	-0%	0,94 vs. 0,84	-0,10 (NS)	-10%	2,0 vs. 1,9	-0,1 (NS)	-4%
		Avec pondération par les parts de marché	1,8 vs. 3,1	+1,4 (NS)	+77%	0,2 vs. 0,6	+0,4	+168%	3,6 vs. 4,8	+1,1	+32%	1,1 vs. 1,3	+0,2**	+20%	0,98 vs. 0,79	-0,19	-19%	1,6 vs. 2,5	+0,9	+55%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		2,4 vs. 2,8	+0,4 (NS)	+17%	0,4 vs. 0,4	+0,0	+8%	3,8 vs. 4,5	+0,7	+18%	1,2 vs. 1,2	+0,0 (NS)	+4%	0,94 vs. 0,95	+0,01	+1%	2,1 vs. 2,0	-0,1	-3%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		4,4 vs. 2,8	-1,6	-36%	0,7 vs. 0,4	-0,3	-40%	4,1 vs. 4,3	+0,2	+5%	1,3 vs. 1,2	-0,1	-5%	0,93 vs. 0,84	-0,09	-9%	2,1 vs. 1,9	-0,1	-6%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		3,1 vs. 2,6	-0,6 (NS)	-18%	0,5 vs. 0,4	-0,1 (NS)	-19%	3,9 vs. 4,2	+0,3 (NS)	+7%	1,2 vs. 1,2	+0,0 (NS)	-1%	0,94 vs. 0,80	-0,14 (NS)	-15%	2,0 vs. 2,0	-0,1 (NS)	-4%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		1,3 vs. 3,5	+2,2	+170%	- vs. 0,5	-	-	- vs. 4,7	-	-	1,2 vs. 1,3	+0,1	+11%	- vs. 0,57	-	-	- vs. 2,1	-	-
	MDD		3,7 vs. 2,9	-0,8 (NS)	-21%	0,6 vs. 0,4	-0,1	-26%	4,0 vs. 4,4	+0,4	+9%	1,2 vs. 1,2	+0,0 (NS)	-1%	0,93 vs. 0,89	-0,05	-5%	2,2 vs. 1,9	-0,2	-10%
	MDDeg		3,3 vs. 1,1	-2,2	-68%	- vs. 0,1	-	-	- vs. 3,9	-	-	1,3 vs. 1,0	-0,3	-26%	- vs. 0,95	-	-	- vs. 1,4	-	-
	HD		1,4 vs. 2,6	+1,2	+87%	0,1 vs. 0,4	+0,3	+250%	3,3 vs. 4,0	+0,7	+22%	1,1 vs. 1,2	+0,1	+10%	0,97 vs. 0,91	-0,06	-6%	1,5 vs. 1,9	+0,5	+31%
<b>Tartiflettes (2010 : n=14 ; 2016 : n=20)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	3,7 vs. 4,5	+0,8**	+22%	1,9 vs. 2,1	+0,2*	+12%	0,8 vs. 1,1	+0,3**	+37%	3,5 vs. 3,3	-0,3*	-8%	0,80 vs. 0,72	-0,08*	-9%	1,3 vs. 1,5	+0,3**	+22%
		Avec pondération par les parts de marché	3,7 vs. 4,3	+0,7***	+18%	1,8 vs. 2,1	+0,3*	+18%	0,7 vs. 0,9	+0,2*	+32%	3,5 vs. 3,2	-0,2*	-6%	0,79 vs. 0,68	-0,11**	-13%	1,3 vs. 1,6	+0,3*	+22%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		3,8 vs. 4,4	+0,6	+16%	1,9 vs. 2,1	+0,3	+16%	0,7 vs. 0,9	+0,2	+23%	3,5 vs. 3,3	-0,2	-6%	0,79 vs. 0,68	-0,10	-13%	1,2 vs. 1,5	+0,2	+18%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		3,6 vs. 4,5	+0,9	+26%	1,9 vs. 2,1	+0,2	+10%	0,9 vs. 1,1	+0,2	+24%	3,7 vs. 3,3	-0,4	-11%	0,83 vs. 0,72	-0,10	-12%	1,2 vs. 1,5	+0,4	+34%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		3,7 vs. 4,6	+0,9*	+24%	1,9 vs. 2,0	+0,2 (NS)	+8%	0,8 vs. 1,2	+0,4**	+54%	3,5 vs. 3,3	-0,3*	-7%	0,80 vs. 0,77	-0,03 (NS)	-3%	1,3 vs. 1,6	+0,4	+30%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		3,5 vs. 3,5	+0,0	+1%	1,7 vs. 1,6	-0,1	-6%	0,8 vs. 0,8	-0,0	-4%	3,7 vs. 3,0	-0,7	-20%	0,83 vs. 0,80	-0,03	-4%	1,3 vs. -	-	-
	MDD		3,8 vs. 4,7	+0,9	+23%	2,0 vs. 2,1	+0,1	+7%	0,8 vs. 1,2	+0,4	+52%	3,5 vs. 3,3	-0,2	-5%	0,78 vs. 0,75	-0,04	-5%	1,2 vs. 1,5	+0,4	+32%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		3,6 vs. 4,4	+0,7	+20%	1,8 vs. 2,2	+0,5	+26%	0,7 vs. 0,9	+0,2	+23%	3,4 vs. 3,2	-0,2	-6%	0,80 vs. 0,64	-0,16	-20%	1,5 vs. 1,6	+0,2	+10%

« - » : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié

**Tableau 3 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Plats cuisinés appertisés entre 2010 et 2016 (2/8)**

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100g)			AGS (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres (g/100g)			
			Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.					
<b>Quenelles (2010 : n=38 ; 2016 : n=50)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	8,8 vs. 8,7	-0,1 (NS)	-1%	4,4 vs. 4,5	+0,1 (NS)	+2%	1,7 vs. 1,3	-0,4 (NS)	-24%	3,9 vs. 4,1	+0,3 (NS)	+7%	1,14 vs. 1,07	-0,07 (NS)	-6%	1,0 vs. 1,1	+0,1 (NS)	+8%	
		Avec pondération par les parts de marché	7,3 vs. 7,4	+0,1 (NS)	+1%	3,2 vs. 3,5	+0,3 (NS)	+9%	1,0 vs. 1,1	+0,0 (NS)	+5%	3,8 vs. 4,1	+0,4 (NS)	+9%	1,12 vs. 1,03	-0,09 (NS)	-8%	0,8 vs. 1,1	+0,3 (NS)	+41%	
Reformulations		Produits appariés (2010 vs. 2016)	8,9 vs. 8,6	-0,3 (NS)	-3%	4,5 vs. 4,2	-0,3 (NS)	-7%	1,6 vs. 1,4	-0,2 (NS)	-11%	3,8 vs. 4,0	+0,2 (NS)	+5%	1,13 vs. 1,02	-0,10**	-9%	1,4 vs. 1,2	-0,1 (NS)	-9%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	8,1 vs. 8,7	+0,6	+7%	4,0 vs. 4,5	+0,5	+14%	2,2 vs. 1,3	-0,9	-40%	4,0 vs. 4,1	+0,1	+2%	1,21 vs. 1,07	-0,14	-11%	0,8 vs. 1,1	+0,3	+37%	
		Produits nouveaux ou non captés en 2010	8,8 vs. 8,1	-0,7 (NS)	-8%	4,4 vs. 4,4	-0,1 (NS)	-2%	1,7 vs. 1,4	-0,2 (NS)	-15%	3,9 vs. 4,3	+0,5*	+12%	1,14 vs. 1,13	-0,01 (NS)	-1%	1,0 vs. 1,3	+0,2	+22%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	8,1 vs. 8,0	+0,0 (NS)	-1%	3,6 vs. 3,6	+0,1	+2%	1,2 vs. -	-0,1	-8%	3,7 vs. 4,1	+0,4	+10%	0,97 vs. 0,93	-0,03	-3%	0,5 vs. 0,5	+0,0	+1%	
		MDD	9,6 vs. 9,2	-0,4 (NS)	-4%	5,5 vs. 4,9	-0,5 (NS)	-10%	1,8 vs. 1,2	-0,6 (NS)	-34%	3,7 vs. 4,0	+0,3 (NS)	+7%	1,26 vs. 1,14	-0,12*	-9%	1,5 vs. 1,3	-0,2 (NS)	-12%	
		MDDeg	9,5 vs. 12,1	+2,6	+27%	6,0 vs. 7,6	+1,6	+27%	6,5 vs. 1,7	-4,8	-74%	4,0 vs. 4,0	+0,0	+0%	1,38 vs. 0,96	-0,42	-30%	1,0 vs. -	-	-	
		HD	7,9 vs. 7,8	-0,0	-0%	2,3 vs. 4,5	+2,3	+100%	0,8 vs. 1,9	+1,1	+136%	4,3 vs. 4,6	+0,3	+6%	1,08 vs. 1,13	+0,06	+5%	0,5 vs. -	-	-	
<b>Viandes confites (2010 : n=9 ; 2016 : n=17)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	19,3 vs. 21,6	+2,2	+12%	7,3 vs. 7,3	+0,1	+1%	0,1 vs. 0,1	+0,0	+29%	25,2 vs. 24,5	-0,7	-3%	1,44 vs. 1,49	+0,05	+4%	0,2 vs. 0,3	+0,1	+75%	
		Avec pondération par les parts de marché	23,9 vs. 22,5	-1,4	-6%	8,8 vs. 7,7	-1,2	-13%	0,0 vs. 0,1	+0,0	+311%	23,7 vs. 24,1	+0,4	+2%	1,04 vs. 1,48	+0,44	+42%	0,0 vs. 0,5	+0,5	+2145%	
Reformulations		Produits appariés (2010 vs. 2016)	19,3 vs. 21,6	+2,2	+10%	7,2 vs. 6,9	-0,3	-4%	0,1 vs. 0,1	+0,0	+35%	25,3 vs. 24,7	-0,6	-2%	1,33 vs. 1,48	+0,15	+11%	0,2 vs. 0,7	+0,5	+250%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	19,4 vs. 21,6	+2,2	+11%	7,6 vs. 7,3	-0,3	-3%	0,1 vs. 0,1	-0,0	-21%	25,1 vs. 24,5	-0,6	-2%	1,90 vs. 1,49	-0,41	-22%	0,4 vs. 0,3	-0,1	-30%	
		Produits nouveaux ou non captés en 2010	19,3 vs. 21,3	+1,9	+10%	7,3 vs. 7,2	-0,1	-1%	0,1 vs. 0,1	+0,0	+45%	25,2 vs. 24,6	-0,6	-2%	1,44 vs. 1,52	+0,08	+6%	0,2 vs. 0,0	-0,2	-100%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		MDD	17,9 vs. -	+4,1	+23%	7,2 vs. 7,5	+0,3	+4%	0,1 vs. 0,1	-0,0	-10%	26,3 vs. 24,5	-1,9	-7%	1,63 vs. 1,50	-0,14	-8%	0,3 vs. 0,1	-0,2	-63%	
		MDDeg	23,5 vs. -	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21,5 vs. -	-	-	-	-	-	-	-	-
		HD	21,6 vs. -	-0,9	-4%	7,4 vs. 7,0	-0,4	-5%	0,1 vs. 0,1	+0,1	+180%	23,8 vs. 24,7	+0,9	+4%	1,15 vs. 1,48	+0,33	+29%	0,0 vs. 1,0	+1,0	-	
<b>Viandes cuisinées (2010 : n=2 ; 2016 : n=24)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	7,1 vs. 4,6	-2,5	-35%	- vs. 1,7	-	-	- vs. 1,1	-	-	11,7 vs. 14,4	+2,7	+23%	- vs. 1,00	-	-	- vs. 1,0	-	-	
		Avec pondération par les parts de marché	7,1 vs. 4,5	-2,6	-37%	- vs. 1,7	-	-	- vs. 1,0	-	-	12,2 vs. 14,5	+2,3	+19%	- vs. 1,06	-	-	- vs. 1,0	-	-	
Reformulations		Produits appariés (2010 vs. 2016)	7,2 vs. 7,2	+0,0	+0%	-	-	-	-	-	10,3 vs. 10,3	+0,0	+0%	-	-	-	-	-	-	-	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	7,0 vs. 4,6	-2,4	-34%	- vs. 1,7	-	-	- vs. 1,1	-	-	13,0 vs. 14,4	+1,4	+10%	- vs. 1,00	-	-	- vs. 1,0	-	-	
		Produits nouveaux ou non captés en 2010	7,1 vs. 4,2	-2,9	-41%	- vs. 1,6	-	-	- vs. 1,0	-	-	11,7 vs. 14,8	+3,1	+27%	- vs. 1,05	-	-	- vs. 1,0	-	-	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	- vs. 5,1	-	-	- vs. 0,8	-	-	- vs. 2,3	-	-	- vs. 11,1	-	-	- vs. 1,00	-	-	- vs. 1,4	-	-	
		MDD	7,1 vs. 4,7	-2,4	-34%	- vs. 2,0	-	-	- vs. 0,9	-	-	11,7 vs. 15,1	+3,4	+30%	- vs. 0,99	-	-	- vs. 1,0	-	-	
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		HD	- vs. 2,5	-	-	- vs. 1,4	-	-	- vs. 0,6	-	-	- vs. 16,3	-	-	- vs. 1,10	-	-	-	-	-	-

« - » : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testée ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2010

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2010

Significativité : \*\*\* si p<0,001 ; \*\* si p<0,01 ; \* si p<0,05 ; NS si non significatif

**Tableau 4 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Plats cuisinés appertisés entre 2010 et 2016 (3/8)**

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100g)		AGS (g/100g)		Sucres (g/100g)		Protéines (g/100g)		Sel (g/100g)		Fibres (g/100g)								
			Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.							
<b>Blanquettes (2010 : n=17 ; 2016 : n=26)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	3,1 vs. 3,3	+0,2 (NS)	+5%	1,2 vs. 1,4	+0,2 (NS)	+12%	0,9 vs. 0,7	-0,2 (NS)	-20%	6,4 vs. 6,1	-0,3 (NS)	-5%	0,83 vs. 0,80	-0,02 (NS)	-3%	1,3 vs. 1,2	-0,1 (NS)	-8%	
		Avec pondération par les parts de marché	3,3 vs. 3,5	+0,2 (NS)	+7%	1,1 vs. 1,4	+0,3 (NS)	+24%	0,7 vs. 0,6	-0,1 (NS)	-16%	6,6 vs. 6,1	-0,5 (NS)	-7%	0,87 vs. 0,84	-0,03 (NS)	-3%	1,2 vs. 1,1	-0,1 (NS)	-8%	
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		3,3 vs. 3,2	-0,1 (NS)	-2%	1,3 vs. 1,4	+0,0	+3%	0,9 vs. 0,6	-0,3	-35%	6,6 vs. 6,3	-0,3*	-4%	0,79 vs. 0,80	+0,02	+2%	1,7 vs. 1,2	-0,5	-29%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		2,8 vs. 3,3	+0,5	+18%	1,0 vs. 1,4	+0,4	+35%	0,6 vs. 0,7	+0,1	+20%	6,1 vs. 6,1	-0,0	-0%	0,94 vs. 0,80	-0,14	-15%	1,5 vs. 1,2	-0,3	-20%
		Produits nouveaux ou non captés en 2010		3,1 vs. 3,4	+0,2 (NS)	+7%	1,2 vs. 1,4	+0,2 (NS)	+13%	0,9 vs. 0,7	-0,2 (NS)	-19%	6,4 vs. 5,9	-0,5 (NS)	-8%	0,83 vs. 0,81	-0,01 (NS)	-1%	1,3 vs. 1,2	-0,1 (NS)	-8%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	3,3 vs. 3,2	-0,1	-2%	1,3 vs. 1,3	+0,0	+3%	0,6 vs. 0,7	+0,1	+14%	6,4 vs. 5,8	-0,6	-9%	0,87 vs. 0,86	-0,02	-2%	1,1 vs. 0,8	-0,3	-27%	
		MDD	3,2 vs. 3,2	+0,0	+1%	1,3 vs. 1,4	+0,1	+6%	1,3 vs. 0,7	-0,6	-46%	6,4 vs. 6,2	-0,2	-4%	0,74 vs. 0,76	+0,03	+4%	1,8 vs. 1,3	-0,5	-26%	
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		HD	2,9 vs. 3,6	+0,7	+26%	0,7 vs. 1,5	+0,8	+110%	0,1 vs. 0,6	+0,5	+533%	6,5 vs. 6,1	-0,3	-5%	1,00 vs. 0,84	-0,17	-17%	0,4 vs. 1,1	+0,7	+163%	
<b>Boeufs bourguignons (2010 : n=14 ; 2016 : n=19)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	2,3 vs. 1,6	-0,8 (NS)	-32%	0,8 vs. 0,5	-0,3 (NS)	-38%	1,5 vs. 1,6	+0,1 (NS)	+3%	8,1 vs. 6,2	-1,9***	-23%	0,94 vs. 0,90	-0,04 (NS)	-5%	1,4 vs. 1,5	+0,2 (NS)	+12%	
		Avec pondération par les parts de marché	1,5 vs. 1,2	-0,3 (NS)	-18%	0,6 vs. 0,4	-0,2	-27%	1,2 vs. 1,2	+0,0	+2%	6,9 vs. 6,1	-0,8**	-11%	0,95 vs. 0,92	-0,03	-4%	1,3 vs. 1,5	+0,3	+22%	
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		1,8 vs. 1,4	-0,4	-24%	0,7 vs. 0,5	-0,3	-38%	1,4 vs. 1,6	+0,2	+13%	7,0 vs. 6,3	-0,7	-10%	0,95 vs. 0,84	-0,11	-11%	1,5 vs. 1,6	+0,1	+7%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		3,0 vs. 1,6	-1,5	-48%	0,9 vs. 0,5	-0,4	-45%	1,7 vs. 1,6	-0,1	-8%	9,6 vs. 6,2	-3,4	-35%	0,93 vs. 0,90	-0,03	-3%	1,3 vs. 1,5	+0,2	+17%
		Produits nouveaux ou non captés en 2010		2,3 vs. 1,7	-0,6 (NS)	-26%	0,8 vs. 0,5	-0,3 (NS)	-36%	1,5 vs. 1,5	+0,0 (NS)	+1%	8,1 vs. 6,1	-1,9**	-24%	0,94 vs. 0,93	-0,01 (NS)	-1%	1,4 vs. 1,5	+0,1	+9%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	2,2 vs. 1,0	-1,2	-55%	0,5 vs. 0,4	-0,1	-27%	0,5 vs. 1,5	+1,0	+200%	7,7 vs. 5,9	-1,8	-24%	0,90 vs. 0,97	+0,07	+7%	1,1 vs. -	-	-	
		MDD	3,0 vs. 1,8	-1,3	-42%	1,1 vs. 0,5	-0,6	-51%	1,7 vs. 1,7	+0,0	+0%	8,9 vs. 6,1	-2,8	-32%	0,90 vs. 0,88	-0,02	-2%	1,4 vs. 1,5	+0,1	+6%	
		MDDeg	1,3 vs. 1,5	+0,2	+15%	0,6 vs. 0,4	-0,2	-35%	2,6 vs. 1,5	-1,1	-42%	6,2 vs. 6,4	+0,2	+3%	1,10 vs. 0,74	-0,36	-33%	1,5 vs. 1,8	+0,3	+20%	
		HD	1,6 vs. 1,5	-0,1	-6%	0,5 vs. 0,5	-0,1	-10%	1,3 vs. 1,2	-0,1	-4%	7,5 vs. 6,7	-0,8	-11%	0,97 vs. 0,95	-0,02	-2%	1,4 vs. 1,7	+0,3	+20%	
<b>Cassoulets (2010 : n=70 ; 2016 : n=88)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	6,3 vs. 6,5	+0,2 (NS)	+3%	2,1 vs. 2,4	+0,2*	+10%	1,1 vs. 0,9	-0,3***	-23%	8,7 vs. 8,9	+0,2 (NS)	+2%	0,99 vs. 0,87	-0,12***	-12%	3,6 vs. 3,9	+0,3 (NS)	+8%	
		Avec pondération par les parts de marché	5,9 vs. 5,6	-0,3 (NS)	-5%	2,1 vs. 2,1	+0,0 (NS)	-1%	1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-10%	8,2 vs. 8,1	-0,1 (NS)	-1%	0,94 vs. 0,86	-0,08 (NS)	-9%	3,5 vs. 4,1	+0,7 (NS)	+19%	
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		6,0 vs. 6,2	+0,1 (NS)	+2%	2,2 vs. 2,2	+0,1 (NS)	+2%	1,1 vs. 0,9	-0,2 (NS)	-20%	8,6 vs. 8,3	-0,2 (NS)	-2%	0,95 vs. 0,90	-0,05 (NS)	-5%	3,7 vs. 3,9	+0,2*	+6%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		6,7 vs. 6,5	-0,2 (NS)	-3%	2,1 vs. 2,4	+0,2 (NS)	+10%	1,1 vs. 0,9	-0,3*	-26%	8,9 vs. 8,9	+0,0 (NS)	-0%	1,06 vs. 0,87	-0,18***	-17%	4,0 vs. 3,9	-0,1 (NS)	-3%
		Produits nouveaux ou non captés en 2010		6,3 vs. 6,6	+0,3 (NS)	+4%	2,1 vs. 2,4	+0,2*	+11%	1,1 vs. 0,9	-0,2*	-15%	8,7 vs. 9,2	+0,5 (NS)	+5%	0,99 vs. 0,86	-0,13***	-14%	3,6 vs. 3,9	+0,3 (NS)	+8%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	6,7 vs. 6,3	-0,4 (NS)	-7%	1,9 vs. 2,2	+0,4	+20%	1,2 vs. 1,1	-0,1	-9%	9,0 vs. 8,6	-0,4 (NS)	-4%	0,91 vs. 0,87	-0,09	-10%	3,8 vs. 4,1	+0,3	+9%	
		MDD	6,1 vs. 6,9	+0,8*	+13%	2,2 vs. 2,5	+0,3*	+15%	1,1 vs. 0,8	-0,3*	-30%	9,0 vs. 9,4	+0,4 (NS)	+4%	0,99 vs. 0,82	-0,11**	-11%	3,5 vs. 3,9	+0,4 (NS)	+11%	
		MDDeg	5,5 vs. 5,3	-0,3	-5%	2,6 vs. 1,9	-0,7	-27%	1,5 vs. 0,9	-0,6	-38%	7,0 vs. 7,3	+0,2	+3%	1,10 vs. 0,91	-0,19	-17%	4,6 vs. 3,8	-0,9	-18%	
		HD	6,7 vs. 6,1	-0,6 (NS)	-9%	2,4 vs. 2,2	-0,2	-8%	0,8 vs. 0,6	-0,2	-21%	8,6 vs. 7,9	-0,7 (NS)	-8%	1,13 vs. 0,94	-0,19	-17%	3,7 vs. 4,0	+0,4	+10%	
<b>Choucroutes (2010 : n=34 ; 2016 : n=37)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	7,5 vs. 6,9	-0,6 (NS)	-9%	3,3 vs. 2,6	-0,8**	-23%	0,4 vs. 0,3	-0,1 (NS)	-17%	4,6 vs. 4,5	-0,1 (NS)	-2%	1,26 vs. 1,14	-0,12 (NS)	-9%	2,2 vs. 2,2	+0,0 (NS)	-0%	
		Avec pondération par les parts de marché	7,4 vs. 6,9	-0,5 (NS)	-6%	2,9 vs. 2,7	-0,2 (NS)	-7%	0,3 vs. 0,3	+0,1 (NS)	+21%	4,6 vs. 4,5	-0,2 (NS)	-3%	1,23 vs. 1,07	-0,16*	-13%	2,1 vs. 2,2	+0,1 (NS)	+4%	
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		7,7 vs. 6,5	-1,1*	-15%	3,4 vs. 2,2	-1,2**	-36%	0,4 vs. 0,4	+0,0 (NS)	+4%	4,6 vs. 4,4	-0,1 (NS)	-2%	1,16 vs. 1,16	-0,01 (NS)	-0%	2,4 vs. 2,1	-0,2	-10%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		7,2 vs. 6,9	-0,3 (NS)	-4%	3,0 vs. 2,6	-0,5	-16%	0,3 vs. 0,3	+0,1	+22%	4,5 vs. 4,5	-0,1 (NS)	-2%	1,64 vs. 1,14	-0,50	-30%	2,2 vs. 2,2	-0,0	-1%
		Produits nouveaux ou non captés en 2010		7,5 vs. 7,5	+0,0 (NS)	+0%	3,3 vs. 2,8	-0,5 (NS)	-16%	0,4 vs. 0,3	-0,1 (NS)	-32%	4,6 vs. 4,6	+0,1 (NS)	+2%	1,26 vs. 1,15	-0,11 (NS)	-9%	2,2 vs. 2,0	-0,2	-10%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	7,1 vs. 8,0	+0,9	+13%	2,3 vs. 3,1	+0,8	+36%	0,3 vs. 0,3	+0,0	+6%	4,5 vs. 4,5	+0,0	+0%	1,00 vs. 1,16	+0,16	+16%	1,5 vs. 2,8	+1,3	+83%	
		MDD	8,4 vs. 6,7	-1,6 (NS)	-20%	3,4 vs. 2,4	-1,1***	-31%	0,3 vs. 0,3	+0,0 (NS)	-2%	4,8 vs. 4,6	-0,1 (NS)	-2%	1,24 vs. 1,14	-0,11 (NS)	-9%	2,3 vs. 2,1	-0,2 (NS)	-8%	
		MDDeg	5,8 vs. 6,3	+0,5	+8%	- vs. 2,5	-	-	- vs. 0,2	-	-	3,5 vs. 3,8	+0,3	+8%	- vs. 1,19	-	-	- vs. 2,0	-	-	
		HD	7,0 vs. 6,7	-0,2	-3%	3,1 vs. 2,7	-0,4	-13%	0,8 vs. 0,4	-0,3	-44%	4,7 vs. 4,6	-0,2	-3%	1,51 vs. 1,10	-0,41	-27%	2,1 vs. 2,7	+0,6	+26%	
<b>Hachis Parmentier (2010 : n=10 ; 2016 : n=10)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	4,9 vs. 5,2	+0,3 (NS)	+5%	2,2 vs. 2,4	+0,2	+7%	0,8 vs. 0,8	+0,0	+5%	5,9 vs. 6,1	+0,2 (NS)	+3%	0,86 vs. 0,81	-0,05	-6%	1,1 vs. 1,6	+0,5	+40%	
		Avec pondération par les parts de marché	4,6 vs. 5,1	+0,5 (NS)	+11%	2,5 vs. 2,7	+0,3	+11%	0,6 vs. 0,7	+0,2	+30%	5,5 vs. 5,9	+0,4 (NS)	+6%	0,93 vs. 0,85	-0,07	-8%	1,0 vs. 1,6	+0,5	+54%	
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		5,2 vs. 5,5	+0,3	+6%	2,3 vs. 2,4	+0,1	+2%	0,7 vs. 0,8	+0,1	+12%	5,9 vs. 6,1	+0,2	+4%	0,88 vs. 0,80	-0,08	-9%	1,3 vs. 1,3	+0,1	+5%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		4,5 vs. 5,2	+0,7	+15%	2,1 vs. 2,4	+0,3	+13%	0,9 vs. 0,8	-0,1	-12%	5,9 vs. 6,1	+0,2	+3%	0,83 vs. 0,81	-0,02	-2%	1,3 vs. 1,6	+0,3	+26%
		Produits nouveaux ou non captés en 2010		4,9 vs. 4,7	-0,2	-4%	2,2 vs. 2,5	+0,2	+10%	0,8 vs. 0,9	+0,1	+13%	5,9 vs. 6,0	+0,1	+2%	0,86 vs. 0,83	-0,04	-5%	1,1 vs. 1,9	+0,7	+63%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	4,7 vs. 4,5	-0,2	-4%	2,9 vs. 2,4	-0,5	-16%	0,6 vs. 0,5	-0,1	-17%	5,3 vs. 5,6	+0,4	+7%	0,99 vs. 0,90	-0,09	-9%	0,8 vs. -	-	-	
		MDD	4,4 vs. 5,2	+0,8	+17%	1,7 vs. 2,2	+0,5	+30%	0,8 vs. 0,9	+0,0	+5%	6,3 vs. 6,2	-0,1	-2%	0,78 vs. 0,80	+0,02	+2%	1,4 vs. 1,6	+0,2	+18%	
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		HD	5,8 vs. 5,4	-0,4	-7%	3,1 vs. 3,2	+0,1	+3%	0,9 vs. 0,9	+0,0	+0%	5,7 vs. 6,1	+0,4	+6%	0,95 vs. 0,82	-0,14	-14%	1,0 vs. -	-	-	

« - » : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testée ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2010

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2010

Significativité : \*\*\* si p<0,001 ; \*\* si p<0,01 ; \* si p<0,05 ; NS si non significatif

**Tableau 5 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Plats cuisinés appertisés entre 2010 et 2016 (4/8)**

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100g)		AGS (g/100g)		Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)		Sel (g/100g)		Fibres (g/100g)						
			Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.						
<b>Petits salés (2010 : n=21 ; 2016 : n=27)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	4,1 vs. 4,1	+0,0 (NS)	+0%	1,7 vs. 1,5	-0,1 (NS)	-8%	1,7 vs. 0,9	-0,7**	-44%	9,7 vs. 9,4	-0,3 (NS)	-3%	0,94 vs. 0,88	-0,06 (NS)	-6%	2,8 vs. 2,8	+0,0 (NS)	-1%
		Avec pondération par les parts de marché	4,4 vs. 4,2	-0,2 (NS)	-5%	1,8 vs. 1,5	-0,3 (NS)	-16%	1,7 vs. 0,7	-0,9*	-56%	9,7 vs. 9,1	-0,6 (NS)	-6%	0,91 vs. 0,91	+0,00 (NS)	+0%	3,0 vs. 2,6	-0,4 (NS)	-13%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		4,3 vs. 4,1	-0,2 (NS)	-5%	1,6 vs. 1,5	-0,1 (NS)	-8%	1,7 vs. 0,8	-0,8*	-49%	9,7 vs. 9,5	-0,3 (NS)	-3%	0,95 vs. 0,85	-0,10 (NS)	-10%	3,2 vs. 2,8	-0,5 (NS)	-14%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		3,8 vs. 4,1	+0,4	+10%	1,9 vs. 1,5	-0,4	-19%	1,8 vs. 0,9	-0,9	-48%	9,4 vs. 9,4	-0,0	-0%	0,88 vs. 0,88	+0,00	+1%	2,8 vs. 2,8	-0,0	-1%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		4,1 vs. 4,2	+0,1 (NS)	+2%	1,7 vs. 1,5	-0,1 (NS)	-7%	1,7 vs. 1,1	-0,6*	-35%	9,7 vs. 9,3	-0,4 (NS)	-4%	0,94 vs. 0,91	-0,04 (NS)	-4%	2,8 vs. 2,9	+0,1	+4%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		3,8 vs. 4,2	+0,4	+12%	1,9 vs. 1,5	-0,4	-19%	1,8 vs. 0,8	-1,1	-58%	9,3 vs. 9,1	-0,2	-2%	0,88 vs. 0,94	+0,06	+7%	2,8 vs. 3,6	+0,8	+29%
	MDD		4,5 vs. 4,2	-0,2 (NS)	-6%	1,7 vs. 1,6	-0,1 (NS)	-6%	1,8 vs. 1,0	-0,8 (NS)	-42%	9,9 vs. 9,6	-0,3 (NS)	-3%	0,93 vs. 0,86	-0,07 (NS)	-7%	3,0 vs. 2,5	-0,5 (NS)	-16%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		3,4 vs. 3,4	+0,0	+0%	1,3 vs. 1,2	-0,1	-5%	0,9 vs. 0,8	-0,1	-6%	9,2 vs. 8,9	-0,4	-4%	1,08 vs. 0,87	-0,21	-20%	1,8 vs. 2,7	+0,9	+50%
<b>Poissons féculents (2010 : n=21 ; 2016 : n=18)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	4,1 vs. 4,0	-0,1 (NS)	-2%	1,5 vs. 1,6	+0,1 (NS)	+7%	1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-8%	6,6 vs. 6,4	-0,2 (NS)	-3%	0,87 vs. 0,78	-0,09 (NS)	-10%	1,2 vs. 1,1	-0,1 (NS)	-11%
		Avec pondération par les parts de marché	4,4 vs. 3,6	-0,8 (NS)	-17%	1,9 vs. 1,6	-0,2 (NS)	-12%	0,7 vs. 0,7	-0,1 (NS)	-8%	6,5 vs. 6,0	-0,5 (NS)	-7%	0,86 vs. 0,81	-0,05 (NS)	-6%	1,4 vs. 1,0	-0,4 (NS)	-27%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		4,5 vs. 4,1	-0,4	-8%	1,7 vs. 1,3	-0,4	-23%	0,8 vs. 0,9	+0,1	+19%	6,8 vs. 7,0	+0,2	+3%	0,86 vs. 0,78	-0,08	-9%	1,3 vs. 0,9	-0,4	-30%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		4,0 vs. 4,0	+0,1 (NS)	+2%	1,3 vs. 1,6	+0,2	+17%	1,2 vs. 0,9	-0,3	-27%	6,5 vs. 6,4	-0,1 (NS)	-1%	0,90 vs. 0,78	-0,11	-13%	1,1 vs. 1,1	+0,0	+2%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		4,1 vs. 4,0	-0,1 (NS)	-3%	1,5 vs. 1,8	+0,3 (NS)	+22%	1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-5%	6,6 vs. 5,9	-0,7 (NS)	-10%	0,87 vs. 0,80	-0,07 (NS)	-8%	1,2 vs. 1,2	-0,0	-3%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		4,0 vs. 3,6	-0,4	-10%	1,9 vs. 1,7	-0,2	-11%	1,1 vs. 0,5	-0,6	-56%	6,4 vs. 5,9	-0,5	-7%	0,76 vs. 0,78	+0,02	+3%	1,0 vs. 1,0	-0,1	-5%
	MDD		4,5 vs. 4,4	-0,1 (NS)	-3%	1,3 vs. 1,6	+0,3	+26%	0,9 vs. 1,0	+0,1	+9%	7,2 vs. 6,5	-0,7 (NS)	-10%	0,93 vs. 0,80	-0,13	-14%	1,4 vs. 1,1	-0,3	-23%
	MDDeg		4,6 vs. 2,7	-1,9	-41%	1,3 vs. 1,4	+0,1	+8%	1,1 vs. 0,9	-0,2	-18%	7,1 vs. 6,8	-0,3	-4%	0,79 vs. 0,74	-0,05	-6%	0,9 vs. 0,9	+0,0	+0%
	HD		2,9 vs. 2,9	-0,0	-1%	1,2 vs. 1,1	-0,0	-4%	0,7 vs. 0,8	+0,0	+7%	5,2 vs. 6,4	+1,2	+23%	0,94 vs. 0,70	-0,25	-26%	0,8 vs. -	-	-
<b>Poissons légumineux (2010 : n=3 ; 2016 : n=3)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	2,6 vs. 3,1	+0,5	+18%	0,4 vs. 0,5	+0,1	+23%	2,1 vs. 2,5	+0,4	+21%	6,6 vs. 6,6	+0,0	+0%	0,58 vs. 0,70	+0,13	+22%	1,9 vs. 2,7	+0,8	+43%
		Avec pondération par les parts de marché	2,7 vs. 3,2	+0,6	+22%	0,4 vs. 0,4	+0,0	+1%	2,1 vs. 2,0	-0,0	-2%	6,7 vs. 6,7	+0,1	+1%	0,59 vs. 0,88	+0,29	+49%	1,9 vs. 1,9	+0,1	+3%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		2,8 vs. 3,2	+0,4	+13%	0,5 vs. 0,5	+0,1	+11%	1,9 vs. 2,4	+0,5	+27%	7,2 vs. 6,7	-0,6	-8%	0,67 vs. 0,77	+0,10	+15%	1,9 vs. 2,4	+0,5	+26%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		2,3 vs. 3,1	+0,8	+35%	0,4 vs. 0,5	+0,1	+33%	2,6 vs. 2,5	-0,1	-3%	5,4 vs. 6,6	+1,2	+22%	0,40 vs. 0,70	+0,30	+76%	1,8 vs. 2,7	+0,9	+48%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		2,6 vs. 3,0	+0,4	+14%	0,4 vs. 0,6	+0,2	+38%	2,1 vs. 2,9	+0,8	+38%	6,6 vs. 6,5	-0,1	-2%	0,58 vs. 0,58	+0,00	+1%	1,9 vs. 3,2	+1,3	+71%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		3,3 vs. 3,3	+0,0	+0%	0,5 vs. 0,4	-0,1	-20%	1,1 vs. 1,8	+0,7	+64%	9,0 vs. 6,8	-2,2	-24%	0,93 vs. 0,95	+0,02	+2%	2,0 vs. 1,6	-0,4	-20%
	MDD		2,3 vs. 3,0	+0,7	+30%	0,4 vs. 0,6	+0,2	+50%	2,6 vs. 2,9	+0,3	+12%	5,4 vs. 6,5	+1,1	+20%	0,40 vs. 0,58	+0,18	+45%	1,8 vs. 3,2	+1,4	+78%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		2,3 vs. -	-	-	0,4 vs. -	-	-	2,6 vs. -	-	-	5,4 vs. -	-	-	0,40 vs. -	-	-	1,8 vs. -	-	-
<b>Poissons légumineux féculents (2010 : n=11 ; 2016 : n=12)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	3,3 vs. 3,3	+0,0 (NS)	-1%	1,2 vs. 1,2	-0,1 (NS)	-5%	1,8 vs. 1,7	-0,1 (NS)	-7%	7,6 vs. 7,5	-0,1 (NS)	-1%	0,76 vs. 0,67	-0,09 (NS)	-11%	2,1 vs. 2,0	-0,1 (NS)	-4%
		Avec pondération par les parts de marché	3,2 vs. 3,6	+0,4	+12%	1,3 vs. 1,6	+0,3	+26%	1,3 vs. 0,8	-0,6	-41%	7,0 vs. 6,3	-0,6	-9%	0,74 vs. 0,81	+0,07	+9%	2,0 vs. 1,3	-0,6	-32%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		3,8 vs. 3,7	-0,1	-3%	1,7 vs. 1,4	-0,3	-15%	2,3 vs. 1,9	-0,4	-18%	7,8 vs. 8,1	+0,2	+3%	0,73 vs. 0,56	-0,17	-24%	1,5 vs. 1,7	+0,2	+16%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		3,0 vs. 3,3	+0,2	+8%	1,0 vs. 1,2	+0,2	+18%	1,5 vs. 1,7	+0,1	+9%	7,4 vs. 7,5	+0,1	+1%	0,77 vs. 0,67	-0,10	-13%	2,5 vs. 2,0	-0,5	-20%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		3,3 vs. 3,2	-0,2	-5%	1,2 vs. 1,1	-0,1	-10%	1,8 vs. 1,8	-0,0	-1%	7,6 vs. 7,2	-0,4	-5%	0,76 vs. 0,72	-0,04	-5%	2,1 vs. 2,3	+0,2	+11%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		5,8 vs. 4,5	-1,2	-21%	2,8 vs. 2,4	-0,4	-15%	1,6 vs. 0,9	-0,7	-44%	7,6 vs. 5,9	-1,6	-21%	0,72 vs. 0,75	+0,03	+4%	1,2 vs. 0,8	-0,4	-33%
	MDD		2,8 vs. 3,0	+0,2	+8%	0,9 vs. 0,7	-0,2	-25%	1,9 vs. 2,1	+0,2	+10%	7,6 vs. 8,4	+0,8	+10%	0,77 vs. 0,65	-0,12	-15%	2,3 vs. 2,3	-0,0	-1%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		- vs. 2,0	-	-	- vs. 1,5	-	-	- vs. 1,0	-	-	- vs. 5,5	-	-	- vs. 0,61	-	-	- vs. 1,0	-	-
<b>Poulets basquaises (2010 : n=10 ; 2016 : n=12)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	3,6 vs. 3,1	-0,5 (NS)	-14%	1,0 vs. 0,8	-0,2	-22%	1,5 vs. 1,8	+0,3	+21%	6,8 vs. 6,7	+0,0 (NS)	-0%	0,88 vs. 0,86	-0,03	-3%	1,7 vs. 1,7	+0,0	+1%
		Avec pondération par les parts de marché	3,9 vs. 3,0	-0,9 (NS)	-24%	1,1 vs. 0,8	-0,3	-28%	1,5 vs. 1,7	+0,2	+11%	6,6 vs. 6,7	+0,1 (NS)	+1%	0,93 vs. 0,88	-0,05	-5%	1,8 vs. 1,8	+0,1	+4%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		3,8 vs. 2,8	-1,0	-25%	0,8 vs. 0,7	-0,1	-18%	1,3 vs. 1,9	+0,6	+47%	7,0 vs. 7,0	-0,0	-1%	0,89 vs. 0,87	-0,03	-3%	2,3 vs. 1,6	-0,7	-31%
Modification de l'offre	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016		3,4 vs. 3,1	-0,3	-9%	1,8 vs. 0,8	-1,0	-57%	2,3 vs. 1,8	-0,5	-22%	6,4 vs. 6,7	+0,3	+5%	0,83 vs. 0,86	+0,03	+3%	1,6 vs. 1,7	+0,1	+7%
	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010		3,6 vs. 3,4	-0,2	-6%	1,0 vs. 0,9	-0,1	-9%	1,5 vs. 1,8	+0,3	+18%	6,8 vs. 6,5	-0,3	-4%	0,88 vs. 0,87	-0,01	-1%	1,7 vs. 1,8	+0,1	+6%
Segment de marché (2010 vs. 2016)	MN		2,7 vs. 2,7	-0,1	-2%	0,6 vs. 0,6	+0,0	+0%	1,1 vs. 1,6	+0,5	+41%	6,6 vs. 5,7	-0,9	-14%	1,00 vs. 1,00	+0,00	+0%	0,8 vs. -	-	-
	MDD		3,7 vs. 3,3	-0,4	-12%	0,9 vs. 0,8	-0,0	-5%	1,4 vs. 1,9	+0,5	+38%	7,1 vs. 7,0	-0,1	-1%	0,87 vs. 0,84	-0,03	-3%	2,0 vs. 1,7	-0,2	-12%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		4,1 vs. 2,6	-1,5	-37%	1,8 vs. 0,5	-1,3	-72%	2,3 vs. 1,4	-0,9	-39%	6,3 vs. 6,2	-0,1	-2%	0,83 vs. 0,72	-0,11	-13%	1,6 vs. -	-	-

« - » : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testée ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2010

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2010

Significativité : \*\*\* si p<0,001 ; \*\* si p<0,01 ; \* si p<0,05 ; NS si non significatif

**Tableau 6 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Plats cuisinés appertisés entre 2010 et 2016 (5/8)**

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100g)			AGS (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres (g/100g)		
			Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.		
<b>Saucisses aux lentilles (2010 : n=33 ; 2016 : n=49)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	5,4 vs. 5,8	+0,4 (NS)	+7%	2,1 vs. 2,1	+0,0 (NS)	-2%	1,5 vs. 0,9	-0,6*	-39%	7,3 vs. 7,3	+0,0 (NS)	-0%	1,02 vs. 0,98	-0,04 (NS)	-4%	2,8 vs. 2,4	-0,3*	-12%
		Avec pondération par les parts de marché	5,3 vs. 5,1	-0,2 (NS)	-4%	2,1 vs. 1,9	-0,3 (NS)	-12%	1,0 vs. 1,0	+0,0 (NS)	+4%	7,0 vs. 6,9	-0,1 (NS)	-1%	1,08 vs. 0,92	-0,15**	-14%	3,2 vs. 2,5	-0,6*	-20%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)	5,3 vs. 5,0	-0,3 (NS)	-6%	2,2 vs. 2,0	-0,1 (NS)	-6%	1,6 vs. 1,1	-0,5 (NS)	-32%	7,2 vs. 7,0	-0,2*	-3%	1,02 vs. 0,92	-0,10*	-10%	2,9 vs. 2,4	-0,5 (NS)	-16%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	5,6 vs. 5,8	+0,2	+4%	2,0 vs. 2,1	+0,1	+4%	1,3 vs. 0,9	-0,4	-28%	7,6 vs. 7,3	-0,3	-5%	1,04 vs. 0,98	-0,06	-6%	2,6 vs. 2,4	-0,2	-7%
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	5,4 vs. 6,7	+1,3 (NS)	+23%	2,1 vs. 2,4	+0,2 (NS)	+11%	1,5 vs. 0,9	-0,6*	-42%	7,3 vs. 7,6	+0,3 (NS)	+4%	1,02 vs. 0,98	-0,04 (NS)	-4%	2,8 vs. 2,5	-0,3 (NS)	-11%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	5,6 vs. 6,3	+0,6	+11%	2,2 vs. 2,2	+0,0	+2%	1,5 vs. 1,0	-0,5	-31%	7,8 vs. 7,4	-0,4	-6%	0,92 vs. 0,92	-0,00	-0%	3,0 vs. 2,9	-0,1	-3%
		MDD	6,2 vs. 5,8	-0,3 (NS)	-5%	2,2 vs. 2,1	+0,0 (NS)	-2%	1,8 vs. 0,9	-0,9*	-48%	7,2 vs. 7,3	+0,1 (NS)	+1%	1,04 vs. 0,98	-0,06 (NS)	-6%	2,6 vs. 2,3	-0,3 (NS)	-13%
		MDDeg	3,8 vs. 4,4	+0,6	+15%	1,5 vs. 1,5	-0,0	-1%	0,5 vs. 0,9	+0,4	+80%	7,2 vs. 7,0	-0,1	-2%	1,03 vs. 1,04	+0,01	+1%	2,0 vs. 2,4	+0,4	+19%
		HD	4,7 vs. 6,0	+1,3	+28%	2,1 vs. 2,1	+0,1	+4%	0,9 vs. 0,8	-0,1	-10%	6,8 vs. 7,3	+0,5	+7%	1,23 vs. 1,04	-0,18	-15%	3,1 vs. 2,5	-0,6	-20%
<b>Saumons à l'oseille (2010 : n=10 ; 2016 : n=13)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	6,1 vs. 5,3	-0,8 (NS)	-13%	2,3 vs. 1,9	-0,5 (NS)	-21%	1,2 vs. 0,9	-0,3 (NS)	-28%	8,0 vs. 7,6	-0,4 (NS)	-5%	0,80 vs. 0,76	-0,04 (NS)	-5%	1,3 vs. 1,1	-0,2	-16%
		Avec pondération par les parts de marché	5,4 vs. 6,2	+0,8	+14%	1,9 vs. 2,1	+0,2	+8%	1,0 vs. 0,8	-0,2	-23%	8,0 vs. 7,1	-0,9	-11%	0,86 vs. 0,72	-0,14	-16%	1,1 vs. 1,0	-0,1	-5%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)	6,0 vs. 5,0	-1,0	-17%	2,3 vs. 1,8	-0,5	-21%	1,2 vs. 0,9	-0,3	-25%	7,9 vs. 7,7	-0,3	-3%	0,79 vs. 0,80	+0,01	+1%	1,1 vs. 1,0	-0,1	-9%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	6,8 vs. 5,3	-1,5	-22%	2,9 vs. 1,9	-1,0	-36%	1,7 vs. 0,9	-0,8	-48%	8,7 vs. 7,6	-1,1	-13%	0,88 vs. 0,76	-0,12	-14%	1,2 vs. 1,1	-0,1	-9%
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	6,1 vs. 6,0	-0,1	-2%	2,3 vs. 2,0	-0,4	-16%	1,2 vs. 0,9	-0,3	-27%	8,0 vs. 7,4	-0,6	-8%	0,80 vs. 0,67	-0,13	-17%	1,3 vs. 1,3	+0,0	+0%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	6,1 vs. 6,6	+0,4	+7%	2,4 vs. 2,3	-0,1	-5%	1,2 vs. 0,8	-0,5	-38%	8,5 vs. 7,3	-1,2	-14%	0,92 vs. 0,78	-0,15	-16%	1,1 vs. 1,1	-0,0	-3%
		MDD	5,2 vs. 4,6	-0,7	-12%	1,9 vs. 1,6	-0,3	-17%	1,3 vs. 1,1	-0,1	-11%	8,1 vs. 8,2	+0,0	+0%	0,73 vs. 0,76	+0,03	+4%	1,1 vs. 1,1	+0,0	+4%
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		HD	8,3 vs. 6,0	-2,3	-28%	3,4 vs. 2,1	-1,2	-37%	1,2 vs. 0,5	-0,7	-57%	7,0 vs. 6,7	-0,3	-4%	0,80 vs. 0,76	-0,05	-6%	2,2 vs. 1,1	-1,1	-51%
<b>Viandes féculents (2010 : n=51 ; 2016 : n=75)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	3,6 vs. 5,2	+1,6**	+43%	1,3 vs. 2,0	+0,7*	+56%	1,2 vs. 1,0	-0,3*	-22%	7,7 vs. 7,4	-0,2 (NS)	-3%	0,93 vs. 0,86	-0,07*	-8%	2,1 vs. 2,2	+0,1 (NS)	+4%
		Avec pondération par les parts de marché	4,0 vs. 5,0	+1,1 (NS)	+27%	1,4 vs. 2,0	+0,6*	+48%	1,3 vs. 0,8	-0,4**	-35%	7,0 vs. 7,4	+0,4 (NS)	+6%	0,94 vs. 0,86	-0,08 (NS)	-8%	2,4 vs. 2,2	-0,2 (NS)	-8%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)	3,9 vs. 4,1	+0,2 (NS)	+4%	1,3 vs. 1,2	-0,1 (NS)	-4%	1,1 vs. 1,2	+0,0 (NS)	+3%	8,0 vs. 7,7	-0,4 (NS)	-5%	1,00 vs. 0,90	-0,11**	-11%	2,5 vs. 2,3	-0,2 (NS)	-7%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	3,4 vs. 5,2	+1,8**	+52%	1,3 vs. 2,0	+0,7*	+54%	1,3 vs. 1,0	-0,3*	-25%	7,5 vs. 7,4	-0,1 (NS)	-1%	0,88 vs. 0,86	-0,02 (NS)	-2%	2,0 vs. 2,2	+0,1 (NS)	+6%
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	3,6 vs. 5,7	+2,0***	+55%	1,3 vs. 2,2	+0,9**	+72%	1,2 vs. 0,9	-0,4**	-29%	7,7 vs. 7,4	-0,3 (NS)	-4%	0,93 vs. 0,84	-0,09*	-9%	2,1 vs. 2,1	+0,0 (NS)	+2%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	3,6 vs. 6,0	+2,3***	+64%	1,3 vs. 2,5	+1,2**	+91%	1,5 vs. 0,9	-0,6***	-42%	6,7 vs. 7,1	+0,4 (NS)	+6%	0,87 vs. 0,86	-0,01 (NS)	-1%	1,8 vs. 1,8	+0,0	+1%
		MDD	3,6 vs. 4,7	+1,1 (NS)	+31%	1,2 vs. 1,7	+0,5 (NS)	+39%	1,2 vs. 1,0	-0,2 (NS)	-15%	8,6 vs. 7,9	-0,8 (NS)	-9%	0,97 vs. 0,87	-0,10*	-11%	2,3 vs. 2,2	-0,1 (NS)	-4%
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		HD	3,8 vs. 5,1	+1,3	+36%	1,4 vs. 1,9	+0,5	+36%	0,7 vs. 1,0	+0,3	+48%	7,7 vs. 6,5	-1,2	-16%	0,96 vs. 0,79	-0,17	-18%	2,2 vs. -	-	-
<b>Viandes légumes (2010 : n=7 ; 2016 : n=13)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	3,9 vs. 3,8	-0,1	-2%	1,4 vs. 1,2	-0,3	-18%	1,8 vs. 2,2	+0,4	+22%	6,4 vs. 6,5	+0,2	+3%	0,85 vs. 0,71	-0,13	-16%	1,5 vs. 1,8	+0,3	+18%
		Avec pondération par les parts de marché	2,7 vs. 3,8	+1,2	+43%	1,0 vs. 1,1	+0,1	+9%	1,8 vs. 1,5	-0,3	-16%	6,5 vs. 6,4	-0,1	-2%	0,77 vs. 0,84	+0,06	+8%	1,1 vs. 1,4	+0,3	+26%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)	3,2 vs. 3,4	+0,2	+6%	1,1 vs. 1,2	+0,1	+9%	2,1 vs. 2,0	-0,1	-4%	6,6 vs. 6,2	-0,4	-6%	0,80 vs. 0,85	+0,05	+6%	1,4 vs. 1,3	-0,1	-6%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	5,6 vs. 3,8	-1,8	-32%	2,2 vs. 1,2	-1,0	-45%	1,1 vs. 2,2	+1,1	+106%	5,8 vs. 6,5	+0,8	+14%	0,96 vs. 0,71	-0,24	-25%	1,9 vs. 1,8	-0,1	-7%
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	3,9 vs. 4,0	+0,2	+4%	1,4 vs. 1,1	-0,3	-21%	1,8 vs. 2,3	+0,5	+29%	6,4 vs. 6,8	+0,4	+6%	0,85 vs. 0,62	-0,23	-27%	1,5 vs. 2,2	+0,7	+44%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	3,5 vs. 4,0	+0,6	+16%	1,3 vs. 1,1	-0,2	-15%	2,0 vs. 2,3	+0,3	+15%	6,8 vs. 6,4	-0,5	-7%	0,78 vs. 0,75	-0,02	-3%	1,2 vs. 1,4	+0,2	+15%
		MDD	4,4 vs. 3,7	-0,7	-16%	1,7 vs. 1,3	-0,3	-20%	1,5 vs. 2,3	+0,8	+50%	5,7 vs. 7,1	+1,3	+23%	0,94 vs. 0,63	-0,31	-33%	1,9 vs. 2,1	+0,2	+9%
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		HD	- vs. 2,4	-	-	- vs. 1,0	-	-	- vs. 0,9	-	-	- vs. 5,2	-	-	- vs. 0,90	-	-	-	-	
<b>Viandes légumes féculents (2010 : n=33 ; 2016 : n=50)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	2,9 vs. 3,6	+0,7 (NS)	+26%	0,9 vs. 1,2	+0,2 (NS)	+27%	1,4 vs. 1,4	+0,0 (NS)	+1%	7,1 vs. 7,0	-0,1 (NS)	-1%	0,82 vs. 0,87	+0,05 (NS)	+6%	2,7 vs. 2,3	-0,3 (NS)	-12%
		Avec pondération par les parts de marché	3,0 vs. 3,3	+0,2 (NS)	+8%	0,9 vs. 1,1	+0,2 (NS)	+20%	1,6 vs. 1,4	-0,2 (NS)	-12%	7,2 vs. 6,9	-0,3 (NS)	-5%	0,82 vs. 0,94	+0,13 (NS)	+15%	2,6 vs. 1,9	-0,7 (NS)	-27%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)	2,8 vs. 3,0	+0,2	+8%	0,9 vs. 1,0	+0,1	+11%	1,0 vs. 1,1	+0,1	+6%	7,8 vs. 7,3	-0,5	-6%	0,76 vs. 0,80	+0,03	+5%	3,2 vs. 3,1	-0,0	-2%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	2,9 vs. 3,6	+0,8 (NS)	+26%	0,9 vs. 1,2	+0,3 (NS)	+27%	1,6 vs. 1,4	-0,1 (NS)	-9%	6,8 vs. 7,0	+0,2 (NS)	+3%	0,85 vs. 0,87	+0,02 (NS)	+3%	2,4 vs. 2,3	+0,0 (NS)	-2%
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	2,9 vs. 3,6	+0,7 (NS)	+25%	0,9 vs. 1,2	+0,2 (NS)	+25%	1,4 vs. 1,5	+0,1 (NS)	+8%	7,1 vs. 6,8	-0,3 (NS)	-4%	0,82 vs. 0,88	+0,07 (NS)	+8%	2,7 vs. 2,3	-0,4*	-14%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	2,9 vs. 3,7	+0,8 (NS)	+29%	0,9 vs. 1,3	+0,4 (NS)	+39%	1,8 vs. 1,6	-0,2 (NS)	-9%	6,9 vs. 7,0	+0,0 (NS)	+1%	0,81 vs. 0,91	+0,10 (NS)	+13%	2,5 vs. 2,8	+0,3 (NS)	+10%
		MDD	2,7 vs. 3,8	+1,1	+39%	0,9 vs. 1,2	+0,3	+34%	0,8 vs. 1,3	+0,5	+58%	7,4 vs. 7,1	-0,3	-4%	0,73 vs. 0,82	+0,09	+13%	2,8 vs. 2,1	-0,6	-23%
		MDDeg	- vs. 4,1	-	-	- vs. 0,9	-	-	- vs. 0,5	-	-	- vs. 9,0	-	-	- vs. 0,98	-	-	- vs. 1,3	-	-
		HD	3,2 vs. 2,7	-0,5	-15%	1,1 vs. 0,8	-0,2	-23%	1,8 vs. 1,3	-0,5	-29%	7,0 vs. 6,1	-0,9	-13%	1,04 vs. 0,83	-0,21	-20%	2,7 vs. 1,2	-1,6	-58%

« - » : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testée ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2010

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2010

Significativité : \*\*\* si p<0,001 ; \*\* si p<0,01 ; \* si p<0,05 ; NS si non significatif

**Tableau 7 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Plats cuisinés appertisés entre 2010 et 2016 (6/8)**

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100g)		AGS (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)		Fibres (g/100g)					
			Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.					
<b>Autres pâtes cuisinées (2010 : n=17 ; 2016 : n=16)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	2,7 vs. 3,6	+0,9 (NS)	+32%	0,9 vs. 1,7	+0,8 (NS)	+83%	2,3 vs. 1,8	-0,5 (NS)	-22%	4,6 vs. 4,5	-0,1 (NS)	-3%	0,84 vs. 0,81	-0,04 (NS)	-4%	1,2 vs. 1,5	+0,3 (NS)	+26%	
		Avec pondération par les parts de marché	2,6 vs. 3,2	+0,5 (NS)	+21%	0,9 vs. 1,3	+0,4 (NS)	+49%	2,4 vs. 2,6	+0,2 (NS)	+10%	4,5 vs. 4,0	-0,5 (NS)	-11%	0,84 vs. 0,87	+0,03 (NS)	+3%	1,1 vs. 2,2	+1,0	+89%	
Reformulations		Produits appariés (2010 vs. 2016)	1,5 vs. 1,5	+0,0	+0%	0,7 vs. 0,7	+0,0	+2%	2,6 vs. 2,6	+0,0	+0%	3,9 vs. 3,9	+0,0	+0%	0,82 vs. 0,79	-0,03	-3%	1,1 vs. 1,1	+0,0	+0%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	3,0 vs. 3,6	+0,6 (NS)	+21%	1,0 vs. 1,7	+0,7 (NS)	+70%	2,2 vs. 1,8	-0,4 (NS)	-19%	4,8 vs. 4,5	-0,3 (NS)	-6%	0,85 vs. 0,81	-0,04 (NS)	-5%	1,2 vs. 1,5	+0,3 (NS)	+23%	
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	2,7 vs. 4,1	+1,4 (NS)	+50%	0,9 vs. 1,9	+1,0 (NS)	+108%	2,3 vs. 1,6	-0,7 (NS)	-30%	4,6 vs. 4,6	+0,0 (NS)	+0%	0,84 vs. 0,81	-0,03 (NS)	-4%	1,2 vs. 1,7	+0,5	+40%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	2,3 vs. 2,9	+0,6	+26%	0,7 vs. 1,4	+0,6	+84%	2,5 vs. 2,2	-0,3	-13%	4,4 vs. 4,5	+0,1	+3%	0,84 vs. 0,84	+0,00	+0%	1,1 vs. 1,6	+0,5	+40%	
		MDD	3,9 vs. 5,6	+1,7	+44%	1,2 vs. 2,7	+1,5	+125%	1,8 vs. 0,6	-1,3	-69%	5,0 vs. 4,4	-0,6	-12%	0,82 vs. 0,70	-0,12	-14%	1,3 vs. 1,4	+0,1	+11%	
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		HD	1,7 vs. -	-	-	0,4 vs. -	-	-	3,7 vs. -	-	-	4,4 vs. -	-	-	1,00 vs. -	-	-	1,2 vs. -	-	-	
<b>Cannelloni (2010 : n=14 ; 2016 : n=15)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	3,9 vs. 3,9	+0,0 (NS)	-0%	1,6 vs. 1,4	-0,1	-8%	2,7 vs. 2,8	+0,1	+3%	4,9 vs. 4,8	+0,0 (NS)	-0%	0,86 vs. 0,79	-0,07	-8%	2,6 vs. 1,8	-0,9	-33%	
		Avec pondération par les parts de marché	4,1 vs. 4,0	-0,1 (NS)	-4%	1,7 vs. 1,5	-0,2	-15%	3,5 vs. 3,0	-0,5	-15%	4,8 vs. 4,8	+0,0 (NS)	-0%	0,84 vs. 0,80	-0,04	-5%	2,3 vs. 2,0	-0,4	-17%	
Reformulations		Produits appariés (2010 vs. 2016)	4,0 vs. 3,9	-0,1	-3%	1,6 vs. 1,5	-0,2	-10%	2,6 vs. 3,0	+0,4	+14%	5,0 vs. 4,9	-0,1	-2%	0,88 vs. 0,79	-0,09	-10%	2,8 vs. 1,9	-0,9	-32%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	3,7 vs. 3,9	+0,1	+4%	1,2 vs. 1,4	+0,2	+21%	3,3 vs. 2,8	-0,5	-16%	4,7 vs. 4,8	+0,1	+2%	0,78 vs. 0,79	+0,01	+1%	1,6 vs. 1,8	+0,2	+10%	
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	3,9 vs. 3,9	-0,0	-0%	1,6 vs. 1,4	-0,1	-9%	2,7 vs. 2,9	+0,2	+6%	4,9 vs. 4,8	-0,0	-1%	0,86 vs. 0,81	-0,06	-7%	2,6 vs. 1,5	-1,1	-42%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	4,0 vs. 4,1	+0,1	+4%	1,5 vs. 1,5	+0,0	+0%	3,6 vs. 3,0	-0,6	-15%	4,8 vs. 4,7	-0,1	-2%	0,79 vs. 0,82	+0,03	+4%	1,9 vs. 2,2	+0,3	+16%	
		MDD	3,9 vs. 3,9	+0,0	+1%	1,6 vs. 1,4	-0,2	-12%	2,3 vs. 2,8	+0,5	+20%	5,1 vs. 4,9	-0,3	-5%	0,89 vs. 0,78	-0,11	-12%	2,9 vs. 1,7	-1,2	-42%	
		MDDeg	4,0 vs. 3,2	-0,8	-19%	- vs. 1,4	-	-	- vs. 1,1	-	-	4,7 vs. 5,0	+0,3	+6%	- vs. 0,73	-	-	- vs. 2,1	-	-	
		HD	3,7 vs. 4,0	+0,3	+7%	- vs. 1,6	-	-	- vs. 3,2	-	-	4,7 vs. 4,9	+0,2	+4%	- vs. 0,84	-	-	- vs. -	-	-	
<b>Lasagnes (2010 : n=12 ; 2016 : n=11)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	5,1 vs. 4,3	-0,8 (NS)	-15%	2,1 vs. 1,7	-0,4	-19%	3,0 vs. 3,0	+0,0	+1%	5,5 vs. 5,2	-0,2 (NS)	-4%	0,91 vs. 0,80	-0,11	-12%	2,2 vs. 2,1	-0,1	-3%	
		Avec pondération par les parts de marché	4,5 vs. 3,8	-0,7 (NS)	-15%	2,3 vs. 1,4	-0,8	-36%	3,6 vs. 3,0	-0,6	-16%	5,5 vs. 4,9	-0,6 (NS)	-11%	0,95 vs. 0,77	-0,18	-19%	2,4 vs. 2,1	-0,3	-12%	
Reformulations		Produits appariés (2010 vs. 2016)	5,8 vs. 4,9	-0,9	-15%	2,3 vs. 1,9	-0,4	-19%	2,7 vs. 3,2	+0,5	+20%	5,8 vs. 5,4	-0,4	-7%	0,99 vs. 0,78	-0,21	-21%	2,5 vs. 2,1	-0,4	-15%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	4,2 vs. 4,3	+0,2	+4%	1,6 vs. 1,7	+0,0	+2%	3,7 vs. 3,0	-0,6	-17%	5,0 vs. 5,2	+0,2	+4%	0,74 vs. 0,80	+0,06	+8%	2,4 vs. 2,1	-0,2	-10%	
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	5,1 vs. 3,4	-1,7	-34%	2,1 vs. 1,3	-0,8	-36%	3,0 vs. 2,7	-0,3	-10%	5,5 vs. 4,9	-0,6	-10%	0,91 vs. 0,80	-0,11	-12%	2,2 vs. 2,1	-0,1	-3%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	4,2 vs. 1,6	-2,6	-62%	1,8 vs. 0,7	-1,1	-61%	5,8 vs. 3,1	-2,7	-47%	5,2 vs. 5,2	+0,0	+0%	0,68 vs. 0,70	+0,02	+3%	2,1 vs. 3,1	+1,0	+48%	
		MDD	5,1 vs. 4,7	-0,4	-8%	2,1 vs. 1,8	-0,3	-15%	2,7 vs. 3,0	+0,3	+11%	5,2 vs. 5,3	+0,0	+0%	0,94 vs. 0,79	-0,15	-16%	2,2 vs. 2,0	-0,2	-11%	
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		HD	5,7 vs. 4,4	-1,4	-24%	- vs. 1,7	-	-	- vs. 3,4	-	-	6,8 vs. 5,2	-1,6	-23%	- vs. 0,89	-	-	- vs. -	-	-	
<b>Pâtes bolognaises (2010 : n=11 ; 2016 : n=16)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	2,6 vs. 2,4	-0,3 (NS)	-9%	0,9 vs. 0,7	-0,2	-27%	2,4 vs. 2,5	+0,1	+4%	4,7 vs. 4,2	-0,6 (NS)	-12%	0,84 vs. 0,87	+0,03	+3%	2,0 vs. 1,3	-0,7	-33%	
		Avec pondération par les parts de marché	2,1 vs. 2,0	-0,1 (NS)	-5%	0,8 vs. 0,6	-0,1	-17%	2,2 vs. 2,6	+0,4	+17%	4,0 vs. 3,8	-0,2 (NS)	-5%	1,00 vs. 0,90	-0,10	-10%	2,2 vs. 1,2	-0,9	-43%	
Reformulations		Produits appariés (2010 vs. 2016)	1,6 vs. 1,7	+0,1	+8%	0,5 vs. 0,6	+0,1	+22%	2,9 vs. 3,2	+0,3	+9%	3,7 vs. 3,8	+0,0	+1%	1,13 vs. 0,90	-0,22	-20%	1,6 vs. 1,6	+0,0	+0%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	3,3 vs. 2,4	-0,9	-27%	1,1 vs. 0,7	-0,4	-39%	2,2 vs. 2,5	+0,3	+14%	5,3 vs. 4,2	-1,1	-21%	0,73 vs. 0,87	+0,14	+20%	2,2 vs. 1,3	-0,9	-39%	
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	2,6 vs. 2,6	+0,0 (NS)	-0%	0,9 vs. 0,7	-0,2	-23%	2,4 vs. 2,4	-0,0	-1%	4,7 vs. 4,3	-0,4 (NS)	-9%	0,84 vs. 0,85	+0,01	+1%	2,0 vs. 1,4	-0,7	-33%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	3,2 vs. 2,4	-0,8	-26%	1,0 vs. 0,8	-0,2	-23%	2,0 vs. 1,8	-0,2	-10%	5,0 vs. 3,9	-1,1	-23%	0,92 vs. 0,91	-0,01	-1%	2,7 vs. 0,7	-2,0	-74%	
		MDD	2,4 vs. 2,6	+0,3	+11%	0,9 vs. 0,7	-0,1	-16%	2,7 vs. 2,6	-0,1	-5%	4,8 vs. 4,3	-0,4	-9%	0,78 vs. 0,84	+0,06	+8%	1,5 vs. 1,4	-0,1	-8%	
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		HD	1,1 vs. 1,2	+0,0	+5%	- vs. 0,3	-	-	- vs. 3,2	-	-	3,0 vs. 3,5	+0,5	+17%	- vs. 0,95	-	-	- vs. 1,4	-	-	
<b>Ravioli (2010 : n=69 ; 2016 : n=91)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	2,8 vs. 2,5	-0,3*	-11%	1,0 vs. 0,8	-0,2 (NS)	-17%	2,6 vs. 2,7	+0,1 (NS)	+4%	3,9 vs. 3,8	-0,1 (NS)	-2%	0,93 vs. 0,87	-0,06 (NS)	-6%	1,6 vs. 1,8	+0,2 (NS)	+14%	
		Avec pondération par les parts de marché	2,7 vs. 2,5	-0,2 (NS)	-9%	1,1 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-12%	2,2 vs. 2,2	+0,0 (NS)	+1%	4,0 vs. 4,1	+0,1 (NS)	+1%	0,92 vs. 0,85	-0,07 (NS)	-7%	1,3 vs. 1,7	+0,3*	+24%	
Reformulations		Produits appariés (2010 vs. 2016)	2,8 vs. 2,5	-0,3***	-10%	1,0 vs. 1,0	+0,0 (NS)	-1%	2,4 vs. 2,6	+0,2*	+8%	4,0 vs. 4,0	+0,0 (NS)	+1%	0,97 vs. 0,84	-0,1***	-12%	1,9 vs. 1,8	+0,0 (NS)	-1%	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	2,8 vs. 2,5	-0,3 (NS)	-11%	1,0 vs. 0,8	-0,2 (NS)	-20%	3,2 vs. 2,7	-0,5 (NS)	-15%	3,8 vs. 3,8	+0,0 (NS)	+1%	0,85 vs. 0,87	+0,03 (NS)	+3%	1,6 vs. 1,8	+0,2 (NS)	+14%	
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	2,8 vs. 2,5	-0,3*	-11%	1,0 vs. 0,7	-0,3*	-27%	2,6 vs. 2,9	+0,3 (NS)	+10%	3,9 vs. 3,6	-0,3 (NS)	-7%	0,93 vs. 0,89	-0,04 (NS)	-5%	1,6 vs. 1,9	+0,3 (NS)	+19%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	2,6 vs. 2,6	+0,0 (NS)	+0%	1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-14%	3,1 vs. 2,9	-0,3 (NS)	-8%	3,8 vs. 3,7	-0,1 (NS)	-3%	0,82 vs. 0,88	+0,05 (NS)	+7%	1,6 vs. 1,9	+0,3 (NS)	+22%	
		MDD	3,0 vs. 2,6	-0,4*	-15%	1,1 vs. 0,8	-0,3 (NS)	-24%	2,4 vs. 2,8	+0,4 (NS)	+15%	4,1 vs. 3,9	-0,2 (NS)	-4%	0,93 vs. 0,85	-0,08*	-9%	1,8 vs. 1,9	+0,0 (NS)	+3%	
		MDDeg	2,0 vs. 1,4	-0,5	-27%	0,5 vs. 0,4	-0,1	-15%	2,8 vs. 2,5	-0,3	-9%	3,3 vs. 3,0	-0,3	-8%	1,02 vs. 0,88	-0,14	-14%	1,2 vs. 1,5	+0,3	+26%	
		HD	2,8 vs. 2,5	-0,3 (NS)	-12%	0,9 vs. 0,9	+0,0	+4%	2,2 vs. 2,3	+0,1	+4%	3,9 vs. 3,9	+0,0 (NS)	+1%	1,07 vs. 0,95	-0,12	-11%	1,0 vs. 1,3	+0,2	+21%	

« - » : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testée ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2010

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2010

Significativité : \*\*\* si p<0,001 ; \*\* si p<0,01 ; \* si p<0,05 ; NS si non significatif

**Tableau 8 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Plats cuisinés appertisés entre 2010 et 2016 (7/8)**

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100g)			AGS (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres (g/100g)			
			Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		Moy.	Evol.		
<b>Chili con carne ou végétariens (2010 : n=25 ; 2016 : n=23)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	3,1 vs. 2,8	-0,4 (NS)	-11%	1,2 vs. 1,0	-0,2 (NS)	-15%	2,6 vs. 2,2	-0,4 (NS)	-14%	7,1 vs. 6,3	-0,8**	-11%	0,88 vs. 0,81	-0,08 (NS)	-9%	3,6 vs. 4,1	+0,5 (NS)	+15%	
		Avec pondération par les parts de marché	3,2 vs. 2,9	-0,3 (NS)	-11%	1,2 vs. 1,2	+0,0 (NS)	+0%	3,0 vs. 2,2	-0,8*	-26%	7,3 vs. 6,5	-0,8**	-11%	1,00 vs. 0,74	-0,26**	-26%	2,5 vs. 4,3	+1,9 (NS)	+75%	
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)	3,1 vs. 2,6	-0,6 (NS)	-18%	1,3 vs. 1,0	-0,3	-22%	2,6 vs. 2,3	-0,3	-12%	6,9 vs. 6,6	-0,3 (NS)	-4%	0,85 vs. 0,73	-0,12	-14%	4,4 vs. 3,3	-1,1	-26%		
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	3,1 vs. 2,8	-0,4 (NS)	-11%	1,1 vs. 1,0	-0,1	-5%	2,5 vs. 2,2	-0,3	-11%	7,2 vs. 6,3	-0,9**	-13%	0,92 vs. 0,81	-0,11	-12%	2,9 vs. 4,1	+1,2	+42%	
		Produits nouveaux ou non captés en 2010	3,1 vs. 3,0	-0,2 (NS)	-6%	1,2 vs. 1,0	-0,2 (NS)	-14%	2,6 vs. 2,3	-0,3 (NS)	-12%	7,1 vs. 6,0	-1,1**	-15%	0,88 vs. 0,79	-0,09 (NS)	-11%	3,6 vs. 4,4	+0,8	+23%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	2,9 vs. 3,0	+0,1	+4%	1,0 vs. 0,8	-0,2	-21%	2,6 vs. 2,5	-0,1	-4%	6,8 vs. 5,7	-1,1	-16%	0,87 vs. 0,85	-0,02	-2%	3,9 vs. 4,6	+0,7	+18%	
		MDD	3,4 vs. 3,0	-0,5 (NS)	-13%	1,3 vs. 1,2	-0,1	-8%	2,4 vs. 2,2	-0,2	-9%	7,2 vs. 6,7	-0,4 (NS)	-6%	0,87 vs. 0,73	-0,14	-16%	3,8 vs. 3,8	+0,0	+1%	
		MDDeg	3,6 vs. -	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		HD	2,9 vs. 2,2	-0,7	-24%	1,0 vs. 0,8	-0,2	-20%	3,4 vs. 1,8	-1,6	-46%	7,1 vs. 6,0	-1,1	-16%	1,10 vs. 0,94	-0,16	-14%	0,5 vs. 5,3	+4,8	+960%	
<b>Couscous ou tajines (2010 : n=46 ; 2016 : n=41)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	3,1 vs. 3,6	+0,5*	+15%	1,0 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+7%	2,4 vs. 2,2	-0,2 (NS)	-8%	7,0 vs. 6,9	-0,1 (NS)	-2%	0,83 vs. 0,81	-0,02 (NS)	-2%	2,4 vs. 2,4	+0,0 (NS)	-2%	
		Avec pondération par les parts de marché	3,1 vs. 3,2	+0,2 (NS)	+5%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+7%	2,2 vs. 2,1	+0,0 (NS)	-1%	7,2 vs. 6,9	-0,2 (NS)	-3%	0,79 vs. 0,84	+0,05 (NS)	+7%	2,0 vs. 2,3	+0,2 (NS)	+11%	
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)	3,1 vs. 3,4	+0,2 (NS)	+7%	1,0 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+5%	2,3 vs. 2,0	-0,3 (NS)	-11%	7,1 vs. 7,0	-0,2 (NS)	-2%	0,83 vs. 0,81	-0,03 (NS)	-3%	2,5 vs. 2,3	-0,2 (NS)	-7%		
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	3,1 vs. 3,6	+0,5 (NS)	+16%	1,0 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+8%	2,6 vs. 2,2	-0,4 (NS)	-15%	6,8 vs. 6,9	+0,1 (NS)	+1%	0,82 vs. 0,81	-0,01 (NS)	-1%	2,5 vs. 2,4	-0,2 (NS)	-7%	
		Produits nouveaux ou non captés en 2010	3,1 vs. 4,0	+0,9*	+29%	1,0 vs. 1,1	+0,1 (NS)	+10%	2,4 vs. 2,5	+0,1 (NS)	+5%	7,0 vs. 6,7	-0,3 (NS)	-4%	0,83 vs. 0,88	+0,05 (NS)	+6%	2,4 vs. 2,4	+0,0 (NS)	+1%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	3,0 vs. 3,3	+0,3 (NS)	+11%	1,0 vs. 1,0	+0,0 (NS)	+0%	2,0 vs. 2,8	+0,8 (NS)	+42%	6,3 vs. 5,7	-0,6 (NS)	-10%	0,74 vs. 0,79	+0,05 (NS)	+7%	1,9 vs. 2,5	+0,6	+29%	
		MDD	3,1 vs. 3,8	+0,7 (NS)	+24%	1,0 vs. 1,1	+0,1 (NS)	+8%	2,9 vs. 2,0	-0,9 (NS)	-31%	7,1 vs. 7,5	+0,3 (NS)	+5%	0,88 vs. 0,79	-0,09 (NS)	-10%	2,9 vs. 2,3	-0,6*	-22%	
		MDDeg	3,5 vs. 3,4	-0,1	-2%	1,0 vs. 1,2	+0,2	+18%	1,5 vs. 1,9	+0,4	+23%	7,8 vs. 7,0	-0,8	-10%	0,59 vs. 0,67	+0,08	+13%	3,0 vs. 2,3	-0,7	-23%	
		HD	3,1 vs. 3,3	+0,2	+7%	0,6 vs. 0,9	+0,4	+64%	1,7 vs. 2,1	+0,4	+23%	7,4 vs. 7,1	-0,3	-4%	1,04 vs. 0,98	-0,06	-6%	1,5 vs. 2,8	+1,3	+89%	
<b>Paëllas (2010 : n=27 ; 2016 : n=29)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	4,3 vs. 3,9	-0,4 (NS)	-8%	1,0 vs. 0,9	+0,0 (NS)	-3%	1,2 vs. 1,2	+0,0 (NS)	-2%	7,6 vs. 7,6	+0,0 (NS)	-0%	0,87 vs. 0,88	+0,02 (NS)	+2%	2,0 vs. 1,9	-0,1 (NS)	-7%	
		Avec pondération par les parts de marché	4,3 vs. 4,0	-0,3 (NS)	-6%	1,0 vs. 1,0	+0,0 (NS)	-1%	1,0 vs. 1,0	-0,1 (NS)	-9%	7,6 vs. 8,1	+0,5 (NS)	+6%	0,74 vs. 0,91	+0,17 (NS)	+23%	1,7 vs. 1,9	+0,3 (NS)	+15%	
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)	4,3 vs. 3,8	-0,6 (NS)	-13%	1,0 vs. 1,0	+0,0 (NS)	+1%	1,2 vs. 1,0	-0,2 (NS)	-15%	7,7 vs. 7,5	-0,1 (NS)	-2%	0,80 vs. 0,84	+0,04 (NS)	+5%	2,3 vs. 1,5	-0,8*	-35%		
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	4,1 vs. 3,9	-0,2	-4%	1,0 vs. 0,9	-0,0	-4%	1,5 vs. 1,2	-0,2	-15%	7,6 vs. 7,6	+0,0	+0%	1,02 vs. 0,88	-0,14	-13%	2,3 vs. 1,9	-0,4	-17%	
		Produits nouveaux ou non captés en 2010	4,3 vs. 4,2	-0,1 (NS)	-2%	1,0 vs. 0,9	-0,1 (NS)	-7%	1,2 vs. 1,9	+0,6 (NS)	+49%	7,6 vs. 7,7	+0,1 (NS)	+1%	0,87 vs. 0,91	+0,05 (NS)	+6%	2,0 vs. 2,2	+0,2	+10%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	4,0 vs. 3,4	-0,6	-14%	1,2 vs. 0,7	-0,4	-36%	1,1 vs. 1,2	+0,1	+13%	7,8 vs. 7,4	-0,4	-5%	0,84 vs. 0,88	+0,04	+4%	1,2 vs. 2,6	+1,4	+115%	
		MDD	4,4 vs. 4,2	-0,2 (NS)	-4%	0,9 vs. 1,0	+0,1 (NS)	+8%	1,4 vs. 1,3	-0,1*	-8%	7,7 vs. 7,6	-0,1 (NS)	-1%	0,90 vs. 0,86	-0,04 (NS)	-4%	2,8 vs. 1,6	-1,2*	-42%	
		MDDeg	3,7 vs. 4,0	+0,3	+9%	0,5 vs. 1,1	+0,6	+120%	1,0 vs. 0,8	-0,2	-20%	7,0 vs. 7,0	+0,0	+0%	0,75 vs. 0,70	-0,05	-7%	1,5 vs. 1,0	-0,5	-33%	
		HD	4,6 vs. 3,7	-0,9	-20%	1,0 vs. 0,9	-0,0	-1%	1,2 vs. 1,3	+0,1	+10%	7,7 vs. 8,1	+0,4	+5%	0,82 vs. 1,05	+0,23	+28%	0,8 vs. 2,8	+2,0	+265%	
<b>Plats exotiques (2010 : n=29 ; 2016 : n=27)</b>																					
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	2,4 vs. 3,7	+1,4***	+57%	0,7 vs. 0,8	+0,1 (NS)	+21%	3,4 vs. 2,2	-1,2 (NS)	-36%	5,9 vs. 5,8	+0,0 (NS)	-1%	0,76 vs. 0,85	+0,09 (NS)	+11%	1,5 vs. 3,3	+1,8**	+123%	
		Avec pondération par les parts de marché	2,9 vs. 3,5	+0,6 (NS)	+21%	0,9 vs. 0,8	-0,1 (NS)	-11%	2,6 vs. 1,6	-1,0 (NS)	-39%	6,1 vs. 5,7	-0,4 (NS)	-7%	0,77 vs. 0,86	+0,09 (NS)	+12%	1,3 vs. 3,3	+2,0 (NS)	+145%	
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)	2,4 vs. 3,4	+1,0	+40%	0,9 vs. 0,9	+0,1	+6%	3,5 vs. 2,8	-0,8	-21%	5,9 vs. 6,2	+0,3	+6%	0,84 vs. 0,74	-0,10	-12%	0,9 vs. 1,0	+0,1	+11%		
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	2,4 vs. 3,7	+1,4***	+58%	0,7 vs. 0,8	+0,2 (NS)	+28%	3,4 vs. 2,2	-1,2 (NS)	-36%	5,9 vs. 5,8	+0,0 (NS)	-1%	0,75 vs. 0,85	+0,10 (NS)	+14%	1,6 vs. 3,3	+1,7**	+107%	
		Produits nouveaux ou non captés en 2010	2,4 vs. 3,8	+1,4***	+61%	0,7 vs. 0,8	+0,1 (NS)	+17%	3,4 vs. 2,1	-1,3 (NS)	-38%	5,9 vs. 5,7	-0,1 (NS)	-2%	0,76 vs. 0,88	+0,12 (NS)	+16%	1,5 vs. 3,8	+2,3***	+152%	
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	3,4 vs. 3,7	+0,3	+10%	0,9 vs. 0,7	-0,2	-24%	1,8 vs. 2,5	+0,7	+40%	6,6 vs. 5,5	-1,1	-17%	0,82 vs. 0,84	+0,02	+3%	1,9 vs. 4,7	+2,8	+151%	
		MDD	2,1 vs. 3,7	+1,7**	+81%	0,6 vs. 0,9	+0,4*	+60%	4,1 vs. 2,0	-2,1*	-52%	5,8 vs. 6,0	+0,1 (NS)	+3%	0,74 vs. 0,88	+0,14 (NS)	+19%	1,3 vs. 1,9	+0,5	+40%	
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		HD	2,0 vs. 4,2	+2,2	+106%	- vs. 1,3	-	-	- vs. 0,6	-	-	-	5,0 vs. 8,5	+3,5	+70%	- vs. 0,56	-	-	-	-	-

« - » : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testée ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2010

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2010

Significativité : \*\*\* si p<0,001 ; \*\* si p<0,01 ; \* si p<0,05 ; NS si non significatif

**Tableau 9 : Synthèse des évolutions significatives de composition nutritionnelle par famille et par nutriment d'intérêt des Plats cuisinés appertisés entre 2010 et 2016 (8/8)**

Evolutions significatives observées par famille			Matières grasses (g/100g)		AGS (g/100g)		Sucres (g/100g)		Protéines (g/100g)		Sel (g/100g)		Fibres (g/100g)							
			Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.	Moy.	Evol.						
<b>Autres salades composées (2010 : n=0 ; 2016 : n=65)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	- vs. 7,5	-	- vs. 0,8	-	- vs. 2,3	-	- vs. 7,6	-	- vs. 1,09	-	- vs. 2,3	-						
		Avec pondération par les parts de marché	- vs. 8,0	-	- vs. 0,8	-	- vs. 2,1	-	- vs. 8,1	-	- vs. 1,10	-	- vs. 2,2	-						
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-						
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	- vs. 7,5	-	- vs. 0,8	-	- vs. 2,3	-	- vs. 7,6	-	- vs. 1,09	-	- vs. 2,3	-						
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	- vs. 7,5	-	- vs. 0,8	-	- vs. 2,3	-	- vs. 7,6	-	- vs. 1,09	-	- vs. 2,3	-						
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	- vs. 8,9	-	- vs. 1,2	-	- vs. 1,6	-	- vs. 7,1	-	- vs. 1,07	-	- vs. 3,7	-						
		MDD	- vs. 7,5	-	- vs. 0,7	-	- vs. 2,5	-	- vs. 7,8	-	- vs. 1,06	-	- vs. 2,1	-						
		MDDeg	- vs. 2,7	-	- vs. 0,2	-	- vs. 3,7	-	- vs. 8,0	-	- vs. 1,09	-	- vs. 1,7	-						
		HD	- vs. 6,9	-	- vs. 0,6	-	- vs. 2,3	-	- vs. 7,6	-	- vs. 1,37	-	- vs. 1,5	-						
<b>Salades mexicaines (2010 : n=0 ; 2016 : n=15)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	- vs. 4,2	-	- vs. 0,5	-	- vs. 2,7	-	- vs. 9,1	-	- vs. 0,95	-	- vs. 3,8	-						
		Avec pondération par les parts de marché	- vs. 3,6	-	- vs. 0,4	-	- vs. 2,4	-	- vs. 9,3	-	- vs. 0,95	-	- vs. 3,2	-						
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-						
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	- vs. 4,2	-	- vs. 0,5	-	- vs. 2,7	-	- vs. 9,1	-	- vs. 0,95	-	- vs. 3,8	-						
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	- vs. 4,2	-	- vs. 0,5	-	- vs. 2,7	-	- vs. 9,1	-	- vs. 0,95	-	- vs. 3,8	-						
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	- vs. 3,8	-	- vs. 0,6	-	- vs. 1,8	-	- vs. 8,1	-	- vs. 0,91	-	- vs. 8,2	-						
		MDD	- vs. 3,9	-	- vs. 0,4	-	- vs. 3,0	-	- vs. 9,7	-	- vs. 0,98	-	- vs. 3,2	-						
		MDDeg	- vs. 3,6	-	- vs. 0,3	-	- vs. 2,3	-	- vs. 8,9	-	- vs. 0,89	-	- vs. 3,0	-						
		HD	- vs. 6,9	-	- vs. 0,6	-	- vs. 3,6	-	- vs. 9,1	-	- vs. 0,96	-	- vs. 4,0	-						
<b>Salades niçoises (2010 : n=0 ; 2016 : n=14)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	- vs. 3,8	-	- vs. 0,4	-	- vs. 1,4	-	- vs. 7,1	-	- vs. 1,18	-	- vs. 1,7	-						
		Avec pondération par les parts de marché	- vs. 4,0	-	- vs. 0,5	-	- vs. 1,5	-	- vs. 7,3	-	- vs. 1,18	-	- vs. 1,6	-						
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-						
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	- vs. 3,8	-	- vs. 0,4	-	- vs. 1,4	-	- vs. 7,1	-	- vs. 1,18	-	- vs. 1,7	-						
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	- vs. 3,8	-	- vs. 0,4	-	- vs. 1,4	-	- vs. 7,1	-	- vs. 1,18	-	- vs. 1,7	-						
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	- vs. 7,0	-	- vs. 1,0	-	- vs. 1,6	-	- vs. 7,2	-	- vs. 1,30	-	-	-						
		MDD	- vs. 3,4	-	- vs. 0,5	-	- vs. 1,4	-	- vs. 7,3	-	- vs. 1,12	-	- vs. 1,9	-						
		MDDeg	- vs. 3,0	-	- vs. 0,3	-	- vs. 1,3	-	- vs. 7,1	-	- vs. 1,18	-	- vs. 1,4	-						
		HD	- vs. 4,2	-	- vs. 0,4	-	- vs. 1,5	-	- vs. 6,3	-	- vs. 1,26	-	- vs. 1,5	-						
<b>Taboulés (2010 : n=23 ; 2016 : n=22)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	4,0 vs. 3,3	-0,6 (NS)	-16%	0,5 vs. 0,5	+0,0 (NS)	+0%	2,9 vs. 2,6	-0,3 (NS)	-9%	4,2 vs. 4,3	+0,1 (NS)	+2%	0,95 vs. 0,91	-0,04 (NS)	-4%	2,1 vs. 2,7	+0,6 (NS)	+29%
		Avec pondération par les parts de marché	3,1 vs. 2,4	-0,8 (NS)	-24%	0,4 vs. 0,4	+0,0 (NS)	+4%	2,8 vs. 2,5	-0,3 (NS)	-12%	4,1 vs. 4,6	+0,5 (NS)	+12%	0,94 vs. 0,86	-0,09 (NS)	-9%	1,9 vs. 2,1	+0,1 (NS)	+8%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		3,4 vs. 2,9	-0,4 (NS)	-13%	0,4 vs. 0,4	-0,0	-9%	3,4 vs. 2,6	-0,8	-23%	4,1 vs. 4,1	+0,0 (NS)	+0%	0,92 vs. 0,87	-0,05	-5%	1,8 vs. 2,0	+0,2	+11%
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	4,7 vs. 3,3	-1,4 (NS)	-29%	0,5 vs. 0,5	-0,1	-12%	2,1 vs. 2,6	+0,5	+25%	4,5 vs. 4,3	-0,2 (NS)	-3%	1,00 vs. 0,91	-0,09	-9%	2,3 vs. 2,7	+0,4	+15%
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	4,0 vs. 3,9	-0,1	-1%	0,5 vs. 0,6	+0,1	+27%	2,9 vs. 2,4	-0,5	-16%	4,2 vs. 4,7	+0,4	+10%	0,95 vs. 0,93	-0,02	-2%	2,1 vs. 3,3	+1,2	+58%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	2,0 vs. 3,0	+1,0	+51%	0,3 vs. 0,5	+0,2	+67%	2,1 vs. 2,3	+0,1	+6%	4,2 vs. 4,5	+0,3	+8%	0,95 vs. 0,89	-0,06	-6%	1,8 vs. 3,6	+1,8	+97%
		MDD	4,4 vs. 3,7	-0,7	-15%	0,5 vs. 0,5	-0,0	-6%	3,3 vs. 2,7	-0,5	-16%	4,7 vs. 4,4	-0,2	-5%	0,93 vs. 0,92	-0,02	-2%	2,2 vs. 2,1	-0,2	-7%
		MDDeg	3,4 vs. 3,6	+0,2	+6%	0,4 vs. 0,4	+0,0	+6%	2,2 vs. 2,8	+0,6	+25%	4,2 vs. 4,0	-0,2	-4%	1,10 vs. 0,96	-0,14	-13%	1,3 vs. 2,0	+0,7	+54%
		HD	5,7 vs. 2,5	-3,2	-57%	- vs. 0,3	-	-	- vs. 3,3	-	-	3,4 vs. 3,9	+0,5	+16%	- vs. 0,87	-	-	- vs. 3,1	-	-
<b>Autres plats cuisinés appertisés (2010 : n=2 ; 2016 : n=9)</b>																				
Tous produits	Offre 2010 vs. 2016	Sans pondération par les parts de marché	4,7 vs. 5,3	+0,6	+14%	1,7 vs. 1,4	-0,3	-16%	2,6 vs. 1,7	-0,9	-36%	6,9 vs. 11,7	+4,8	+69%	0,75 vs. 0,95	+0,20	+27%	1,7 vs. 4,2	+2,5	+152%
		Avec pondération par les parts de marché	4,7 vs. 7,9	+3,2	+69%	1,7 vs. 2,2	+0,5	+31%	2,6 vs. 1,2	-1,4	-55%	6,9 vs. 15,5	+8,6	+125%	0,75 vs. 1,17	+0,42	+56%	1,7 vs. 6,2	+4,6	+276%
Reformulations	Produits appariés (2010 vs. 2016)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Modification de l'offre	Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	Produits retirés ou non captés en 2016 vs. offre 2016	4,7 vs. 5,3	+0,6	+14%	1,7 vs. 1,4	-0,3	-16%	2,6 vs. 1,7	-0,9	-36%	6,9 vs. 11,7	+4,8	+69%	0,75 vs. 0,95	+0,20	+27%	1,7 vs. 4,2	+2,5	+152%
		Offre 2010 vs. produits nouveaux ou non captés en 2010	4,7 vs. 5,3	+0,6	+14%	1,7 vs. 1,4	-0,3	-16%	2,6 vs. 1,7	-0,9	-36%	6,9 vs. 11,7	+4,8	+69%	0,75 vs. 0,95	+0,20	+27%	1,7 vs. 4,2	+2,5	+152%
Segment de marché (2010 vs. 2016)		MN	4,7 vs. 5,9	+1,3	+27%	1,7 vs. 1,9	+0,2	+14%	2,6 vs. 2,1	-0,5	-19%	6,9 vs. 10,0	+3,1	+45%	0,75 vs. 0,78	+0,03	+5%	1,7 vs. 4,3	+2,6	+159%
		MDD	- vs. 7,8	-	-	- vs. 1,3	-	-	- vs. 1,9	-	-	- vs. 13,0	-	-	- vs. 0,93	-	-	- vs. 3,9	-	-
		MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		HD	- vs. 1,2	-	-	- vs. 0,3	-	-	- vs. 0,4	-	-	- vs. 14,6	-	-	- vs. 1,40	-	-	-	-	-

« - » : aucun produit collecté ou renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne à l'échelle de la famille entière, du sous-échantillon des références appariées, des couples famille-segment non testée ou différence de teneur moyenne entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement supérieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement supérieure à celle de l'échantillon 2010

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; teneur moyenne de l'échantillon 2016 significativement inférieure à celle des produits retirés ou non captés en 2016 ; teneur moyenne des produits nouveaux ou non captés en 2010 significativement inférieure à celle de l'échantillon 2010

Significativité : \*\*\* si p<0,001 ; \*\* si p<0,01 ; \* si p<0,05 ; NS si non significatif

Entre 2010 et 2016, l'évolution de la composition nutritionnelle a été testée sur 28 des 38 familles de produits pour les matières grasses et protéines, et sur 21 familles pour les AGS, sucres, fibres et sel. Les paragraphes suivants présentent seulement les évolutions significatives. Ces résultats sont présentés par catégorie de produits.

➤ *Féculents ou légumes*

Parmi les 6 familles de cette catégorie, 3 familles présentent des évolutions significatives entre 2010 et 2016.

La famille des **Légumes cuisinés** présente des évolutions significatives à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 :

- une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée par les parts de marché en matières grasses (-2,4 g/100g)** ;
- une **augmentation significative de la teneur moyenne pondérée par les parts de marché en protéines (+0,9 g/100g)**.

La pondération par les parts de marché amplifie les évolutions non significatives des teneurs moyennes non pondérées en matières grasses et en protéines (respectivement -1,2 et +0,3 g/100g).

La famille des **Ratatouilles** présente une **augmentation significative de la teneur moyenne pondérée par les parts de marché en protéines, à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 (+0,2 g/100g)**. A noter que l'évolution de la teneur moyenne non pondérée en protéines est nulle (1,2 g/100g en 2010 et en 2016) : l'évolution mise en évidence sur les données pondérées peut donc être expliquée uniquement par l'évolution des choix des consommateurs ou par les efforts d'acteurs importants réalisés sur les produits de cette famille.

La famille des **Tartiflettes** présente des évolutions significatives à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 :

- une **augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses (+0,8 g/100g)**. Cette augmentation peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement plus élevée par rapport à celle de l'offre 2010 (+0,9 g/100g). A noter que l'intégration des parts de marché dans l'analyse montre également une **augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses à l'échelle de la famille entière (+0,7 g/100g)** ;
- une **augmentation significative de la teneur moyenne en AGS (+0,2 g/100g)**. Cette augmentation est également significative lorsque les parts de marché sont intégrées à l'analyse (+0,3 g/100g) ;
- une **augmentation significative de la teneur moyenne en sucres (+0,3 g/100g)**. Cette augmentation peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement plus élevée que celle de l'offre 2010 (+0,4 g/100g). A noter que l'intégration des parts de marché dans l'analyse montre également une **augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sucres à l'échelle de la famille entière (+0,2 g/100g)** ;
- une **diminution significative de la teneur moyenne en protéines (-0,3 g/100g)**. Cette diminution peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en

protéines significativement plus faible par rapport à celle de l'offre 2010 (-0,3 g/100g). A noter que l'intégration des parts de marché dans l'analyse montre également une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines à l'échelle de la famille entière (-0,2 g/100g)** ;

- une **diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,08 g/100g)**. Cette diminution est également significative lorsque les parts de marché sont intégrées à l'analyse (-0,11 g/100g) ;
- une **augmentation significative de la teneur moyenne en fibres (+0,3 g/100g)**. Cette augmentation est également significative lorsque les parts de marché sont intégrées à l'analyse (+0,3 g/100g).

➤ *Viandes ou quenelles à accompagner*

Parmi les 3 familles de cette catégorie, seule la famille des **Quenelles** a été testée.

Les produits nouveaux ou non captés en 2010 de cette famille présentent une teneur moyenne en protéines significativement plus élevée par rapport à celle de l'offre 2010 (+0,5 g/100g). Cependant, cette modification de l'offre entre 2010 et 2016 n'a pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en protéines de la famille.

On observe également un potentiel effort de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sel au sein de cette famille (la teneur moyenne en sel des produits appariés de cette famille ayant significativement diminué de -0,10 g/100g). Cependant, ces reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en sel observée à l'échelle de la famille entière. Par ailleurs, on remarque que la teneur moyenne en sel des produits à marques de distributeurs a significativement diminué entre 2010 et 2016 (-0,12 g/100g).

➤ *Viandes ou poissons accompagnés*

Parmi les 15 familles de cette catégorie, des évolutions significatives sont observées au sein de 8 familles.

La famille des **Blanquettes** présente, à l'échelle des produits appariés, une diminution significative de la teneur moyenne en protéines (-0,3 g/100g), traduisant de potentielles reformulations de produits dans le sens d'une diminution des teneurs en protéines. Cependant, ces reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en protéines observée à l'échelle de la famille entière.

La famille des **Bœufs bourguignons** présente **une diminution significative de la teneur moyenne en protéines ente 2010 et 2016 (-1,9 g/100g)**. Cette diminution peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement plus faible par rapport à celle de l'offre 2010 (-1,9 g/100g). A noter que l'intégration des parts de marché dans l'analyse montre également **une diminution significative à l'échelle de la famille entière, entre les deux années d'étude ; cette évolution est cependant de moins grande ampleur (-0,8 g/100g)**.

La famille des **Cassoulets** présente des évolutions significatives à l'échelle de la famille entière entre 2010 et 2016 :

- une **augmentation significative de la teneur moyenne en AGS (+0,2 g/100g)**, essentiellement portée par les marques de distributeurs (+0,3 g/100g, seul segment testé). Cette augmentation peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement plus élevée par rapport à celle de l'offre 2010 (+0,2 g/100g) ;
- des **diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et en sel** (respectivement -0,3 et -0,12 g/100g), essentiellement portées par les marques de distributeurs (respectivement -0,3 et -0,11 g/100g, seul segment testé). Ces diminutions peuvent en partie s'expliquer par une modification de l'offre, se traduisant par :
  - o le retrait, ou l'absence de collecte en 2016, de produits présentant des teneurs moyennes en sucres et en sel significativement plus élevées par rapport à celles de l'offre de 2016 (différences de respectivement 0,3 et 0,18 g/100g) ;
  - o l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant des teneurs moyennes en sucres et en sel significativement plus faibles par rapport à celles de l'offre 2010 (respectivement -0,2 et -0,13 g/100g).

Ces résultats sont toutefois à considérer avec précaution car en 2010, 49% des produits de cette famille renseignaient une teneur en AGS, en sucres et en sel vs. 100% en 2016.

Par ailleurs, les produits à marques de distributeurs de cette famille présentent une augmentation significative de leur teneur moyenne en matières grasses entre 2010 et 2016 (+0,8 g/100g).

On note également une augmentation significative de la teneur moyenne en fibres au sein des références appariées de cette famille (+0,2 g/100g), traduisant de potentielles reformulations de produits dans le sens d'une augmentation des teneurs en fibres. Cependant, ces reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en fibres observée à l'échelle de la famille entière des Cassoulets.

La famille des **Choucroutes** présente des évolutions significatives, entre 2010 et 2016, toutes à la baisse :

- une diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses au sein des références appariées (-1,1 g/100g), traduisant de potentiels efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses ;
- une **diminution significative de la teneur moyenne en AGS à l'échelle de la famille entière entre 2010 et 2016 (-0,8 g/100g)**, essentiellement portée par les marques de distributeurs (-1,1 g/100g, seul segment testé). Cette diminution peut s'expliquer par de potentielles reformulation allant dans le sens d'une diminution des teneurs en AGS (la teneur moyenne des références appariées ayant significativement diminué de -1,2 g/100g entre 2010 et 2016) ;
- une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée par les parts de marché en sel, à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 (-0,16 g/100g)**.

Ces résultats sont toutefois à considérer avec précaution car en 2010, 41% des produits de cette famille renseignaient une teneur en AGS et en sel vs. 100% en 2016.

La famille des **Petits salés** présente **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres, entre 2010 et 2016, à l'échelle de la famille entière (-0,7 g/100g)**. Cette diminution peut s'expliquer par :

- de potentiels efforts de reformulation allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres (la teneur moyenne en sucres des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de -0,8 g/100g entre 2010 et 2016) ;
- une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle de l'offre 2010 (-0,6 g/100g).

Il est à noter que l'intégration des parts de marché dans l'analyse montre également une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres entre les deux années d'étude, à l'échelle de la famille entière (-0,9 g/100g).**

Ces résultats sont toutefois à considérer avec précaution car en 2010, 67% des produits de cette famille renseignaient une teneur en sucres vs. 100% en 2016.

La famille des **Saucisses aux lentilles** présente des évolutions significatives, entre 2010 et 2016 :

- **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 (-0,6 g/100g)**, essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,9 g/100g, seul segment testé). Cette diminution peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle de l'offre 2010 (-0,6 g/100g). Ces résultats sont toutefois à considérer avec précaution car en 2010, 58% des produits de cette famille renseignaient une teneur en sucres vs. 100% en 2016 ;
- de potentielles reformulations dans le sens d'une diminution des teneurs en protéines entre 2010 et 2016 (la teneur moyenne en protéines des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de -0,2 g/100g entre 2010 et 2016). Néanmoins, ces reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en protéines observée à l'échelle de la famille entière ;
- de potentiels efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sel entre 2010 et 2016 (la teneur moyenne en sel des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de -0,10 g/100g entre 2010 et 2016). Ces reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne non pondérée en sel observée à l'échelle de la famille entière (diminution non significative). Cependant, on constate une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel entre 2010 et 2016 (-0,15 g/100g) ;**
- **une diminution significative de la teneur moyenne en fibres à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 (-0,3 g/100g). Cette diminution est par ailleurs amplifiée lorsque les parts de marché sont intégrées à l'analyse (-0,6 g/100g).**

La famille des **Viandes féculents** présente des évolutions significatives, entre 2010 et 2016 :

- des **augmentations significatives des teneurs moyennes en matières grasses et AGS** (respectivement +1,6 et +0,7 g/100g), essentiellement portées par les marques nationales (respectivement +2,3 et +1,2 g/100g). Ces augmentations peuvent en partie s'expliquer par une modification de l'offre, se traduisant par :
  - o le retrait, ou l'absence de collecte en 2016, de produits présentant des teneurs moyennes en matières grasses et en AGS significativement plus faibles que celles de l'offre de 2016 (différences de respectivement 1,8 et 0,7 g/100g) ;

- l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant des teneurs moyennes en matières grasses et en AGS significativement plus élevées que celles de l'offre 2010 (respectivement +2,0 et +0,9 g/100g).

Ce changement d'offre peut être lié à la présence, dans l'échantillon 2016, de 17 produits dont (13 nouveaux ou non captés en 2010) à base de confits de canard ou de saucisses qui présentent des teneurs moyennes en matières grasses et en AGS plus élevées que les autres types de viande (en 2016, respectivement 9,6 vs. 4,0 g/100g et 3,6 vs. 1,6 g/100g).

A noter que **l'augmentation significative de la teneur moyenne non pondérée en AGS se retrouve également après pondération par les parts de marché (+0,6 g/100g)**.

- une **diminution significative de la teneur moyenne en sucres à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016** (-0,3 g/100g), essentiellement portées par les marques nationales (-0,6 g/100g). Cette diminution peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre, se traduisant par :

- le retrait, ou l'absence de collecte en 2016, de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement plus élevée que celle de l'offre de 2016 (différence de 0,3 g/100g) ;
- l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle de l'offre 2010 (-0,4 g/100g).

A noter que **la diminution significative de la teneur moyenne non pondérée en sucres se retrouve également après pondération par les parts de marché (-0,4 g/100g) ;**

- une **diminution significative de la teneur moyenne en sel à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016** (-0,07 g/100g), essentiellement portées par les marques de distributeurs (-0,10 g/100g). Cette diminution peut en partie s'expliquer par :

- une modification de l'offre, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement plus faible par rapport à l'offre 2010 (-0,09 g/100g) ;
- un potentiel effort de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sel (la teneur moyenne en sel des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de -0,11 g/100g entre 2010 et 2016) ;

Par ailleurs, les produits nouveaux ou non captés en 2010 de cette famille présentent une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que celle de l'offre 2010 (-0,4 g/100g).

#### ➤ *Pâtes cuisinées ou farcies*

Parmi les 5 familles de cette catégorie, la famille des **Ravioli** présente des évolutions significatives entre 2010 et 2016 :

- une **diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses à l'échelle de la famille entière entre 2010 et 2016 (-0,3 g/100g)**, essentiellement portée par les marques de distributeurs qui constituent le segment de marché majoritaire de cette famille dans les échantillons Oqali (-0,4 g/100g). Cette diminution peut en partie s'expliquer par :

- des potentiels efforts de reformulation allant dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses (la teneur moyenne en matières grasses des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de -0,3 g/100g entre 2010 et 2016) ;
- une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement plus faible que celle de l'offre 2010 (-0,3 g/100g) ;

- une augmentation significative de la teneur moyenne en sucres au sein des références appariées (+0,2 g/100g), traduisant de potentielles reformulations de produits dans le sens d'une augmentation des teneurs en sucres. Néanmoins, ces reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en sucres à l'échelle de la famille entière ;
- un potentiel effort de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sel (la teneur moyenne en sel des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de -0,12 g/100g entre 2010 et 2016). Par ailleurs, on note une diminution significative de la teneur moyenne en sel au sein des produits à marques de distributeurs (-0,08 g/100g). Néanmoins, ces diminutions n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en sel à l'échelle de la famille entière ;
- **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 (+0,3 g/100g).**

Par ailleurs, les produits nouveaux ou non captés en 2010 de cette famille présente une teneur moyenne en AGS significativement plus faible que celle de l'offre 2010 (-0,3 g/100g).

➤ *Spécialités étrangères*

Les 4 familles de cette catégorie présentent toutes des évolutions significatives.

La famille des **Chili con carne ou végétariens** présente des **évolutions significatives, entre 2010 et 2016 :**

- une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée par les parts de marché en sucres à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 (-0,8 g/100g) ;**
- une **diminution significative de la teneur moyenne en protéines à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 (-0,8 g/100g)**, que l'on retrouve également après pondération par les parts de marché (-0,8 g/100g). Cette diminution peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par :
  - o le retrait, ou l'absence de collecte en 2016, de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement plus élevée que celle de l'offre de 2016 (différence de 0,9 g/100g) ;
  - o l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement plus faible par rapport à l'offre 2010 (-1,1 g/100g) ;
- une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée par les parts de marché en sel à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 (-0,26 g/100g).**

La famille des **Couscous ou tajines** présente une **augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses à l'échelle de la famille entière entre 2010 et 2016 (+0,5 g/100g)**. Cette augmentation peut en partie s'expliquer par une modification de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2016, de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement plus élevée que celle de l'offre 2010 (+0,9 g/100g). Par ailleurs, les produits à marques de distributeurs de cette famille présentent une diminution significative de leur teneur moyenne en fibres entre 2010 et 2016 (-0,6 g/100g).

On observe de potentielles reformulations dans le sens d'une diminution des teneurs en fibres au sein de la famille des **Paëllas** (la teneur moyenne en fibres des références appariées de cette famille ayant significativement diminué de -0,8 g/100g entre 2010 et 2016). Cependant, ces

reformulations n'ont pas d'impact significatif sur l'évolution de la teneur moyenne en fibres observée à l'échelle de la famille entière. Par ailleurs, on remarque que les teneurs moyennes en protéines et en fibres des produits à marques de distributeurs ont significativement diminué entre 2010 et 2016 (respectivement -0,1 et -1,2 g/100g).

La famille des **Plats exotiques** présente **des augmentations significatives des teneurs moyennes en matières grasses et en fibres à l'échelle de la famille entière, entre 2010 et 2016 (respectivement +1,4 et +1,8 g/100g)**. L'augmentation de la teneur moyenne en matières grasses est essentiellement portée par les marques de distributeurs (+1,7 g/100g). Ces augmentations peuvent en partie s'expliquer par une modification de l'offre, se traduisant par :

- le retrait, ou l'absence de collecte en 2016, de produits présentant des teneurs moyennes en matières grasses et en fibres significativement plus faibles que celles de l'offre de 2010 (différences de respectivement 1,4 et 1,7 g/100g);
- l'apparition, dans l'échantillon de 2016, de produits présentant des teneurs moyennes en matières grasses et en fibres significativement plus élevées que celles de l'offre 2010 (respectivement +1,4 et +2,3 g/100g).

Ce changement d'offre peut être lié :

- au retrait de 5 recettes asiatiques avec une sauce à l'aigre douce ou au caramel présentant des teneurs en matières grasses plus faibles que les autres produits exotiques (en moyenne : 1,8 vs. 2,5 g/100g en 2010) ;
- à l'apparition, dans l'échantillon 2016, de 9 nouvelles recettes végétariennes<sup>8</sup> présentant des teneurs en matières grasses et en fibres plus élevées que les produits avec viande (en moyenne, en 2016 : 4,3 vs. 3,5 g/100g pour les matières grasses et 5,5 vs. 1,7 g/100g pour les fibres).

On note également que les produits à marques de distributeurs de cette famille présentent une augmentation significative de leur teneur moyenne en AGS (+0,4 g/100g) et une diminution significative de leur teneur moyenne en sucres entre 2010 et 2016 (-2,1 g/100g).

Au sein de la catégorie des Plats cuisinés froids (1 famille testée parmi 4), aucune évolution significative de la teneur moyenne pour un nutriment d'intérêt n'a été mise en évidence entre 2010 et 2016.

**Les évolutions ne vont pas toutes dans le sens des recommandations nutritionnelles notamment en ce qui concerne les matières grasses et les AGS. Néanmoins, de potentiels efforts de reformulations dans le sens d'une diminution des teneurs sont observés pour ces 2 nutriments. On remarque également des efforts en ce qui concerne les sucres et le sel : les évolutions significatives vont majoritairement dans le sens d'une diminution des teneurs moyennes pour ces nutriments. Par ailleurs, de potentiels efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sel sont observés pour de nombreuses familles.**

**A noter que les évolutions significatives, observées à l'échelle des familles entières, sont souvent liées à une modification de l'offre, notamment *via* l'apparition de nouveaux produits dans l'échantillon 2016.**

---

<sup>8</sup> Parmi ces 9 nouvelles recettes végétariennes, toutes sont renseignées en matières grasses et 8 en fibres.

**En majorité, les évolutions observées à l'échelle des familles sur les données pondérées par les parts de marché vont dans le même sens mais sont de moins grande ampleur que les évolutions significatives observées sur les données sans pondération.**

L'ensemble des résultats de l'étude figure dans le rapport détaillé « *Etude d'évolution du secteur des Plats cuisinés appertisés – Oqali – Données 2010 et 2016 – Edition 2018* ».