



CONSERVES DE FRUITS

Evolution du secteur
entre 2009, 2010 et 2017

RAPPORT DETAILLE



EDITION 2019



Liste des intervenants

Coordination de l'étude

Hélène MATHIOT – Anses

Coordination scientifique

Julie GAUVREAU-BEZIAT – Anses

Céline MENARD – Anses

Jean-Luc VOLATIER – Anses

Contribution scientifique

Charlène BATTISTI – Anses

Aurore COUDRAY – Anses

Olivier DIGAUD – Anses

Barbara DUPLESSIS – Anses

Elena SAUVAGE – Anses

Ce rapport a été validé par le Comité de Pilotage Oqali le 15/01/2020.

SOMMAIRE

INTRODUCTION	8
1. PRESENTATION DU SECTEUR.....	8
1.1 Sources des données	9
1.2 Nomenclature.....	9
2. REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS OQALI.....	10
2.1 Couverture du marché.....	10
2.2 Représentativité des segments de marché	11
3. EVOLUTION DE L’OFFRE	12
3.1 Evolution de l’offre par famille.....	12
3.1.1 En nombre de références	12
3.1.2 En pondérant par les parts de marché.....	13
3.2 Evolution de l’offre par segment de marché.....	14
3.2.1 En nombre de références	14
3.2.2 En pondérant par les parts de marché.....	15
3.3 Evolution de l’offre par segment de marché et par famille en nombre de références..	16
3.4 Etude du renouvellement de l’offre	17
3.5 Caractérisation des modifications d’étiquetage.....	19
4. EVOLUTION DES PARAMETRES D’ETIQUETAGE	20
5. EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETEES.....	24
5.1 Méthodologie.....	24
5.2 Fréquence d’étiquetage par nutriment suivi.....	27
5.3 Evolution des teneurs en sucres.....	29
5.3.1 Fruits au jus de fruits	29
5.3.2 Fruits au sirop léger.....	32
5.3.3 Fruits au sirop.....	35
5.4 Synthèse de l’évolution des valeurs nutritionnelles étiquetées.....	38

Liste des figures

Figure 1 : Pourcentages d'évolution des volumes de vente Kantar Worldpanel des produits de type conserves de fruits entre 2009 et 2017 et entre 2010 et 2017.	10
Figure 2 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché en nombre de références pour le secteur des Conserves de fruits entre 2009, 2010 et 2017.....	14
Figure 3 : Etude du renouvellement de l'offre du secteur des Conserves de fruits : comparaison des offres 2017-2010, 2017-2009 et classement en produits identiques, modifiés, ajoutés et retirés.....	17
Figure 4 : Types de modification rencontrés sur l'ensemble des produits ayant été modifiés pour le secteur des Conserves de fruits entre 2010 et 2017.....	19
Figure 5 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Conserves de fruits entre 2009, 2010 et 2017.....	20
Figure 6 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Fruits au jus de fruits étudiée.....	30
Figure 7 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Fruits au jus de fruits étudiée.....	31
Figure 8 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Fruits au jus de fruits étudiée.....	31
Figure 9 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Fruits au sirop léger étudiée.....	33
Figure 10 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Fruits au sirop léger étudiée.....	34
Figure 11 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Fruits au sirop léger étudiée.....	34
Figure 12 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Fruits au sirop étudiée.....	36
Figure 13 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Fruits au sirop étudiée.....	37
Figure 14 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Fruits au sirop étudiée.....	37

Liste des tableaux

Tableau 1 : Comparaison de la répartition des Conserve de fruits par segment de marché, en volume, pour les produits considérés par l'Oqali associés à un volume de vente et au sein du secteur entier d'après les données Kantar Worldpanel, pour 2009, 2010 et 2017.....	11
Tableau 2 : Evolution de l'offre alimentaire par famille de produits en nombre de références pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017).	12
Tableau 3 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel, par famille, pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017).	13
Tableau 4 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel, par segment de marché, pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017).....	15
Tableau 5 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché et famille de produits en nombre de références pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017) : proportion par famille des références recueillies en 2017 pour un segment donné et évolutions en points.	16
Tableau 6 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel, par sous-groupe, pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017).	18
Tableau 7 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017), pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché.	21
Tableau 8 : Fréquence des nutriments concernés par les allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Conserve de fruits en 2009, 2010 et 2017.	23
Tableau 9 : Fréquence des différents types d'allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Conserve de fruits en 2009, 2010 et 2017.....	23
Tableau 10 : Fréquences d'étiquetage des sucres en 2009, 2010 et 2017 pour le secteur des Conserve de fruits étudié.	28
Tableau 11 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Fruits au jus de fruits étudiée.	29

Tableau 12 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Fruits au sirop léger étudiée.....	32
Tableau 13 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Fruits au sirop étudiée.....	35
Tableau 14 : Récapitulatif des taux d'évolution des teneurs moyennes par famille en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017), avec et sans pondération par les parts de marché, au sein du secteur des Conserve de fruits étudié.....	39
Tableau 15 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017) au sein du secteur des Conserve de fruits étudié.....	42

Liste des annexes

ANNEXE 1 : Lexique.....	44
ANNEXE 2 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Conserve de fruits en 2009, 2010 et 2017	50
ANNEXE 3 : Etude du renouvellement de l'offre par segment de marché : comparaison des offres 2010-2017, 2009-2017 et classement en produits identiques, modifiés, ajoutés et retirés.....	51
ANNEXE 4 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits en 2009, 2010 et 2017 : statistiques descriptives pour 100g.....	52
ANNEXE 5 : Récapitulatif des teneurs en sucres en 2017 au sein des familles Fruits au sirop très léger et Fruits au sirop lourd	54

INTRODUCTION

L'objectif de ce rapport est de présenter, pour le secteur des Conserve de fruits, l'évolution :

- de l'offre ;
- de l'information nutritionnelle apportée par les emballages ;
- de la composition nutritionnelle des produits.

Les données servant de référence pour l'état des lieux (2009) et le premier suivi (2010) sont extraites de la base de données Oqali au moment de la réalisation du rapport d'évolution. A l'occasion de corrections effectuées, certaines informations étudiées ont pu être modifiées ou corrigées au cours du temps. Ainsi, les données 2009 et 2010 actualisées et utilisées pour cette étude peuvent être quelque peu différentes de celles des précédents rapports du secteur¹.

Les principaux résultats de cette étude d'évolution sont présentés dans le résumé *Bilan de l'étude d'évolution du secteur des Conserve de fruits – Oqali – Comparaison 2009/2010/2017 – Edition 2019*.

Par convention, dans ce rapport le terme « point » a été employé afin de signifier « point de pourcentage ». L'expression « long terme » est utilisée pour désigner la période comprise entre les 2 suivis les plus éloignés c'est-à-dire entre 2009-2017 (T0-T2).

1. PRESENTATION DU SECTEUR

Le secteur des Conserve de fruits recouvre l'ensemble des produits de type conserve de fruits appertisés. L'étude porte sur 181 conserve de fruits récoltées en 2009, 212 en 2010 et 245 en 2017.

Dans ce rapport, les différents produits seront étudiés par famille et par segment de marché. La présente étude prend en compte à la fois les références de marques nationales (MN), de marques de distributeurs (MDD) ainsi que les produits issus du hard discount (HD). Les produits des marques de distributeurs entrée de gamme (premier prix - MDDeg) seront également distingués (Annexe 1).

A noter que :

- suite à la mise en place de nouveaux partenariats entre 2009 et 2010, certains produits de marques de distributeurs et issus du hard discount ont été récoltés en 2010 et en 2017 mais n'ont pas été récoltés en 2009. Ces produits qui manquaient aux effectifs de 2009, augmentent de façon artificielle les effectifs de 2010. Le fait que ces produits présentent des caractéristiques différentes des autres produits récoltés en termes de paramètres d'étiquetage et de valeurs nutritionnelles peut entraîner un biais dans l'interprétation des résultats ;
- la collecte a été progressivement améliorée pour l'ensemble des segments de marché en 2017 par rapport à 2009 et 2010, ce qui s'explique par la mise en place de nouveaux partenariats et par l'augmentation du nombre de produits récoltés.

¹ Etude du secteur des Conserve de fruits-Oqali-Données 2009-Edition 2010 et Etude du secteur des Conserve de fruits-Oqali-Comparaison 2009/2010-Edition 2012 disponibles sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>.

1.1 Sources des données

En 2009, 31% des données provenaient de visites en magasins réalisées par les équipes Oqali (suite à la mise en place de partenariats), 24% d'envois d'emballages par les partenaires industriels et distributeurs et 45% de moyens propres Oqali.

En 2010, 43% des données provenaient d'emballages transmis par les partenaires, 42% de visites en magasins réalisées par les équipes Oqali et 15% provenaient de moyens propres Oqali.

En 2017, 56% des données proviennent de visites en magasins réalisées par les équipes Oqali, 26% d'envois d'emballages par les partenaires et 18% de moyens propres Oqali.

1.2 Nomenclature

La classification du secteur des conserves de fruits a été élaborée en concertation avec les professionnels du secteur. Elle se base principalement sur le type de liquide de couverture et sur la teneur en sucres, selon les définitions du code des usages². Les milieux de couverture peuvent être l'eau, du (ou des) jus de fruits et/ou un sirop. Les familles suivantes sont ainsi distinguées :

- Les **fruits au naturel**, dont le liquide de couverture est composé uniquement d'eau additionnée éventuellement des additifs autorisés (colorants, acides alimentaires autorisés, etc.) ;
- Les **fruits au jus de fruits**, dont le liquide de couverture est composé uniquement d'un ou plusieurs jus de fruit(s) ou de jus à base de concentré, additionné(s) éventuellement de sucres ;
- Les **fruits au sirop très léger**, dont le liquide de couverture est un mélange d'eau et éventuellement de jus et de sucres et dont la teneur en sucres après équilibre (mesurée au réfractomètre à 20°C) est comprise entre 9 et 14% exclu ;
- Les **fruits au sirop léger**, dont le liquide de couverture est un mélange d'eau et éventuellement de jus et de sucres et dont la teneur en sucres après équilibre (mesurée au réfractomètre à 20°C) est comprise entre 14 et 17% exclu ;
- Les **fruits au sirop**, dont le liquide de couverture est un mélange d'eau et éventuellement de jus et de sucres et dont la teneur en sucres après équilibre (mesurée au réfractomètre à 20°C) est comprise entre 17 et 20% exclu ;
- Les **fruits au sirop lourd**, dont le liquide de couverture est un mélange d'eau et éventuellement de jus et de sucres et dont la teneur en sucres après équilibre (mesurée au réfractomètre à 20°C) est supérieure ou égale à 20%.

Le classement des produits en famille a été réalisé sur la base de leur dénomination de vente dans la mesure où celle-ci doit mentionner, entre autre, le liquide de couverture utilisé.

A noter qu'aucun produit n'a été recueilli dans la famille **Fruits au naturel** pour les 3 années. Par conséquent, cette famille ne sera pas présentée dans la suite de ce rapport.

² FIAC (septembre 2017). Catalogue des produits transformés à base de fruits.

Les fruits les plus couramment présents dans ce secteur sont les abricots, les ananas, les pêches, les poires et les mélanges de fruits (cocktail, macédoine, salade de fruits par exemples).

2. REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS OQALI

2.1 Couverture³ du marché

A partir des données 2009, 2010 et 2017⁴ de Kantar Worldpanel⁵, l'évolution du volume de vente du secteur ainsi que les parts de marché des produits ont pu être calculées en considérant le marché des « fruits au sirop ».

D'après les données Kantar Worldpanel et en considérant le marché des fruits au sirop, une diminution du volume de vente total du secteur de -18% est observée entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2). Entre 2009 et 2017 (T0-T2), une diminution globale du volume de vente du secteur de -20% est également observée (Figure 1).

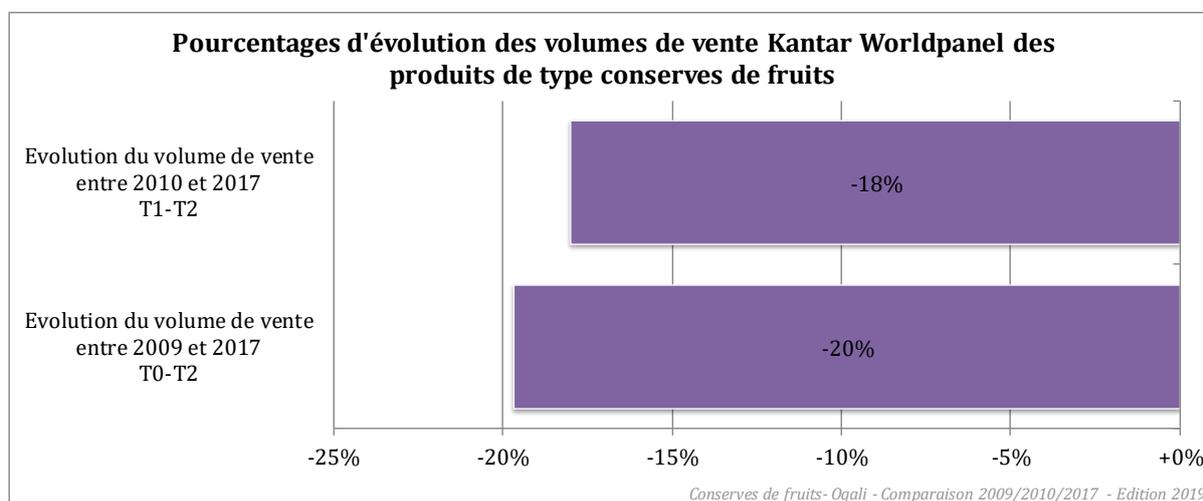


Figure 1 : Pourcentages d'évolution des volumes de vente Kantar Worldpanel des produits de type conserves de fruits entre 2009 et 2017 et entre 2010 et 2017.

Les conserves de fruits prises en compte lors de cette étude couvrent³ au minimum 49% du marché du secteur en volume en 2009, 67% en 2010 et 76% en 2017. La couverture³ du marché a augmenté entre les 3 années de suivi (+9 points entre 2010 et 2017 et +27 points entre 2009 et 2017).

A noter que cette couverture³ est sous-estimée du fait que certains produits retrouvés sur le marché ne peuvent pas être attribués précisément à une ligne de la base communiquée par Kantar Worldpanel. Ainsi, 35% des produits de 2009, 11% de ceux de 2010 et 5% de ceux de 2017 n'ont pas pu être attribués à une part de marché.

³ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel.

⁴ 2009 : septembre 2008 à octobre 2009 ; 2010 : janvier à décembre 2010 ; 2017 : janvier à décembre 2017.

⁵ Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

Par ailleurs, la couverture est inférieure à 100% car des produits présents dans la base de données Kantar Worlpanel ne sont pas retrouvés parmi les produits récoltés par l'Oqali.

2.2 Représentativité des segments de marché

Le Tableau 1 compare, pour les années 2009, 2010 et 2017, la répartition des parts de marché par segment entre les produits recueillis par l'Oqali associés à un volume de vente, et les données du secteur entier (d'après Kantar Worldpanel⁶).

Tableau 1 : Comparaison de la répartition des Conserves de fruits par segment de marché, en volume, pour les produits considérés par l'Oqali associés à un volume de vente et au sein du secteur entier d'après les données Kantar Worldpanel, pour 2009, 2010 et 2017.

Répartition en volume de vente selon les segments de marché	2009 (T0)			2010 (T1)			2017 (T2)		
	Secteur entier selon Kantar Worlpanel ¹	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel ¹ (n=118 ; 49% du marché en volume)	Delta (point)	Secteur entier selon Kantar Worlpanel ¹	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel ¹ (n=188 ; 67% du marché en volume)	Delta (point)	Secteur entier selon Kantar Worlpanel ¹	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel ¹ (n=232 ; 76% du marché en volume)	Delta (point)
Distributeurs specialises							0,01%		
Marques nationales	41%	48%	+7	37%	28%	-9	35%	29%	-6
Marques de distributeurs	30%	18%	-12	34%	39%	+5	36%	42%	+7
Marques de distributeurs entree de gamme	12%	21%	+9	9%	12%	+3	7%	8%	+2
Hard Discount	17%	13%	-5	20%	21%	+1	23%	20%	-3

¹Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

Globalement, au sein de l'échantillon Oqali, une amélioration de la représentativité en volume des différents segments de marché est observée entre les 3 suivis. En 2009, la représentativité des produits de marques de distributeurs et issus du hard discount était sous-estimée au sein de l'échantillon Oqali du fait de l'absence de partenariats avec certains distributeurs. A noter également en 2017, une surestimation des marques de distributeurs et à l'inverse une légère sous-estimation des marques nationales.

⁶ Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

3. EVOLUTION DE L'OFFRE

Cette partie a pour objectif d'étudier l'évolution de l'offre par famille, par segment de marché et par sous-groupe en nombre de références, ainsi que l'évolution des répartitions des parts de marché (en considérant l'ensemble des références recueillies par l'Oqali en 2009, 2010 et 2017 pour lesquelles il a été possible d'attribuer un volume de vente selon les données Kantar Worldpanel⁷). A noter que pour les parties pondérées par les volumes de vente, les parts de marché des produits Oqali par famille, segment et sous-groupe sont rapportées à un total de 100%. Les parts de marché des produits non couverts par l'Oqali sont ainsi supposées avoir la même évolution que celles de l'échantillon recueilli sur la période.

Un tableau détaillant les effectifs de produits récoltés en 2009, 2010 et 2017 par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 2.

3.1 Evolution de l'offre par famille

3.1.1 En nombre de références

Le Tableau 2 compare la répartition par famille des références étudiées entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2017).

Tableau 2 : Evolution de l'offre alimentaire par famille de produits en nombre de références pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017).

Famille de produits	Répartition des références recueillies en pourcentage					Nombre de références recueillies				
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)
Fruits au jus de fruits	12%	21%	17%	-4	+6	21	44	42	-2	+21
Fruits au sirop tres leger	0%	0%	0,4%	+0,4	+0,4	0	0	1	+1	+1
Fruits au sirop leger	64%	59%	66%	+6	+2	115	126	161	+35	+46
Fruits au sirop	25%	20%	16%	-3	-9	45	42	40	-2	-5
Fruits au sirop lourd	0%	0%	0,4%	+0,4	+0,4	0	0	1	+1	+1
Toutes familles confondues	100%	100%	100%			181	212	245	+33	+64

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 3 années inférieur ou égal à 2

Case en vert : variation supérieure ou égale à 5 points entre les pourcentages des 2 années

La répartition des produits selon les familles a globalement évolué. Entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2), des diminutions de la proportion de produits de la famille **Fruits au jus de fruits** (-4 points) et **Fruits au sirop** (-3 points ; cette famille correspondant aux produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus élevées du secteur), sont observées. A l'inverse, la proportion de produits de la famille **Fruits au sirop léger augmente** (+6 points). Sur le plus long terme, entre 2009 et 2017 (T0-T2), une diminution est également observée pour les Fruits au sirop (-9 points). En revanche, sur la même période, les proportions de

⁷ Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

produits des familles Fruits au jus de fruits et Fruits au sirop léger augmentent (respectivement +6 points et +2 points).

La famille des fruits au sirop léger reste, comme en 2009 et en 2010, la plus représentée en 2017 (66% des produits du secteur). A noter également, l'apparition d'un produit dans les familles Fruits au sirop très léger et Fruits au sirop lourd, qui ne contenaient pas de produit en 2009 et 2010 parmi l'échantillon étudié.

3.1.2 En pondérant par les parts de marché

Le Tableau 3 compare la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel, par famille, entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2017).

Tableau 3 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel, par famille, pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017).

Famille de produits	Répartition des volumes de vente ¹ des produits récoltés par l'Oqali associés à un volume de vente					Effectif de produits associés à un volume de vente				
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)
Fruits au jus de fruits	7%	14%	14%	-1	+6	13	35	41	+6	+28
Fruits au sirop tres leger			0,1%					1		
Fruits au sirop leger	63%	56%	72%	+16	+9	77	113	150	+37	+73
Fruits au sirop	29%	30%	14%	-16	-15	28	40	39	-1	+11
Fruits au sirop lourd			0,001%					1		
Toutes familles confondues	100%	100%	100%	-	-	118	188	232	+44	+114

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali par famille de produits versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 3 années inférieur ou égal à 2

Case en vert : variation supérieure ou égale à 5 points entre les pourcentages des 2 années

La répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali associés à un volume de vente par famille a évolué entre 2009, 2010 et 2017. Les évolutions sont comparables à celles qui ont été observées sur la répartition des produits en nombre de références (données non pondérées), à savoir, entre 2010 et 2017 (T1-T2) une forte augmentation de la proportion de produits au sein de la famille **Fruits au sirop léger** (+16 points) et une forte diminution de celle des **Fruits au sirop** (-16 points). Comme pour les données non pondérées, la proportion des **Fruits au jus de fruits** diminue entre 2010 et 2017 (T1-T2 ; -1 point) alors qu'elle augmente entre les suivis les plus éloignés (2009 (T0) et 2017 (T2) ; +6 points). En 2017, comme pour les données non pondérées, la famille la plus représentée reste celle des Fruits au sirop léger (72%).

Pour rappel, ces résultats sont à mettre en relation avec les fortes augmentations d'effectif et de couverture du marché (2009 : 49% du marché en volume ; 2010 : 67% ; 2017 : 76%).

3.2 Evolution de l'offre par segment de marché

3.2.1 En nombre de références

La Figure 2 compare la répartition des produits étudiés entre segments de marché pour les 3 années de suivi.

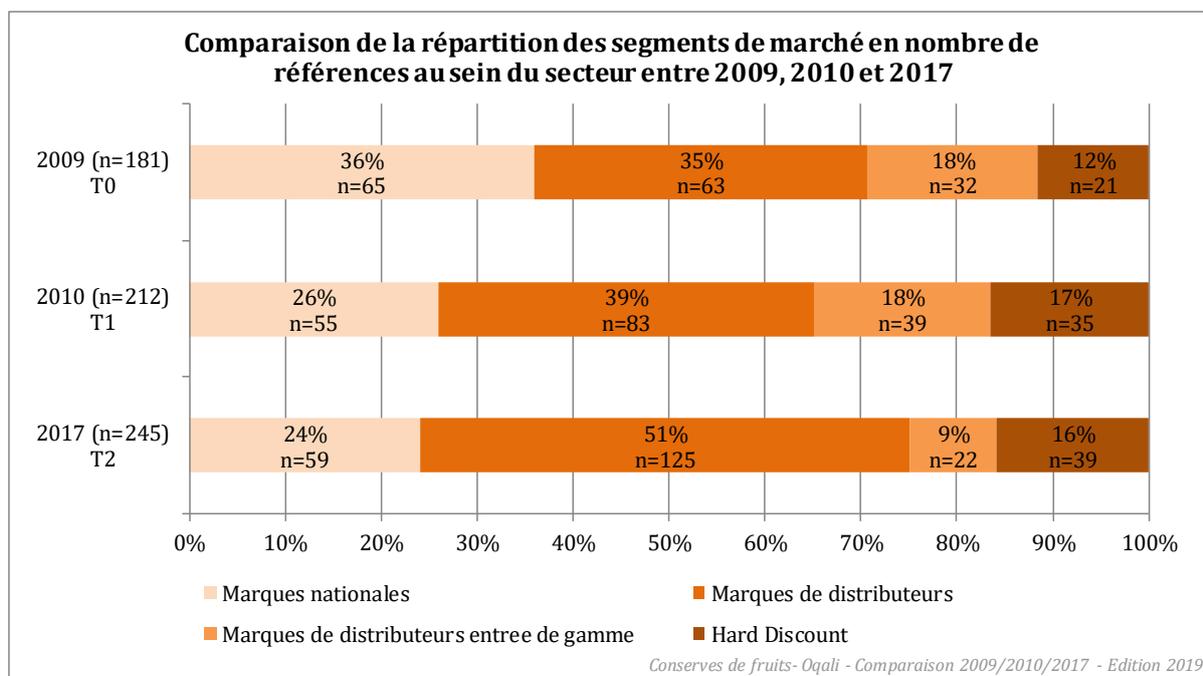


Figure 2 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché en nombre de références pour le secteur des Conserves de fruits entre 2009, 2010 et 2017.

La répartition des produits selon les segments de marché a globalement évolué.

Entre les 2 derniers suivis de 2010 et 2017 (T1-T2), la proportion de produits de **marques de distributeurs augmente** (+12 points) **au détriment de celles des autres segments de marchés**, notamment des produits de **marques de distributeurs entrée de gamme** qui diminue à la fois en proportion (-9 points) et en nombre de références (-17 références). L'augmentation des marques de distributeurs est à nuancer par l'amélioration de la récolte des données en 2017 par rapport à 2010.

Pour rappel, l'augmentation de la proportion de produits de marques de distributeurs entre 2009 et 2010 (T0-T1 ; +4 points) était due à la mise en place de nouveaux partenariats entre ces 2 années de suivi.

3.2.2 En pondérant par les parts de marché

Le Tableau 4 compare la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel, par segment de marché, entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2017).

Tableau 4 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel, par segment de marché, pour le secteur des Conserves de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017).

Segment de marché	Répartition des volumes de vente ¹ des produits récoltés par l'Oqali associés à un volume de vente					Effectif de produits associés à un volume de vente				
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)
Marques nationales	48%	28%	29%	+1	-19	39	40	54	+14	+15
Marques de distributeurs	18%	39%	42%	+4	+24	43	79	124	+45	+81
Marques de distributeurs entrée de gamme	21%	12%	8%	-4	-13	23	35	17	-18	-6
Hard Discount	13%	21%	20%	-1	+8	13	34	37	+3	+24
Tous segments confondus	100%	100%	100%	-	-	118	188	232	+44	+114

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali par segment de marché versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 3 années inférieur ou égal à 2

Case en vert : variation supérieure ou égale à 5 points entre les pourcentages des 2 années

La répartition, par segment de marché, des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali associés à un volume de vente a évolué entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2) : comme pour les données non pondérées, une augmentation est observée pour les marques de distributeurs (+4 points) au détriment des marques de distributeurs entrée de gamme notamment (-4 points) et dans une moindre mesure des produits issus du hard discount (-1 point). Contrairement aux données non pondérées, une légère augmentation est ici observée pour les marques nationales (+1 point).

Sur le plus long terme (T0-T2 : entre 2009 et 2017), de fortes évolutions sont à noter : des augmentations pour les marques de distributeurs (+24 points) et les produits issus du hard discount (+8 points) et à l'inverse, des diminutions pour les marques nationales (-19 points) et les marques de distributeurs entrée de gamme (-13 points). Pour rappel, ces résultats sont à mettre en relation avec les fortes augmentations d'effectif et de couverture du marché (2009 : 49% du marché en volume ; 2010 : 67% ; 2017 : 76%).

3.3 Evolution de l'offre par segment de marché et par famille en nombre de références

Le Tableau 5 compare l'évolution de la répartition de l'offre de produits, en nombre de références, par famille et segment de marché entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2017).

Tableau 5 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché et famille de produits en nombre de références pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017) : proportion par famille des références recueillies en 2017 pour un segment donné et évolutions en points.

Famille de produits	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard discount		
	2017 (n=245) T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2017 (n=245) T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2017 (n=245) T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2017 (n=245) T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)
Fruits au jus de fruits	17%	-10	+3	24%	-5	+8	0%	+0	+0	5%	-9	-4
Fruits au sirop tres leger	0%	+0	+0	1%	+1	+1	0%	+0	+0	0%	+0	+0
Fruits au sirop leger	56%	+18	+2	57%	+6	+1	100%	+5	+6	90%	+15	+18
Fruits au sirop	25%	-9	-7	18%	-2	-10	0%	-5	-6	5%	-6	-14
Fruits au sirop lourd	2%	+2	+2	0%	+0	+0	0%	+0	+0	0%	+0	+0

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 3 années inférieur ou égal à 2
Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 points entre les pourcentages des 2 années

L'offre de produits par famille et segment de marché, en nombre de références, a globalement évolué. Cependant, la famille Fruits au sirop léger reste majoritaire en 2017 au sein de l'ensemble des segments de marché.

Au sein des **marques nationales**, entre T1 et T2 (2010 à 2017), la proportion de Fruits au sirop léger augmente (+18 points) au détriment des Fruits au jus de fruits (-10 points) et des Fruits au sirop (-9 points). Une diminution de -7 points de la proportion de Fruits au sirop est également observée entre 2009 et 2017 (T0-T2). En revanche, pour les Fruits au jus de fruits, une augmentation est mise en évidence entre 2009 et 2017 (T0-T2 ; +3 points).

Concernant les **marques de distributeurs**, entre T1 et T2 (2010 à 2017), la proportion de Fruits au sirop léger augmente (+6 points) au détriment notamment des Fruits au jus de fruits (-5 points). Entre 2009 et 2017 (T0-T2) en revanche, une augmentation est observée pour les Fruits au jus de fruits (+8 points). Sur cette période, la proportion de Fruits au sirop diminue de -10 points.

Les **marques de distributeurs entrée de gamme** se caractérisent par l'offre la moins diversifiée avec une concentration de l'offre sur les Fruits au sirop léger en 2017, avec une augmentation entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; +5 points) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; +6 points).

Au sein des **produits issus du hard discount**, l'offre est quasiment concentrée sur la famille des Fruits au sirop léger, dont la proportion augmente entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; +15 points) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; +18 points).

3.4 Etude du renouvellement de l'offre

Afin d'identifier si les références produits disponibles l'année B sont semblables à celles recueillies l'année A, les produits ont été classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits retirés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A, mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;
- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version évoluée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;
- **Produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Cette segmentation sera désignée par le terme « **sous-groupes** » dans la suite du rapport. Les **produits identiques et les produits modifiés forment les produits appariés** : ce sont les produits qui possèdent une version, identique ou non, l'année A et l'année B.

La Figure 3 présente le renouvellement de l'offre du secteur des Conserve de fruits en comparant les 2 dernières années de suivi (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 années de suivi les plus éloignées (T0-T2 : 2009 à 2017) à partir du classement des produits en identiques, modifiés, ajoutés et retirés⁸.

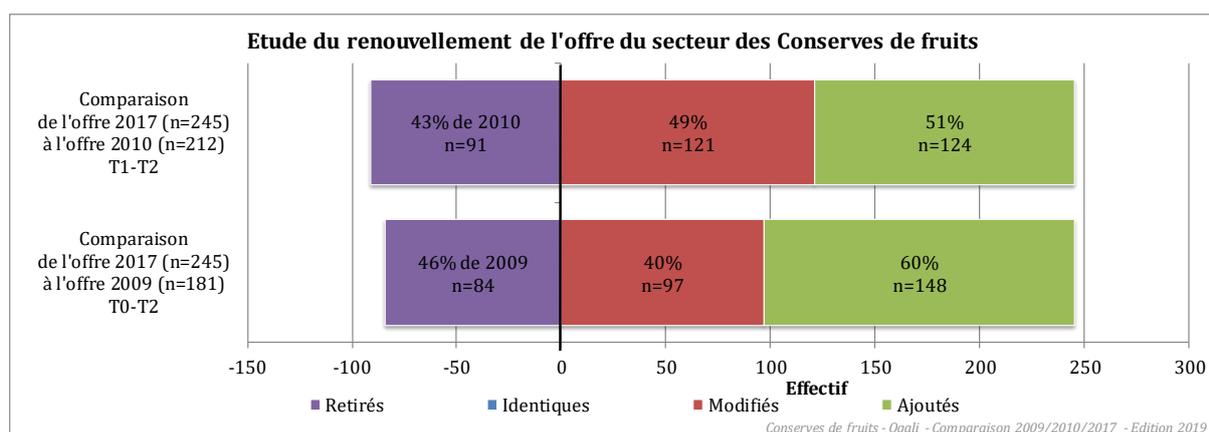


Figure 3 : Etude du renouvellement de l'offre du secteur des Conserve de fruits : comparaison des offres 2017-2010, 2017-2009 et classement en produits identiques, modifiés, ajoutés et retirés.

⁸ Les évolutions de l'offre entre 2009 (T0) et 2010 (T1) ne sont pas représentées sur cette figure. Ces évolutions sont détaillées dans le premier suivi d'évolution du secteur (Etude du secteur des Conserve de fruits-Oqali-Comparaison 2009/2010-Edition 2012, disponible sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>).

Entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2), sur l'ensemble du secteur et en nombre de références, les produits ajoutés (captés par l'Oqali en 2017 mais pas en 2010) sont majoritaires et représentent 51% de l'offre 2017 (n=124). Les produits modifiés (présents en 2010 et en 2017 dans une version évoluée) en représentent 49% (n=121). L'absence de produits identiques s'explique notamment par l'application du règlement 1169/2011⁹ dit « INCO » (cf. lexique en Annexe 1) à partir de décembre 2014, ayant engendré de nombreux remaniements d'emballages (information nutritionnelle, étiquetage des allergènes, etc.). 43% des produits pris en compte en 2010 n'ont pas été retrouvés pour l'étude d'évolution (n=91).

Ces pourcentages traduisent un renouvellement important des produits, qui est également retrouvé entre les 2 suivis les plus éloignés 2009 et 2017 (T0-T2).

L'Annexe 3 détaille le renouvellement de l'offre par segment de marché entre 2010 et 2017 (T1-T2) ainsi qu'entre 2009 et 2017 (T0-T2).

Le Tableau 6 compare la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel, par sous-groupe, entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2017).

Tableau 6 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel, par sous-groupe, pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017).

Sous-groupe	Retirés ¹	Identiques ²	Modifiés ³	Ajoutés ⁴
Répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali associés à un volume de vente	Entre 2010 et 2017 (T1-T2)	27%	64%	36%
	Entre 2009 et 2017 (T0-T2)	35%	62%	38%
Effectif de produits associés à un volume de vente	Entre 2010 et 2017 (T1-T2)	72	114	118
	Entre 2009 et 2017 (T0-T2)	49	90	142

¹ produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'état des lieux et le suivi ou non captés par l'Oqali au suivi)

² produits captés par l'Oqali l'année A et l'année B semblables en tout point

³ produits captés par l'Oqali l'année A et l'année B mais dans une version évoluée, impliquant un changement de l'emballage (informations générales, portions, repères nutritionnels, allégations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients)

⁴ produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations, extensions de gamme (nouveau parfum par exemple) et produits non captés par l'Oqali l'année A)

⁵ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali par sous-groupe versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française) au sein du marché de l'année A pour le sous-groupe des produits retirés et au sein du marché de l'année B pour les sous-groupes des produits identiques, modifiés et ajoutés

Case en vert : part de marché la plus élevée

A l'échelle du secteur total et en termes de volumes de vente associés aux produits récoltés par l'Oqali, **les références modifiées sont celles possédant les volumes de vente les plus élevés entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017** (T1-T2, 64% des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali en 2017 ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel). Elles sont suivies par les produits ajoutés qui représentent 36% des volumes de vente. Les produits retirés correspondent, quant à eux, à 27% du volume de vente des produits récoltés par l'Oqali en 2010 ayant été associés à un volume de vente Kantar Worldpanel.

⁹ Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement Européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission. Journal officiel de l'Union Européenne L304 du 22 novembre 2011.

3.5 Caractérisation des modifications d'étiquetage

Les évolutions impactant les produits modifiés (présents l'année A et l'année B dans une version évoluée) peuvent faire intervenir un ou plusieurs des types de modification suivis¹⁰, repérés en comparant les emballages recueillis. Les types de modifications suivis concernent plusieurs paramètres : les indicateurs suivis par l'Oqali dont les évolutions sont présentées dans la partie 4 (allégations nutritionnelles, allégations de santé, repères nutritionnels, étiquetage de portions indiquées ou de valeurs nutritionnelles par portion), les valeurs nutritionnelles dont les évolutions sont présentées dans la partie 5, ainsi que les groupes nutritionnels, la liste des ingrédients et d'autres informations présentes sur l'emballage (dénomination de vente, poids, allégations autres que nutritionnelles et de santé, etc.).

La Figure 4 représente les effectifs de produits par type de modification observé parmi les 121 produits modifiés entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017). A noter qu'un produit peut être concerné par plusieurs types de modification. Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre total de produits modifiés entre 2010 et 2017.

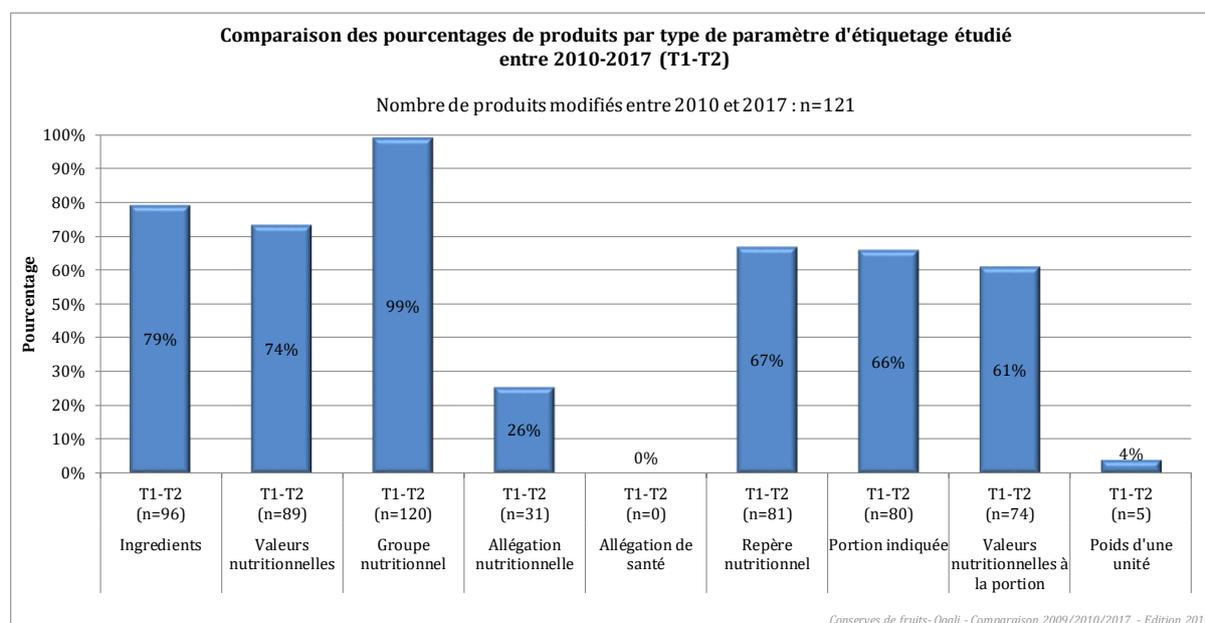


Figure 4 : Types de modification rencontrés sur l'ensemble des produits ayant été modifiés pour le secteur des Conserves de fruits entre 2010 et 2017.

Entre 2010 et 2017 (T1-T2), les modifications les plus fréquemment retrouvées portent sur le groupe nutritionnel (n=120 ; 99% des produits modifiés entre 2010 et 2017) et sur les ingrédients (n=96 ; 79%). Les évolutions de groupes d'étiquetage nutritionnel, mais aussi d'étiquetage des ingrédients (allergènes) et des valeurs nutritionnelles (mises à jour), sont à mettre en relation avec la mise en application en décembre 2014 du règlement « INCO » et avec les refontes d'emballage effectuées à cette occasion. A l'inverse, les modifications les moins fréquentes entre 2010 et 2017 (T1-T2) portent sur les allégations de santé (aucun produit) et le poids d'une unité (n=5 ; 4% des produits modifiés entre 2010 et 2017).

¹⁰ Les types de modification suivis correspondent aux paramètres d'étiquetage et sont décrits dans le lexique en Annexe 1.

4. EVOLUTION DES PARAMETRES D'ETIQUETAGE

Parmi les informations présentes sur les étiquettes des produits, les fréquences de présence de 5 paramètres nutritionnels ont été suivies (Figure 5) (la définition de ces différents paramètres est reprise dans le lexique en Annexe 1, les traitements statistiques réalisés sur ces paramètres sont également décrits dans le rapport méthodologique 2010¹¹). A noter que ces indicateurs ne prennent pas en compte les volumes de vente.

Des tests statistiques (chi-2) ont été effectués pour mettre en évidence des évolutions significatives de la proportion de produits présentant ou non tel paramètre entre les années. Par convention, le terme « significatif » a été employé afin de signifier que l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05). Ce test tient compte à la fois de la proportion et des effectifs : plus les effectifs sont élevés, plus les écarts de proportion mis en évidence sont faibles. Lorsque cette différence est significative, elle est signifiée par une flèche entre les 2 années sur les figures et par des étoiles dans les tableaux.

Un tableau récapitulant le détail des effectifs de produits récoltés en 2009, 2010 et 2017 par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 2.

A l'échelle du secteur des Conserve de fruits, des augmentations significatives de la présence de certains paramètres d'étiquetage sont constatées entre les différentes années de suivi (Figure 5, Tableau 7).

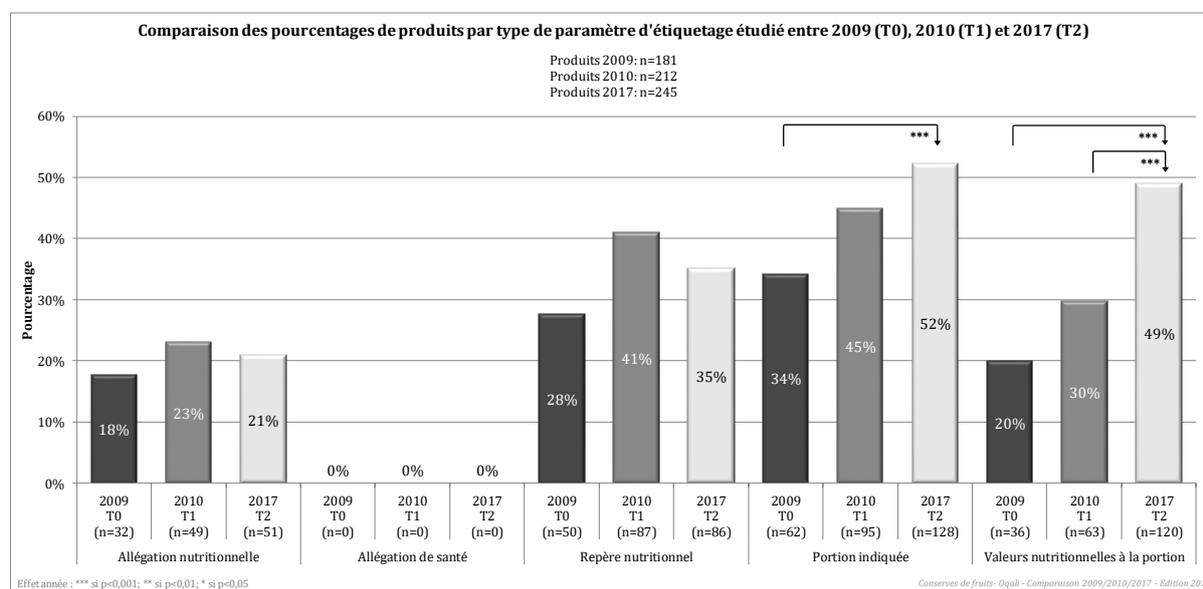


Figure 5 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Conserve de fruits entre 2009, 2010 et 2017.

¹¹ Rapport méthodologique 2009, disponible sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>.

Tableau 7 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017), pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché.

	Allégation nutritionnelle					Allégation de santé					Repère nutritionnel					Portion indiquée					Valeurs nutritionnelles à la portion				
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 (T2)	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)
Ensemble des produits du secteur																									
Secteur (T0 : n=181 ; T1 : n=212 ; T2 : n=245)	18%	23%	21%	-2	+3	0%	0%	0%	+0	+0	28%	41%	35%	-6	+7	34%	45%	52%	+7	+18***	20%	30%	49%	+19***	+29***
Famille de produits																									
Fruits au jus de fruits (T0 : n=21 ; T1 : n=44 ; T2 : n=42)	67%	70%	64%	-6	-2	0%	0%	0%	+0	+0	29%	57%	26%	-31**	-2	33%	68%	40%	-28**	+7	14%	34%	38%	+4	+24
Fruits au sirop tres leger (T0 : n=0 ; T1 : n=0 ; T2 : n=1)			0%					0%					0%					100%				100%			
Fruits au sirop leger (T0 : n=115 ; T1 : n=126 ; T2 : n=161)	9%	7%	13%	+6	+4	0%	0%	0%	+0	+0	22%	30%	39%	+9	+17**	29%	32%	59%	+27***	+30***	17%	24%	55%	+31***	+38***
Fruits au sirop (T0 : n=45 ; T1 : n=42 ; T2 : n=40)	18%	21%	8%	-14	-10	0%	0%	0%	+0	+0	42%	57%	30%	-27*	-12	49%	60%	38%	-22*	-11	29%	43%	35%	-8	+6
Fruits au sirop lourd (T0 : n=0 ; T1 : n=0 ; T2 : n=1)			0%					0%					0%					0%				0%			
Segment de marche																									
Marques nationales (T0 : n=65 ; T1 : n=55 ; T2 : n=59)	40%	53%	34%	-19*	-6	0%	0%	0%	+0	+0	35%	53%	7%	-46***	-29***	45%	62%	7%	-55***	-38***	32%	51%	2%	-49***	-31***
Marques de distributeurs (T0 : n=63 ; T1 : n=83 ; T2 : n=125)	6%	19%	25%	+6	+18**	0%	0%	0%	+0	+0	40%	60%	48%	-12	+8	48%	63%	70%	+8	+23**	21%	34%	67%	+33***	+47***
Marques de distributeurs entree de gamme (T0 : n=32 ; T1 : n=39 ; T2 : n=22)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	3%	10%	36%	+26	+33	6%	13%	55%	+42***	+48***	3%	8%	55%	+47***	+51***
Hard discount (T0 : n=21 ; T1 : n=35 ; T2 : n=39)	10%	11%	0%	-11	-10	0%	0%	0%	+0	+0	5%	11%	36%	+24*	+31**	5%	11%	62%	+50***	+57***	5%	11%	59%	+48***	+54***

Case en violet : diminution significative de la présence du paramètre entre les 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001) d'après le test du chi-2 réalisé
Case en orange : augmentation significative de la présence du paramètre entre les 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001) d'après le test du chi-2 réalisé
Chiffres grisés : effectifs d'au moins une des 3 années égal à 1 ou 2

Entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2), une augmentation significative est observée concernant la présence de valeurs nutritionnelles à la portion (2010 : 30% ; 2017 : 49%). Une augmentation significative de ce paramètre est également observée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; +29 points) (Tableau 7). Ces augmentations sont notamment portées au niveau des familles par les Fruits au sirop léger (+31 points entre 2010 et 2017, T1-T2) et, au niveau des segments, par les marques de distributeurs, les marques de distributeurs entrée de gamme et les produits issus du hard discount (augmentations significatives respectivement de +33 ; +47 et +48 points entre 2010 et 2017). A l'inverse, de fortes diminutions significatives sont observées pour les marques nationales entre 2010 et 2017 (T1-T2 ; -49 points) allant jusqu'à quasiment disparaître en 2017 (n=1).

Une augmentation significative de la présence de portion indiquée est observée entre 2009 (T0) et 2017 (T2) (+18 points), principalement portée, au niveau des familles, par les Fruits au sirop léger (+30 points) et, au niveau des segments, par les marques de distributeurs (+23 points), les marques de distributeurs entrée de gamme (+48 points) ainsi que les produits issus du hard discount (+57 points) (Tableau 7). Entre 2010 (T1) et 2017 (T2), une augmentation est également observée mais sans être significative, ce qui s'explique par des évolutions contraires au sein des familles et des segments. Concernant la **taille des portions indiquées**, sur les 59 produits présentant une taille de portion indiquée en 2009, les tailles varient de 50g à 234g. Sur les 94 produits présentant une taille de portion indiquée en 2010, les tailles varient de 47g à 234g. Sur les 128 produits présentant une taille de portion indiquée en 2017, les tailles varient de 50g à 283,5g. **L'étude plus détaillée de ces tailles de portions indiquées n'a pas été effectuée pour ce secteur. En effet, il n'est pas systématiquement précisé sur l'emballage si la portion indiquée inclut ou non le liquide de couverture, ce qui pourrait expliquer les écarts de portions observés¹².**

La fréquence de présence de **repères nutritionnels** diminue de manière non significative entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2 ; 2010 : 41% ; 2017 : 35%). L'absence d'effet significatif s'explique notamment par des évolutions significatives en sens contraire au niveau des familles et des segments de marché avec notamment une augmentation significative de +24 points pour les produits issus du hard discount et une diminution significative de -46 points pour les marques nationales (Tableau 7).

La fréquence de présence des allégations nutritionnelles reste globalement stable entre 2009, 2010 et 2017 à l'échelle du secteur (2009 : 18% ; 2010 : 23% ; 2017 : 21%) (Tableau 7). Elles portent principalement sur les fibres et les sucres ajoutés, avec une diminution de l'emploi des allégations relatives aux fibres (51% des produits présentant au moins une allégation nutritionnelle en 2009 et en 2010 et 37% des produits présentant au moins une allégation nutritionnelle en 2017) et à l'inverse une augmentation des allégations relatives à l'absence de sucres ajoutés (19% en 2009, et 44% en 2010 et 2017) (Tableau 8 et Tableau 9). A

¹² D'après les professionnels du secteur, lorsque l'opérateur considère que le liquide de couverture n'est pas consommé, celui-ci a la possibilité de réaliser l'étiquetage nutritionnel uniquement sur le produit tel que consommé (c'est-à-dire sans le liquide de couverture), à condition que l'étiquetage indique clairement qu'il s'agit des valeurs nutritionnelles sur le produit égoutté. L'analyse des teneurs en sucres les plus faibles en 2017 ne permet pas de conclure sur l'impact de ce mode d'étiquetage sur l'étude des valeurs nutritionnelles : ces produits ne précisant pas la plupart du temps si les valeurs nutritionnelles sont exprimées avec ou sans le liquide de couverture.

noter que les allégations sans sucres ajoutés correspondent exclusivement à des produits de la famille Fruits au jus de fruits. Des allégations portant sur les vitamines et minéraux sont présentes les 3 années. A noter que des allégations portant sur l'absence de sel ou sodium ajouté apparaissent en 2017 (n=15 ; 23%).

Enfin, il n'y a pas d'allégation de santé dans ce secteur.

L'ensemble des tableaux portant sur les allégations sont disponibles ci-dessous.

Tableau 8 : Fréquence des nutriments concernés par les allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Conserve de fruits en 2009, 2010 et 2017.

Nutriments concernés	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 (n=35)	2010 (n=59)	2017 (n=64)
Fibres	18	18	13	51%	51%	37%
Sucres ajoutés	11	26	26	19%	44%	44%
Vitamines et minéraux	4	8	4	7%	14%	7%
Sel/Sodium	0	0	15	0%	0%	23%

Tableau 9 : Fréquence des différents types d'allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Conserve de fruits en 2009, 2010 et 2017.

Type d'allégation nutritionnelle	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 (n=35)	2010 (n=59)	2017 (n=64)
SOURCE DE FIBRES	13	15	10	37%	25%	16%
SANS SUCRES AJOUTES	11	26	26	31%	44%	41%
RICHE EN FIBRES	5	3	3	14%	5%	5%
SOURCE DE VITAMINES ET/OU MINERAUX	3	5	1	9%	8%	2%
RICHE EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	1	3	3	3%	5%	5%
ENRICHIS EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	0	3	0%	0%	5%
SANS SODIUM OU SANS SEL AJOUTE	0	0	15	0%	0%	23%

5. EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETEES

5.1 Méthodologie

L'étude de l'évolution des valeurs nutritionnelles a été réalisée pour un nutriment d'intérêt : les sucres.

Les statistiques descriptives détaillées par famille de produits, ainsi que les teneurs moyennes en nutriments pondérées ou non par les parts de marché pour les produits 2009, 2010 et 2017 sont présentées en Annexe 4 et ce pour la valeur énergétique ainsi que les 7 nutriments suivants : matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines, sel et fibres. Pour les produits n'étiquetant qu'une teneur en sodium et non en sel, la teneur en sodium a été convertie en sel avec un facteur de conversion de 2,5 (2009 : n=29 ; 2010 : n=35). A noter que certains produits du secteur des Conserves de fruits peuvent contenir des quantités de fibres non négligeables (allant jusqu'à 6,7g/100g).

Ainsi, ce chapitre présente, à partir des données recueillies sur les emballages des produits et de manière détaillée, l'évolution des teneurs en nutriment d'intérêt (sucres), pour les Conserves de fruits, pour 100g, par famille de produits et par année, avec et sans pondération par les parts de marché¹³.

Concernant les données pondérées par les parts de marché, tous les produits présentant une donnée de composition pour un nutriment donné n'ont pas nécessairement pu être associés à une part de marché. Ainsi les effectifs présentés pour les données pondérées sont plus faibles que ceux de l'étude des données non pondérées par les parts de marché.

¹³ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

L'objectif étant de caractériser au mieux les évolutions de teneurs observées entre les 2 derniers suivis et les 2 suivis les plus éloignés, les résultats sont détaillés :

- **au niveau des familles de produits entre 2009 (T0), 2010 (T1) et 2017 (T2)**, en considérant l'ensemble de l'offre recueillie, pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble ;
- **au niveau des familles de produits en pondérant les teneurs en nutriments par les parts de marché¹⁴ entre 2009 (T0), 2010 (T1) et 2017 (T2)**, pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble en prenant en compte les volumes de vente. **L'objectif étant d'intégrer le choix des consommateurs (demande) à l'étude de l'évolution de la composition nutritionnelle (offre) afin de donner plus de poids aux produits les plus consommés ;**
- **au niveau des familles de produits, en se plaçant au niveau des produits appariés entre 2010 et 2017 (T1-T2) ainsi qu'entre 2009 et 2017 (T0-T2)** pour préciser si les évolutions de teneurs sont dues au moins en partie à des reformulations de produits préexistants. Les produits appariés correspondent aux références qui étaient dans l'échantillon l'année A, et qui le sont toujours l'année B, sous une forme strictement identique ou évoluée (correspond aux groupes de produits identiques et modifiés). Plus spécifiquement, pour être intégrés au suivi des valeurs nutritionnelles des produits appariés, ceux-ci doivent non seulement exister sur le marché les 2 années d'étude mais également présenter une teneur pour le nutriment considéré chacune de ces 2 années. Ainsi, pour un nutriment donné, les effectifs de produits appariés suivis sont donc égaux pour l'année A et l'année B, mais ils peuvent varier d'un nutriment à l'autre ;
- **au niveau des familles de produits, en se plaçant au niveau des produits retirés et des produits ajoutés entre 2010 et 2017 (T1-T2) ainsi qu'entre 2009 et 2017 (T0-T2)** afin d'identifier si un renouvellement de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment) explique les évolutions observées :
 - Retirés : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A, mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;
 - Ajoutés : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année B) ;
- **au niveau des familles de produits, par segment de marché entre 2009 (T0), 2010 (T1) et 2017 (T2)** pour voir si les évolutions sont portées ou non par tous les segments de marché.

Un focus est également réalisé **au niveau des produits appariés entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017**, afin d'illustrer référence par référence, l'ampleur des éventuelles

¹⁴ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

reformulations effectuées. Sur les graphiques, pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur de la référence en 2010 et le carré rouge la teneur de la référence en 2017 (ceux-ci peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneurs 2010 décroissantes.

Différents tests statistiques ont été effectués pour étudier les différences de teneurs moyennes suivant les données. Le test non paramétrique de Wilcoxon-Mann-Whitney a été utilisé excepté dans le cas des produits appariés et des données pondérées. Dans le cas des produits appariés, les différences de teneurs entre les 2 années ont été évaluées grâce au test des rangs signés (Wilcoxon). Dans le cas des données pondérées, le test de Student a été utilisé. Par convention, le terme « significatif » a été employé afin de signifier que l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05).

Dans les graphiques, les évolutions significatives entre les teneurs moyennes sont signalées par une flèche entre les 2 échantillons comparés. La valeur de la différence des teneurs moyennes est indiquée dans le sens suivant : [teneur du groupe en bout de flèche – teneur du groupe à l'origine de la flèche]. Dans les tableaux, les évolutions significatives sont signalées par des étoiles.

Afin d'interpréter les évolutions les plus importantes observées, une analyse référence par référence a été réalisée. Si des éléments permettent d'expliquer ces fortes évolutions, ils sont décrits dans les paragraphes suivants. Si aucune explication n'est apportée cela signifie que l'ensemble des informations disponibles sur l'emballage ainsi que la concertation avec les professionnels du groupe de travail n'ont pas permis d'expliquer ces évolutions.

Enfin, l'ensemble des résultats obtenus sont à relativiser du fait de l'augmentation de la couverture du marché entre 2009 (49% du marché en volume), 2010 (67%) et 2017 (76%).

5.2 Fréquence d'étiquetage par nutriment suivi

Lors de l'étude portant sur les valeurs nutritionnelles étiquetées, il est nécessaire de prendre en compte les fréquences d'étiquetage des nutriments d'intérêt pour les 3 années de suivi afin d'identifier d'éventuels biais d'étiquetage (Tableau 10). Les cases grisées matérialisent les évolutions supérieures ou égales à 20 points de la proportion de produits étiquetant leurs valeurs nutritionnelles entre 2009 et 2017 à l'échelle du secteur, des familles et des segments.

L'analyse des fréquences d'étiquetage des sucres montre qu'il existe une forte évolution de la présence de valeurs nutritionnelles étiquetées entre 2009 et 2017 avec une augmentation de +62 points (Tableau 10). Ces évolutions sont retrouvées au niveau de l'ensemble des familles et des segments de marché étudiés.

Ces fortes augmentations constituent un biais d'étiquetage non négligeable pour l'étude des valeurs nutritionnelles.

Cela s'explique par la mise en application du règlement 1169/2011¹⁵ dit « INCO » qui a rendu obligatoire l'étiquetage nutritionnel des éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel.

Ainsi, selon le positionnement des valeurs nutritionnelles des produits présents sur le marché en 2009 et 2010 sans étiquetage nutritionnel, ce biais peut expliquer une partie des évolutions constatées dans la suite de ce rapport.

¹⁵ Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement Européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission. Journal officiel de l'Union Européenne L304 du 22 novembre 2011.

Tableau 10 : Fréquences d'étiquetage des sucres en 2009, 2010 et 2017 pour le secteur des Conserve de fruits étudié.

Fréquences d'étiquetage des valeurs nutritionnelles pour le secteur des Conserve de fruits	Sucres			
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T0-T2 (8 ans)
Ensemble des produits du secteur				
Secteur (2009 : n=181 ; 2010 : n=212 ; 2017 : n=245)	35%	49%	97%	+62
Famille de produits				
Fruits au jus de fruits (2009 : n=21 ; 2010 : n=44 ; 2017 : n=42)	67%	77%	100%	+33
Fruits au sirop tres leger (2009 : n=0 ; 2010 : n=0 ; 2017 : n=1)			100%	
Fruits au sirop leger (2009 : n=115 ; 2010 : n=126 ; 2017 : n=161)	24%	34%	99%	+74
Fruits au sirop (2009 : n=45 ; 2010 : n=42 ; 2017 : n=40)	47%	62%	88%	+41
Fruits au sirop lourd (2009 : n=0 ; 2010 : n=0 ; 2017 : n=1)			100%	
Segment de marche				
Marques nationales (2009 : n=65 ; 2010 : n=55 ; 2017 : n=59)	43%	60%	88%	+45
Marques de distributeurs (2009 : n=63 ; 2010 : n=83 ; 2017 : n=125)	48%	69%	100%	+52
Marques de distributeurs entree de gamme (2009 : n=32 ; 2010 : n=39 ; 2017 : n=22)	6%	13%	100%	+94
Hard discount (2009 : n=21 ; 2010 : n=35 ; 2017 : n=39)	14%	23%	100%	+86

Case en gris : évolution du nombre de produits étiquetés supérieure ou égale à 20 points

5.3 Evolution des teneurs en sucres

Les familles Fruits au sirop très léger et Fruits au sirop lourd ne présentent qu'un seul produit (en 2017). L'étude de l'évolution de leurs teneurs en sucres n'est donc pas possible pour ce rapport et ces familles ne seront pas présentées dans les paragraphes suivants. En revanche, les tableaux récapitulant les teneurs moyennes en sucres pour 2017 pour ces 2 familles sont présentés en Annexe 5.

5.3.1 Fruits au jus de fruits

Le Tableau 11 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein de la famille Fruits au jus de fruits.

Tableau 11 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Fruits au jus de fruits étudiée.

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Fruits au jus de fruits		Différences moyennes T1-T2 (7 ans)		Différences moyennes T0-T2 (8 ans)		Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)		
		g/100g	%	g/100g	%	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	+0,2	+2%	-0,9	-7%	14	12,8	1,7	34	11,6	1,5	42	11,9	1,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	-0,4	-3%	-2,6***	-18%	7	14,7	0,8	29	12,4	0,8	41	12,1	0,7
T1-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-1,2	-10%						10	12,4	2,0	10	11,2	1,3
T1-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	+0,3	+3%						34	11,6	1,5	27	12,0	1,2
	Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	+0,4	+4%						15	11,5	1,5	42	11,9	1,3
	Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	+0,5	+5%						15	11,5	1,5	27	12,0	1,2
T0-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2			-2,5	-18%	7	14,2	1,0				7	11,7	1,3
T0-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2			-1,0	-8%	14	12,8	1,7				30	11,8	1,2
	Références Retirées T0-T2 vs Offre T2			+0,5	+4%	5	11,4	0,7				42	11,9	1,3
	Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2			+0,4	+3%	5	11,4	0,7				30	11,8	1,2
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)	MN	-0,7	-5%	-1,1	-9%	6	12,9	2,1	9	12,5	1,5	10	11,8	0,9
	MDD	+0,4	+4%	-1,5*	-11%	6	13,3	1,3	20	11,4	1,6	30	11,8	1,4
	MDDeg													
	HD	+2,3	+20%	+2,5	+23%	2	11,1	0,6	5	11,3	1,0	2	13,6	0,8

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Fruits au jus de fruits, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Tableau 11) ni entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; Tableau 11).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille en pondérant par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Tableau 11). Une diminution significative est en revanche observée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; -2,6g/100g soit -18% par rapport à la teneur initiale).

L'étude des teneurs référence par référence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Figure 6) montre que l'absence d'évolution significative au niveau des produits appariés entre 2010 et 2017 (Tableau 11) s'explique par le fait que des diminutions ont été réalisées, en partie sur les produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus élevées en 2010 et, à l'inverse, des augmentations ont été effectuées, notamment sur les produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus faibles en 2010.

Les 2 augmentations (couples 9 et 10) peuvent être expliquées en partie par la modification, entre 2010 et 2017, du jus de fruits employé comme liquide de couverture (le jus de poire a été remplacé par du jus de raisin).

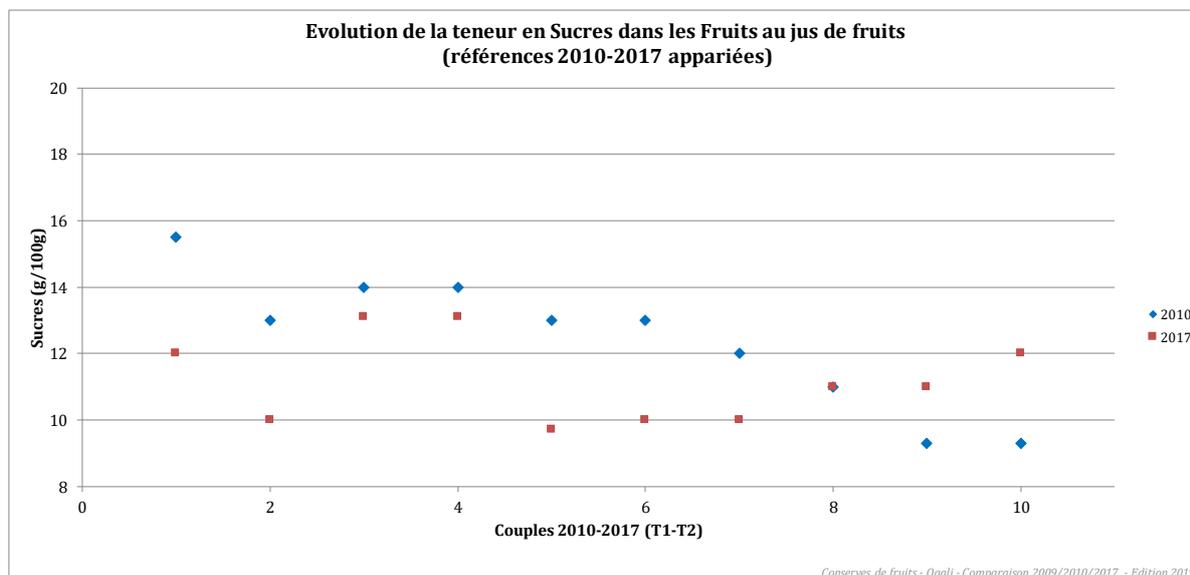
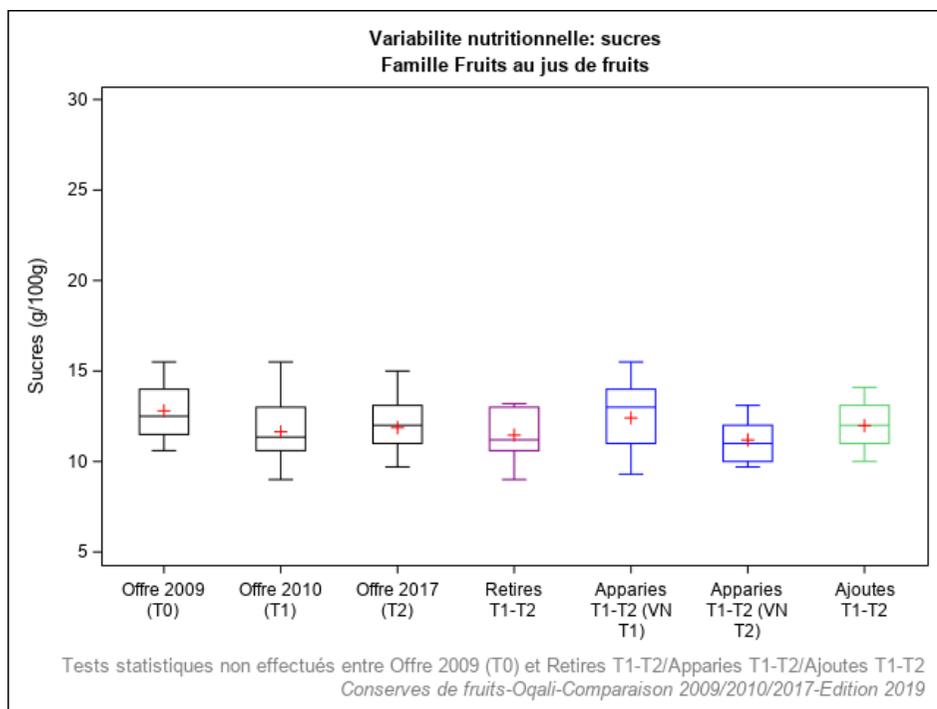


Figure 6 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Fruits au jus de fruits étudiée.

Au niveau des segments de marché (Figure 8 ; Tableau 11) et pour les données non pondérées, aucune évolution significative n'est mise en évidence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017). Sur le plus long terme, entre 2009 et 2017 (T0-T2), une diminution significative de la teneur moyenne en sucres est observée pour les marques de distributeurs (-1,5g/100g ; -11%).

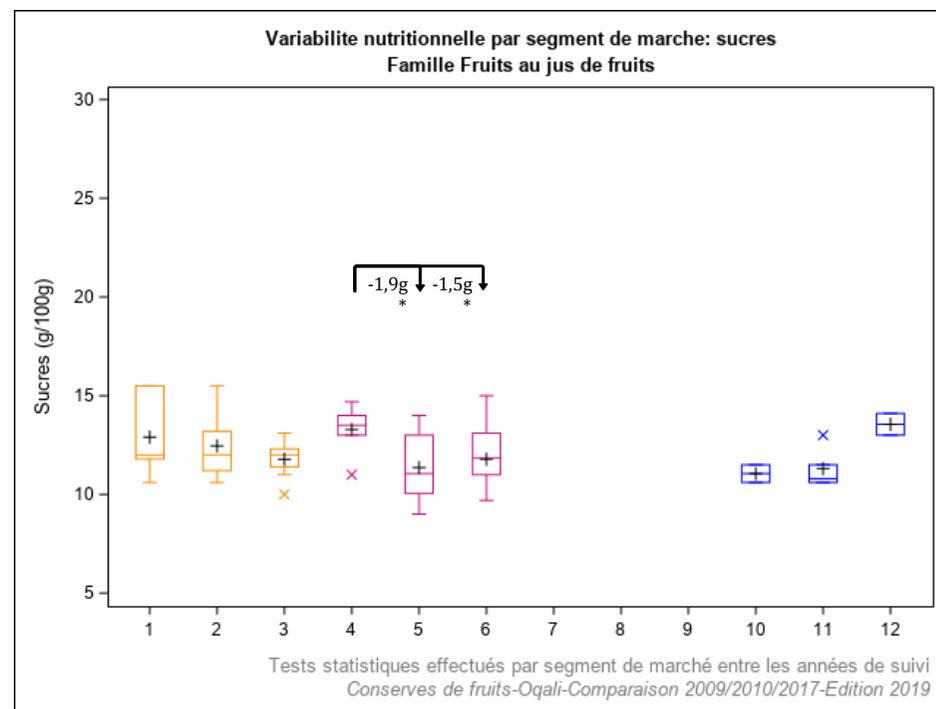
Les évolutions constatées pour cette famille sont à relativiser du fait de la fréquence d'étiquetage des teneurs en sucres plus faibles en 2010 qu'en 2017, ce qui constitue un biais dans l'étude de l'évolution des teneurs.



Legende	Definition
Offre 2009 (T0)	Offre captée par l'Oqali en 2009 (n=14)
Offre 2010 (T1)	Offre captée par l'Oqali en 2010 (n=34)
Offre 2017 (T2)	Offre captée par l'Oqali en 2017 (n=42)
Retires T1-T2	Produits retirés entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 (n=15)
Apparies T1-T2 (VN T1)	Produits de 2010 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=10)
Apparies T1-T2 (VN T2)	Produits de 2017 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=10)
Ajoutes T1-T2	Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010 (n=27)

Effet année : * si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001

Figure 7 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Fruits au jus de fruits étudiée.



Legende	Annee de suivi	Definition	Legende	Annee de suivi	Definition
1	2009	Marques nationales (n=6)	7	2009	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)
2	2010	Marques nationales (n=9)	8	2010	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)
3	2017	Marques nationales (n=10)	9	2017	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)
4	2009	Marques de distributeurs (n=6)	10	2009	Hard Discount (n=2)
5	2010	Marques de distributeurs (n=20)	11	2010	Hard Discount (n=5)
6	2017	Marques de distributeurs (n=30)	12	2017	Hard Discount (n=2)

Effet année : * si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001

Figure 8 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Fruits au jus de fruits étudiée.

5.3.2 Fruits au sirop léger

Le Tableau 12 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein de la famille Fruits au sirop léger.

Tableau 12 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Fruits au sirop léger étudiée.

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Fruits au sirop léger		Différences moyennes T1-T2 (7 ans)		Différences moyennes T0-T2 (8 ans)		Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)		
		g/100g	%	g/100g	%	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
TOUS PRODUITS Ensemble de l'offre		+0,3	+2%	+0,8	+6%	28	12,9	1,8	43	13,4	1,9	159	13,7	1,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	+0,6	+5%	+0,9**	+7%	20	12,6	0,9	42	12,9	1,1	149	13,6	0,8
	Produits appariés T1-T2	-0,4	-3%						20	13,9	1,5	20	13,5	1,3
T1-T2 : REFORMULATIONS	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	+0,5	+4%						43	13,4	1,9	73	13,9	1,3
	Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	+0,8	+6%						22	12,9	2,1	159	13,7	1,3
	Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	+1,0	+8%						22	12,9	2,1	73	13,9	1,3
T0-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2			+0,03	+0,2%	10	13,7	1,1				10	13,7	1,2
T0-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2			+0,9*	+7%	28	12,9	1,8				96	13,8	1,3
	Références Retirées T0-T2 vs Offre T2			+1,2*	+9%	15	12,5	2,1				159	13,7	1,3
	Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2			+1,2*	+10%	15	12,5	2,1				96	13,8	1,3
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)	MN	+1,1*	+8%	+1,4*	+11%	10	12,2	1,7	11	12,5	1,2	31	13,6	1,8
	MDD	-0,6**	-4%	-0,01	-0,1%	15	13,6	1,7	24	14,1	1,6	71	13,6	1,2
	MDDeg	+1,2	+10%	+0,8	+6%	2	13,0	1,4	5	12,5	3,2	22	13,8	1,1
	HD	+1,7	+4%	+4,3	+45%	1	9,6		3	12,2	2,3	35	13,9	1,3

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées
Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Fruits au jus de fruits, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Tableau 12) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; Tableau 12).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille en pondérant par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Tableau 12). Une augmentation significative est en revanche observée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; +0,9g/100g soit +7% par rapport à la teneur initiale).

L'étude des teneurs référence par référence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Figure 9) montre que l'absence d'évolution significative au niveau des produits appariés entre 2010 et 2017 (Tableau 12) s'explique par le fait que des diminutions ont été réalisées, en partie sur les produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus élevées en 2010 et, à l'inverse, des augmentations ont été effectuées, notamment sur les produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus faibles en 2010.

Les évolutions observées, en particulier les 2 évolutions les plus importantes (couple n°2 : à la baisse de 16g/100g à 11g/100g, et couple n°16 : à la hausse, de 9,6g/100g à 15g/100g), ne trouvent pas d'explication à partir des données étiquetées.

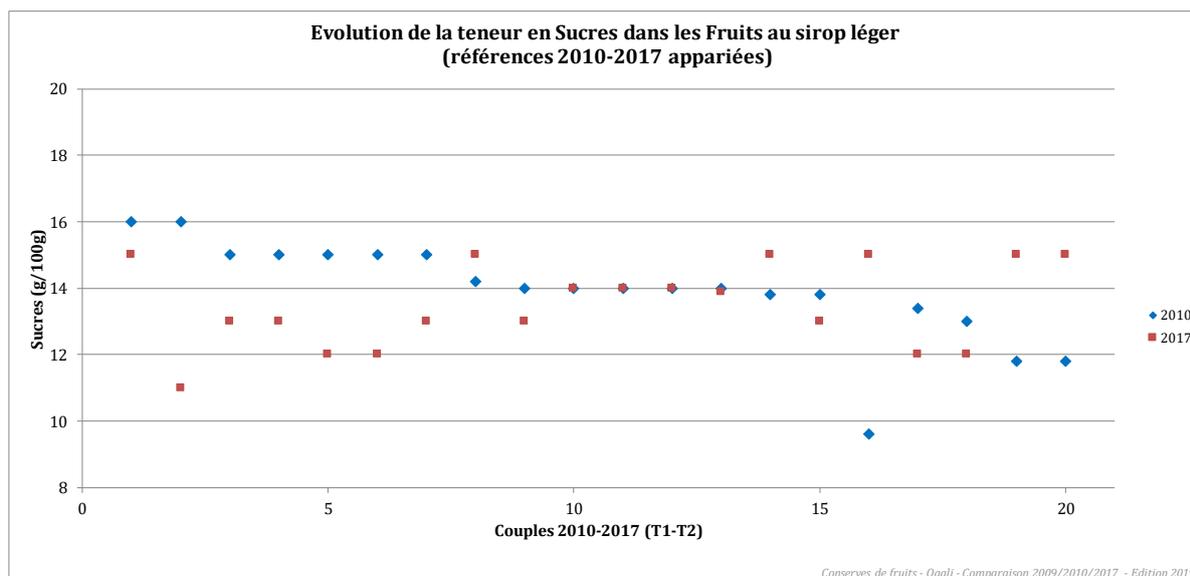
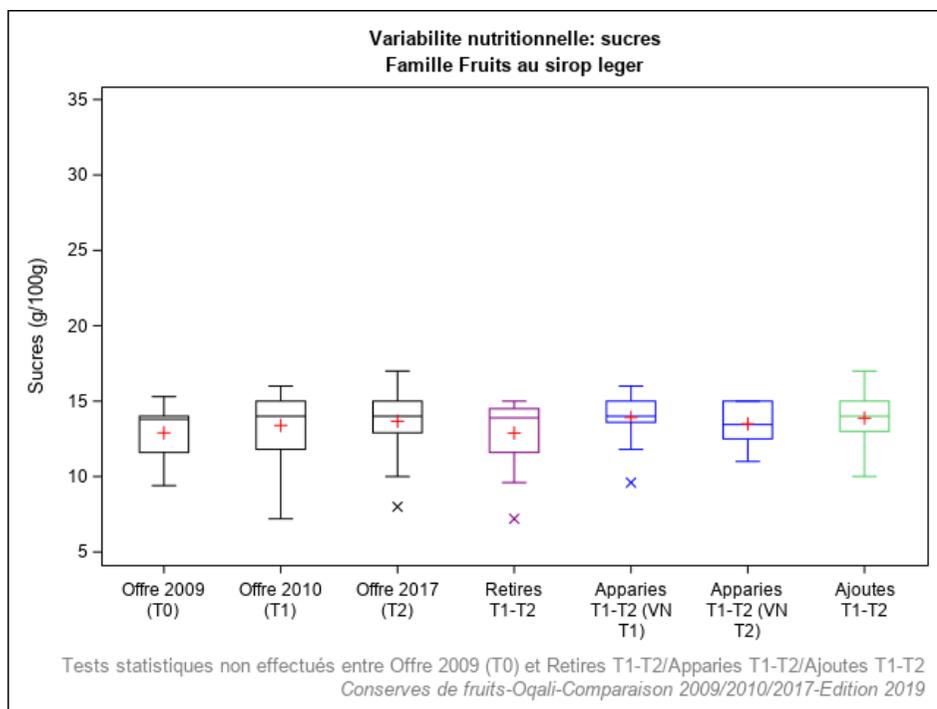


Figure 9 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Fruits au sirop léger étudiée.

D'autres augmentations significatives sont observées entre 2009 et 2017 (T0-T2) au niveau des sous-groupes. La teneur moyenne en sucres des produits « Ajoutés T0-T2 » (produits ajoutés entre 2009 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2009) est significativement plus élevée que celle de l'offre globale de 2009 (« Offre T2 », +0,9g/100g ; +7% par rapport à la teneur initiale) et que celle des produits « Retirés T0-T2 » (produits retirés du marché entre 2009 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 ; +1,2g/100g soit +10%). De plus, la teneur moyenne en sucres des produits de 2017 est significativement supérieure à celle des produits « Retirés T0-T2 » (+1,2g/100g ; +9%). Ces évolutions sont le signe d'un renouvellement de l'offre entre les 2 suivis les plus éloignés (T0 : 2009 et T2 : 2017) allant dans le sens de l'augmentation des teneurs en sucres et pouvant être en partie expliqué par une substitution de certains fruits dans les mélanges de fruits (Tableau 12).

Au niveau des segments de marché (Figure 11 ; Tableau 12) et sur les données non pondérées, des évolutions significatives sont observées entre **2010 et 2017 (T1-T2) : une augmentation significative pour les marques nationales (+1,1g/100g ; +8%), également observée entre 2009 et 2017 (T0-T2 ; +1,4g/100g soit +11%)** et à l'inverse, une diminution significative pour les marques de distributeurs (-0,6g/100g ; -4%).

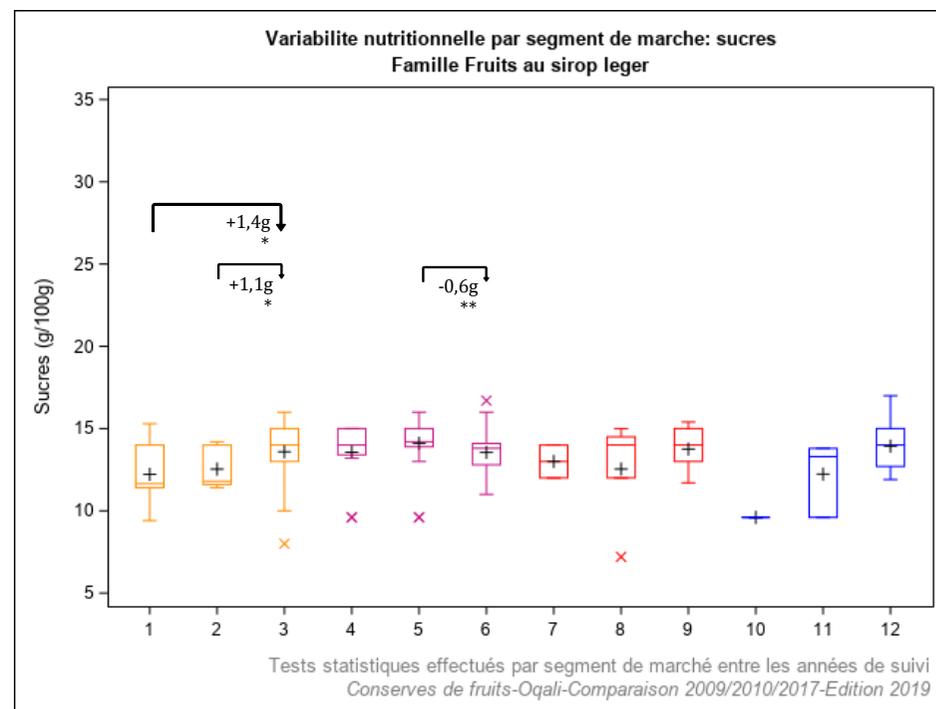
Les évolutions constatées pour cette famille sont à relativiser du fait de la fréquence d'étiquetage des teneurs en sucres plus faibles en 2010 qu'en 2017, ce qui constitue un biais dans l'étude de l'évolution des teneurs.



Legende	Definition
Offre 2009 (T0)	Offre captée par l'Oqali en 2009 (n=28)
Offre 2010 (T1)	Offre captée par l'Oqali en 2010 (n=43)
Offre 2017 (T2)	Offre captée par l'Oqali en 2017 (n=159)
Retires T1-T2	Produits retirés entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 (n=22)
Apparies T1-T2 (VN T1)	Produits de 2010 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=20)
Apparies T1-T2 (VN T2)	Produits de 2017 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=20)
Ajoutes T1-T2	Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010 (n=73)

Effet année : * si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001

Figure 10 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Fruits au sirop léger étudiée.



Legende	Annee de suivi	Definition	Legende	Annee de suivi	Definition
1	2009	Marques nationales (n=10)	7	2009	Marques de distributeurs entree de gamme (n=2)
2	2010	Marques nationales (n=11)	8	2010	Marques de distributeurs entree de gamme (n=5)
3	2017	Marques nationales (n=31)	9	2017	Marques de distributeurs entree de gamme (n=22)
4	2009	Marques de distributeurs (n=15)	10	2009	Hard Discount (n=1)
5	2010	Marques de distributeurs (n=24)	11	2010	Hard Discount (n=3)
6	2017	Marques de distributeurs (n=71)	12	2017	Hard Discount (n=35)

Effet année : * si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001

Figure 11 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Fruits au sirop léger étudiée.

5.3.3 Fruits au sirop

Le Tableau 13 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein de la famille Fruits au sirop.

Tableau 13 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Fruits au sirop étudiée.

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Fruits au sirop		Différences moyennes T1-T2 (7 ans)		Différences moyennes T0-T2 (8 ans)		Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)		
		g/100g	%	g/100g	%	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	+0,04	+0,2%	-0,3	-2%	21	16,3	1,8	26	15,9	1,9	35	16,0	1,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	-0,1	-1%	+0,6	+4%	13	14,8	1,4	26	15,4	1,6	35	15,3	0,8
T1-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-0,6	-4%						12	16,0	2,1	12	15,4	1,8
T1-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	+0,4	+2%						26	15,9	1,9	16	16,3	1,5
	Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	-0,5	-3%						5	16,4	0,4	35	16,0	1,6
	Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	-0,1	-1%						5	16,4	0,4	16	16,3	1,5
T0-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2			-1,5	-9%	10	16,9	1,7				10	15,4	1,9
T0-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2			+0,04	+0,2%	21	16,3	1,8				14	16,3	1,3
	Références Retirées T0-T2 vs Offre T2			-1,2*	-7%	5	17,1	1,1				35	16,0	1,6
	Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2			-0,8	-5%	5	17,1	1,1				14	16,3	1,3
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)	MN	+0,3	+2%	+0,3	+2%	12	15,6	1,8	13	15,6	1,7	10	15,8	1,5
	MDD	-0,2	-1%	-1,2*	-7%	9	17,3	1,2	13	16,3	2,0	23	16,1	1,7
	MDDeg													
	HD											2	15,3	0,4

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Fruits au sirop, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Tableau 13) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; Tableau 13).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille en pondérant par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Tableau 13), et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; Tableau 13).

L'étude des teneurs référence par référence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Figure 12) montre que l'absence d'évolution significative au niveau des produits appariés entre 2010 et 2017 (Tableau 13) s'explique par le fait que des diminutions ont été réalisées, en partie sur les produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus élevées en 2010 et, à l'inverse, des augmentations ont été effectuées, notamment sur les produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus faibles en 2010.

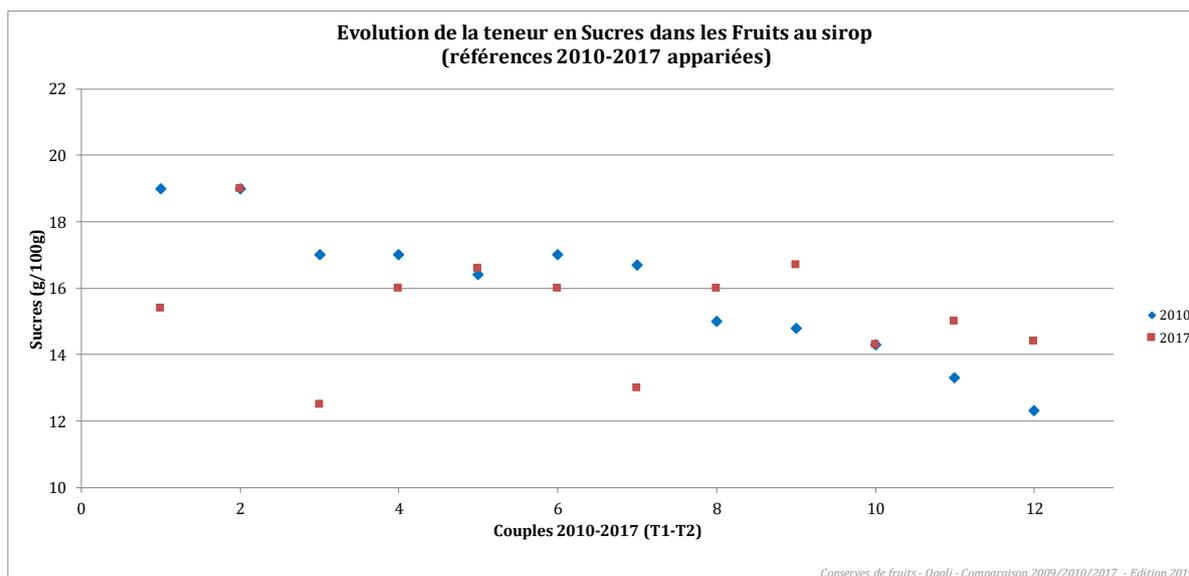
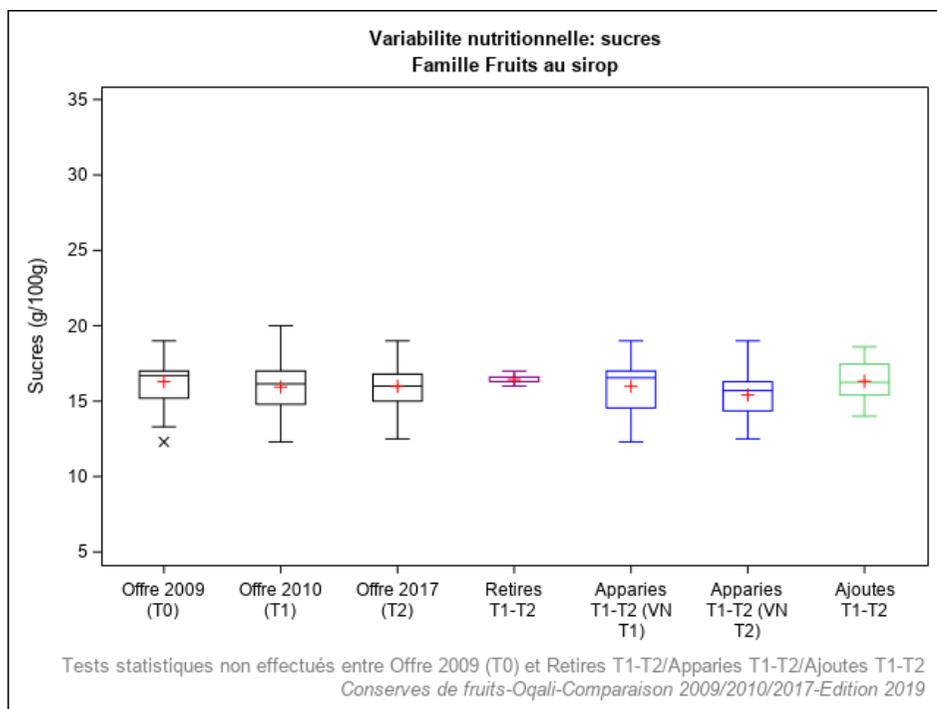


Figure 12 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Fruits au sirop étudiée.

Une diminution significative est observée entre 2009 et 2017 (T0-T2) au niveau des sous-groupes : les produits de 2017 (« Offre T2 ») ont une teneur moyenne en sucres significativement plus faible (de 1,2g/100g ; soit -7%) que celles des produits « Retirés T0-T2 » (produits retirés du marché entre 2009 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017) (Figure 14 ; Tableau 13). Le renouvellement de l'offre tend donc vers une diminution des teneurs en sucres.

Cette diminution semble portée principalement par les **marques de distributeurs** dont la teneur moyenne en sucres diminue significativement entre 2009 et 2017 (-1,2g/100g ; -7%).

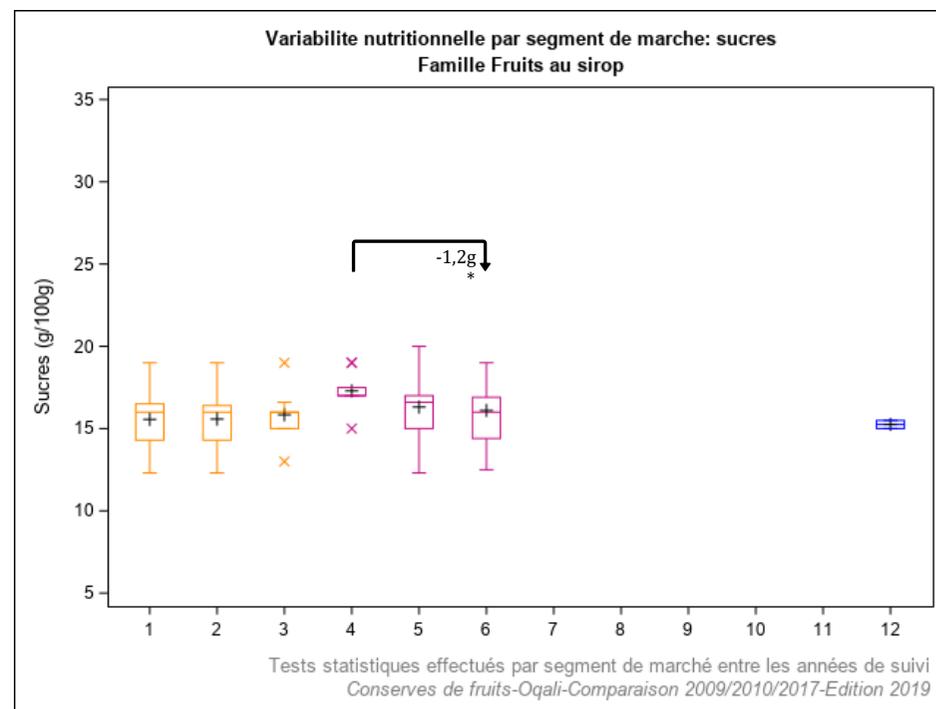
Les évolutions constatées pour cette famille sont à relativiser du fait de la fréquence d'étiquetage des teneurs en sucres plus faibles en 2010 qu'en 2017, ce qui constitue un biais dans l'étude de l'évolution des teneurs.



Legende	Definition
Offre 2009 (T0)	Offre captée par l'Oqali en 2009 (n=21)
Offre 2010 (T1)	Offre captée par l'Oqali en 2010 (n=26)
Offre 2017 (T2)	Offre captée par l'Oqali en 2017 (n=35)
Retires T1-T2	Produits retirés entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 (n=5)
Apparies T1-T2 (VN T1)	Produits de 2010 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=12)
Apparies T1-T2 (VN T2)	Produits de 2017 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=12)
Ajoutes T1-T2	Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010 (n=16)

Effet année : * si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001

Figure 13 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Fruits au sirop étudiée.



Legende	Annee de suivi	Definition	Legende	Annee de suivi	Definition
1	2009	Marques nationales (n=12)	7	2009	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)
2	2010	Marques nationales (n=13)	8	2010	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)
3	2017	Marques nationales (n=10)	9	2017	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)
4	2009	Marques de distributeurs (n=9)	10	2009	Hard Discount (n=0)
5	2010	Marques de distributeurs (n=13)	11	2010	Hard Discount (n=0)
6	2017	Marques de distributeurs (n=23)	12	2017	Hard Discount (n=2)

Effet année : * si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001

Figure 14 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Fruits au sirop étudiée.

5.4 Synthèse de l'évolution des valeurs nutritionnelles étiquetées

L'étude des évolutions des teneurs moyennes en sucres par famille pour les Conserve de fruits entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2) et les 2 suivis les plus éloignés 2009 et 2017 (T0-T2) met en évidence (Tableau 14) pour les 3 familles étudiées (Fruits au jus de fruits, Fruits au sirop léger et Fruits au sirop)¹⁶ :

- au niveau de l'offre par famille **non pondérée** par les parts de marché, **aucune évolution significative** de la teneur moyenne ;
- au niveau de l'ensemble de l'offre par famille **pondérée** par les parts de marché :
 - une diminution significative de la teneur moyenne en sucres entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) pour la famille **Fruits au jus de fruits** (-2,6g/100g ; -18%) ;
 - une augmentation significative de la teneur moyenne en sucres entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) pour la famille **Fruits au sirop léger** (+0,9g/100g ; +7%).

¹⁶ Les familles Fruits au sirop très léger et Fruits au sirop lourd ne présentant qu'un seul produit (en 2017), l'étude de l'évolution de leurs teneurs en sucres n'est pas possible.

Tableau 14 : Récapitulatif des taux d'évolution des teneurs moyennes par famille en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017), avec et sans pondération par les parts de marché, au sein du secteur des Conserve de fruits étudié.

Evolutions des teneurs moyennes par famille entre 2009 (T0), 2010 (T1) et 2017 (T2)		Sucres (g/100g)		
		2017 (T2) Moyenne	T1-T2 (7 ans)	T0-T2 (8 ans)
Ensemble des références				
Fruits au jus de fruits	TOUS PRODUITS	11,9	+2%	-7%
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	12,1	-3%	-18%***
Fruits au sirop tres leger	TOUS PRODUITS	11,0		
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	11,0		
Fruits au sirop leger	TOUS PRODUITS	13,7	+2%	+6%
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	13,6	+5%	+7%**
Fruits au sirop	TOUS PRODUITS	16,0	+0%	-2%
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	15,3	-1%	+4%
Fruits au sirop lourd	TOUS PRODUITS	18,5		
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	18,5		

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test de Student pour les données pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

Case pointillée : non étudié

D'une façon plus précise, les éléments ci-dessous détaillent les évolutions significatives observées, par famille. Le Tableau 15 récapitule les différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein du secteur des Conserve de fruits étudié pour les familles d'intérêts.

Concernant la famille **Fruits au jus de fruits**, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017). Au niveau de l'ensemble de l'offre pondérée par les parts de marché, aucune évolution significative n'est observée entre 2010 et 2017 ; une diminution significative est en revanche observée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; -2,6g/100g soit -18% par rapport à la teneur initiale). Au niveau des segments de marché, pour les données non pondérées, aucune évolution significative n'est mise en évidence entre 2010 et 2017 (T1-T2). Entre 2009 et 2017 (T0-T2), une **diminution significative** de la teneur moyenne en sucres est observée pour les marques de distributeurs (-1,5g/100g ; -11%).

Concernant la famille **Fruits au sirop léger**, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017). Au niveau de l'ensemble de l'offre pondérée par les parts de marché, aucune évolution significative n'est observée entre 2010 et 2017 ; entre les 2 suivis les plus éloignés, une **augmentation significative** est en revanche observée (T0-T2 : 2009 à 2017 ; +0,9g/100g soit +7% par rapport à la teneur initiale). Sur cette même période, des augmentations significatives sont également observées au niveau des sous-groupes. La teneur moyenne en sucres des

produits « Ajoutés T0-T2 »¹⁷ est significativement supérieure à celle des produits de 2009 (+0,9g/100g ; +7%) et à celle des produits « Retirés T0-T2 »¹⁸ (+1,2g/100g ; +10%). De plus, les produits de 2017 présentent une teneur en sucres significativement supérieure à celle des produits « Retirés T0-T2 » (+1,2g/100g ; +9%). Ces évolutions sont le signe d'un renouvellement de l'offre entre les 2 suivis les plus éloignés (T0 : 2009 et T2 : 2017) allant dans le sens de l'augmentation des teneurs en sucres. Celui-ci pourrait être en partie expliqué par une substitution de certains fruits dans les mélanges de fruits et est principalement porté par les produits de parts de marché les plus élevées.

Au niveau des **segments de marché**, pour les données non pondérées, entre 2010 et 2017 (T1-T2), une **diminution significative** est mise en évidence pour les **marques de distributeurs** (-0,6g/100g ; -4%) et à l'inverse une **augmentation significative** est observée pour les **marques nationales** (+1,1g/100g ; +8%) pour lesquelles une augmentation significative est également constatée sur la période la plus longue (2009-2017 ; +1,4g/100g soit +11%).

Concernant la famille **Fruits au sirop**, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017). **Au niveau de l'ensemble de l'offre pondérée par les parts de marché**, aucune évolution significative n'est observée entre 2010 et 2017 et entre les 2 suivis les plus éloignés. Une diminution significative est observée sur les données non pondérées sur la période la plus longue (2009-2017) pour les sous-groupes : la teneur moyenne en sucres des produits de 2017 est significativement inférieure à celle des produits « Retirés T0-T2 » (-1,2g/100g soit -7%). Ces évolutions sont le signe d'un renouvellement de l'offre entre les 2 suivis les plus éloignés (T0 : 2009 et T2 : 2017), allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres, et porté par les marques de distributeurs dont la teneur moyenne diminue également de façon significative (-1,2g/100g ; -7%) entre 2009 et 2017.

L'ensemble des évolutions observées, qu'elles soient significatives ou non, sont à nuancer par le **biais d'étiquetage des sucres** constaté dans la partie 5.2 ainsi que par la problématique de la **prise en compte ou non du liquide de couverture** dans les valeurs nutritionnelles. En effet, dans la mesure où cet aspect n'est pas précisé de manière réglementaire, certains produits indiquent clairement sur l'emballage prendre (ou ne pas prendre) en compte le liquide de couverture dans les valeurs nutritionnelles mais pour la plupart des produits, cette information n'est pas précisée sur l'emballage ce qui peut en partie expliquer les évolutions constatées¹⁹.

¹⁷ Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010.

¹⁸ Produits retirés du marché entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017.

¹⁹ D'après les professionnels du secteur, lorsque l'opérateur considère que le liquide de couverture n'est pas consommé, celui-ci a la possibilité de réaliser l'étiquetage nutritionnel uniquement sur le produit tel que consommé (c'est-à-dire sans le liquide de couverture), à condition que l'étiquetage indique clairement qu'il s'agit des valeurs nutritionnelles sur le produit égoutté. L'analyse des teneurs en sucres les plus faibles en 2017 ne permet pas de conclure sur l'impact de ce mode d'étiquetage sur l'étude des valeurs nutritionnelles : ces produits ne précisant pas la plupart du temps si les valeurs nutritionnelles sont exprimées avec ou sans le liquide de couverture.

Concernant en particulier les résultats obtenus en pondérant par les parts de marché, ils sont également à relativiser du fait de **l'augmentation importante de l'effectif de produits associés à une part de marché** entre les 2 suivis, notamment expliquée par une meilleure couverture du secteur et par la présence beaucoup plus importante de l'étiquetage des teneurs en sucres.

Tableau 15 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le long terme (2009 et 2017) au sein du secteur des Conserve de fruits étudié.

<i>Evolutions des teneurs moyennes par famille entre les 2 derniers suivis de 2010 et 2017 (T1-T2) et entre les 2 suivis les plus éloignés de 2009 et 2017 (T0-T2)</i>		Sucres (g/100g)				
		2017 T2	Différences moyennes T1-T2 (7 ans)		Différences moyennes T0-T2 (8 ans)	
			Moy	g/100g	%	g/100g
Fruits au jus de fruits						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	11,9	+0,2	+2%	-0,9	-7%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	12,1	-0,4	-3%	-2,6***	-18%
T1-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	11,2	-1,2	-10%		
T1-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	12,0	+0,3	+3%		
	Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	11,9	+0,4	+4%		
	Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	12,0	+0,5	+5%		
T0-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2	11,7			-2,5	-18%
T0-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	11,8			-1,0	-8%
	Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	11,9			+0,5	+4%
	Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	11,8			+0,4	+3%
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)	MN	11,8	-0,7	-5%	-1,1	-9%
	MDD	11,8	+0,4	+4%	-1,5*	-11%
	MDDeg					
	HD	13,6	+2,3	+20%	+2,5	+23%
Fruits au sirop tres léger						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	11,0				
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	11,0				
T1-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2					
T1-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	11,0				
	Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	11,0				
	Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	11,0				
T0-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2					
T0-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	11,0				
	Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	11,0				
	Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	11,0				
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)	MN					
	MDD	11,0				
	MDDeg					
	HD					
Fruits au sirop léger						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	13,7	+0,3	+2%	+0,8	+6%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	13,6	+0,6	+5%	+0,9**	+7%
T1-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	13,5	-0,4	-3%		
T1-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	13,9	+0,5	+4%		
	Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	13,7	+0,8	+6%		
	Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	13,9	+1,0	+8%		
T0-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2	13,7			+0,03	+0,2%
T0-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	13,8			+0,9*	+7%
	Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	13,7			+1,2*	+9%
	Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	13,8			+1,2*	+10%
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)	MN	13,6	+1,1*	+8%	+1,4*	+11%
	MDD	13,6	-0,6**	-4%	-0,01	-0,1%
	MDDeg	13,8	+1,2	+10%	+0,8	+6%
	HD	13,9	+1,7	+14%	+4,3	+45%

Evolutions des teneurs moyennes par famille entre les 2 derniers suivis de 2010 et 2017 (T1-T2) et entre les 2 suivis les plus éloignés de 2009 et 2017 (T0-T2)		Sucres (g/100g)				
		2017 T2	Différences moyennes T1-T2 (7 ans)		Différences moyennes T0-T2 (8 ans)	
			Moy	g/100g	%	g/100g
Fruits au sirop						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	16,0	+0,04	+0,2%	-0,3	-2%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	15,3	-0,1	-1%	+0,6	+4%
T1-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	15,4	-0,6	-4%		
T1-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	16,3	+0,4	+2%		
	Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	16,0	-0,5	-3%		
	Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	16,3	-0,1	-1%		
T0-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2	15,4			-1,5	-9%
T0-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	16,3			+0,04	+0,2%
	Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	16,0			-1,2*	-7%
	Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	16,3			-0,8	-5%
SEGMENTS DE MARCHE (tous produits)	MN	15,8	+0,3	+2%	+0,3	+2%
	MDD	16,1	-0,2	-1%	-1,2*	-7%
	MDDeg					
	HD	15,3				
Fruits au sirop lourd						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	18,5				
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	18,5				
T1-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2					
T1-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	18,5				
	Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	18,5				
	Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	18,5				
T0-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2					
T0-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	18,5				
	Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	18,5				
	Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	18,5				
SEGMENTS DE MARCHE (tous produits)	MN	18,5				
	MDD					
	MDDeg					
	HD					

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy=Moyenne ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

Case en pointillés : non étudié

Annexe 1 : Lexique

Allégation

La réglementation²⁰ définit une allégation comme tout message ou toute représentation, non obligatoire en vertu de la législation communautaire ou nationale, y compris une représentation sous la forme d'images, d'éléments graphiques ou de symboles, quelle qu'en soit la forme, qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des caractéristiques particulières.

Allégation de santé

La réglementation définit une allégation santé comme toute allégation qui affirme, suggère ou implique l'existence d'une relation entre, d'une part, une catégorie de denrées alimentaires, une denrée alimentaire ou l'un de ses composants et, d'autre part, la santé.

La réglementation distingue deux types d'allégation de santé :

- les allégations de santé fonctionnelles (relatives à l'article 13 du règlement (CE) n° 1924/2006²⁰) qui décrivent ou mentionnent le rôle d'un nutriment ou d'une autre substance dans la croissance, le développement et les fonctions de l'organisme, les fonctions psychologiques ou comportementales, l'amaigrissement, le contrôle du poids, une réduction de la sensation de faim, l'accentuation de la sensation de satiété ou la réduction de la valeur énergétique du régime alimentaire ;
- les allégations de santé relatives à la réduction d'un risque de maladie ou se rapportant au développement et à la santé infantiles (relatives à l'article 14 du règlement (CE) n° 1924/2006).

Les allégations de santé portant sur les denrées alimentaires sont interdites, sauf si elles sont autorisées par la Commission européenne conformément à l'annexe du règlement (UE) n°432/2012²¹ applicable à partir du 14 décembre 2012, ainsi qu'aux autres règlements ultérieurs listant des allégations de santé autorisées.

L'indicateur présenté dans les rapports Oqali tient compte de l'ensemble des messages établissant un lien entre le produit ou un nutriment/substance contenu dans celui-ci d'une part et une fonction santé telle que décrite précédemment d'autre part, que cette association soit ou non reconnue comme allégation de santé autorisée par l'annexe du règlement n°432/2012. Cet indicateur fait ainsi état de l'ensemble des messages de santé portés à l'attention du consommateur sur l'emballage.

Allégation nutritionnelle

Toute allégation qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des propriétés nutritionnelles bénéfiques particulières de par l'énergie (valeur calorique) qu'elle : i) fournit, ii) fournit à un degré moindre ou plus élevé, ou iii) ne fournit pas, et/ou de par les nutriments ou autres substances qu'elle : i) contient, ii) contient en proportion moindre ou plus élevée, ou iii) ne contient pas.

²⁰ Règlement (CE) n°1924/2006 du Parlement européen et du Conseil (20/12/2006) concernant les allégations nutritionnelles et de santé portant sur les denrées alimentaires.

²¹ Règlement (UE) n° 432/2012 de la Commission du 16 mai 2012 établissant une liste des allégations de santé autorisées portant sur les denrées alimentaires, autres que celles faisant référence à la réduction du risque de maladie ainsi qu'au développement et à la santé infantiles.

En particulier, dans les rapports effectués par l'Oqali, ont été considérées comme « allégations nutritionnelles » toutes les allégations remplissant les conditions d'utilisation des annexes du règlement (CE) n°1924/2006 et du règlement (UE) n°116/2010²² actuellement en vigueur, ainsi que celles pouvant avoir le même sens pour le consommateur.

Etiquetage nutritionnel ou déclaration nutritionnelle

A partir de décembre 2014, conformément au règlement (UE) n° 1169/2011²³ concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, l'étiquetage nutritionnel obligatoire inclut les éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « **groupe INCO** » dans les rapports publiés par l'Oqali).

Le contenu de la déclaration nutritionnelle obligatoire peut être complété par l'indication des quantités d'un ou de plusieurs des éléments suivants : acides gras mono-insaturés, acides gras polyinsaturés, polyols, amidon, fibres alimentaires et, s'ils sont en quantité significative, tous vitamines ou minéraux énumérés à l'annexe XIII du règlement n° 1169/2011 (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « **groupe INCO +** » dans les rapports publiés par l'Oqali).

Ce règlement est applicable à partir du 13 décembre 2014 pour les denrées alimentaires présentant un étiquetage nutritionnel préexistant, et à partir du 13 décembre 2016 pour les autres. Par ailleurs, le règlement INCO autorise les denrées mises sur le marché ou étiquetées avant le 13 décembre 2014 et qui ne seraient pas conformes, à être commercialisées jusqu'à écoulement des stocks.

Pour ces derniers produits et pour ceux commercialisés avant décembre 2014, l'étiquetage nutritionnel se définit comme toute information apparaissant sur l'étiquette relative à la valeur énergétique et aux nutriments suivants : protéines, glucides, lipides, fibres alimentaires, sodium, vitamines et sels minéraux (énumérés à l'annexe de la directive 90/496/CEE du Conseil²⁴, lorsqu'ils sont présents en quantité significative conformément à ladite annexe). Avant décembre 2014, la réglementation prévoyait deux groupes d'étiquetage :

- **le groupe 1** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides et les lipides ;
- **le groupe 2** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides, les sucres, les lipides, les acides gras saturés, les fibres alimentaires et le sodium.

Dans les rapports publiés par l'Oqali, des groupes d'étiquetage supplémentaires ont été pris en compte :

- **groupe 0** : absence de valeurs énergétiques et nutritionnelles ;

²² Règlement (UE) n°116/2010 de la commission du 9 février 2010 modifiant le règlement (CE) n°1924/2006 du parlement européen et du conseil en ce qui concerne la liste des allégations nutritionnelles.

²³ Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission.

²⁴ Directive du conseil du 24 septembre 1990 relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires (90/496/CEE).

- **groupe 0+** : présence de la valeur énergétique ou des valeurs nutritionnelles pour une partie des nutriments du groupe 1 et/ou pour des micronutriments, selon les spécificités réglementaires de certains secteurs ;
- **groupe 1+** : présence de l'étiquetage du groupe 1 ainsi que l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines ;
- **groupe 2+** : présence de l'étiquetage du groupe 2 comprenant également l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines.

Famille de produits

Entité la plus fine sur laquelle sont réalisés les traitements. Les produits peuvent être regroupés au sein d'une même famille selon différents critères : la dénomination de vente, la technologie de fabrication, la recette, le positionnement marketing...

Portion indiquée

Les portions indiquées regroupent :

- les portions clairement inscrites dans une allégation, une recommandation de consommation²⁵ ou un repère nutritionnel, qu'elles soient quantifiées ou non (ex. « 3 biscuits » ou « 10g de margarine ») ;
- les portions figurant dans le tableau nutritionnel lorsque les valeurs nutritionnelles pour une portion différente de 100g sont exprimées.

Poids d'une unité

Une unité correspond à la plus petite unité indivisible constituant le produit (par exemple un yaourt dans un lot de 16 yaourts, une canette de soda, un petit paquet de chips, une tranche de jambon dans un paquet de 4 tranches ou un nugget dans un paquet de 30 nuggets). A noter que dans certains cas (ex : nugget, biscuit), plusieurs unités peuvent être consommées en une seule prise par le consommateur.

Le poids de cette unité est renseigné dans la base Oqali lorsqu'il est explicitement mentionné sur l'emballage du produit.

Produit

Pour l'Oqali, un produit correspond à une référence commercialisée et enregistrée dans la base. Il peut être identifié par un certain nombre de critères (le nom commercial, la marque, le code barre, la dénomination de vente...).

Repères nutritionnels

Dans le cadre de l'Oqali, les repères nutritionnels symbolisent les apports en kcal et/ou en nutriments, exprimés en pourcentage des AR (apports de référence)²⁶ ou des ANC (Apports

²⁵ Les recommandations de consommation visent à orienter le consommateur dans ses choix de consommation et à le guider pour intégrer le produit dans son alimentation. Elles regroupent tous les messages indiquant quand, comment, avec quoi, en quelle quantité et/ou à quelle fréquence consommer le produit.

Nutritionnels Conseillés), pour un type de consommateur (par exemple, adulte dont les besoins journaliers sont de 2000 kcal).

Ainsi, sont considérés comme repères nutritionnels :

- les % des ANC et des AR sous forme de pictogramme (cadrans, cartouches, curseurs, échelles, nutri-pass ou camembert), exprimés pour une portion donnée, pour 100g ou pour 100ml de produit ;
- les % des ANC et des AR indiqués dans le tableau nutritionnel, exprimés pour une portion donnée, pour 100g ou pour 100ml de produit.

Les pictogrammes Nutri-couleurs ne sont pas considérés comme des repères nutritionnels.

Secteur

Un secteur regroupe des familles de produits homogènes entre elles selon un ou plusieurs critères, notamment l'ingrédient principal (ex. lait pour les produits laitiers, cacao pour les produits chocolatés), le moment de consommation (ex. l'apéritif pour le secteur des apéritifs à croquer), etc. Dans le cadre de l'Oqali, les études sont menées par secteur alimentaire.

Segment de marché

Pour les traitements réalisés dans les études de l'Oqali, chaque secteur peut être divisé en 7 segments de marché :

- marques nationales (MN) : ce sont les produits de marque ;
- marques de distributeurs (MDD) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution et dont les caractéristiques ont été définies par les enseignes qui les vendent au détail ;
- marques de distributeurs entrée de gamme (MDDeg) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution souvent caractérisés par un prix moins élevé que la moyenne de la catégorie. Ils ont généralement un nom qui rappelle le fait d'être les produits les moins chers de la catégorie ;
- hard discount (HD) : ce sont les produits vendus uniquement en magasin hard discount ;
- distributeurs spécialisés (DS) : définis comme les produits surgelés vendus en freezers centers et par les entreprises de vente à domicile ;
- centrales d'achat (CA) : ce sont les produits distribués en centrales d'achat ;
- distributeurs spécialisés bio (DS bio) : définis comme les produits à marque d'enseigne de la distribution spécialisée biologique.

Sous-groupes

Afin d'identifier si les références disponibles l'année B sont semblables à celles recueillies l'année A, les produits sont classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits retirés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;

²⁶ Anciennement AJR (Apports Journaliers Recommandés) ou RNJ (Repères Nutritionnels Journaliers), pouvant également être mentionnés sous le terme AQR (Apports Quotidiens de Référence).

- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version modifiée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;
- **Produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations, extensions de gamme, nouvelles recettes et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Les **produits identiques et les produits modifiés forment les produits appariés** : ce sont les produits qui ont été retrouvés l'année A **et** l'année B dans une version identique ou non.

Types de modification

Sur la base d'une comparaison des emballages recueillis, les évolutions impactant les produits modifiés peuvent concerner un ou plusieurs des paramètres suivants :

- les indicateurs suivis par l'Oqali : groupes d'étiquetage nutritionnels, allégations nutritionnelles, allégations de santé, repères nutritionnels, étiquetage de portions indiquées ou de valeurs nutritionnelles par portion ;
- les valeurs nutritionnelles ;
- la liste des ingrédients ;
- d'autres informations présentes sur l'emballage (dénomination de vente, poids, allégations autres que nutritionnelles et de santé, etc.).

Sont considérés comme modification :

- d'**ingrédients** : tout changement de la liste des ingrédients (ajout ou suppression d'ingrédient, modification d'un libellé, de l'ordre, d'une quantité) ;
- de **valeurs nutritionnelles** : toute modification des valeurs nutritionnelles d'au moins un constituant présent dans les 2 produits considérés pour les deux années de suivi. Par exemple si le produit étiquette les nutriments du groupe 1 (énergie, protéines, glucides, lipides) à l'état des lieux et ceux du groupe INCO (énergie, protéines, glucides, sucres, matières grasses, acides gras saturés, sel) au suivi alors seuls les nutriments en commun sont comparés (énergie, protéines, glucides, matières grasses) ;
- de **groupe nutritionnel** : tout changement du groupe nutritionnel ;
- d'**allégation nutritionnelle** : apparition, disparition ou modification d'au moins un intitulé correspondant à une allégation nutritionnelle ;
- d'**allégation de santé** : apparition, disparition ou modification d'au moins un intitulé correspondant à une allégation de santé ;
- de **repères nutritionnels** : apparition, disparition des repères nutritionnels ou modification du type de repère ;
- de **portion indiquée** : apparition, disparition ou modification d'une portion indiquée (y compris de l'unité de mesure) ;
- de **valeurs nutritionnelles par portion** : apparition, disparition ou modification des valeurs nutritionnelles par portion (y compris de l'unité de mesure) ;
- du **poids d'une unité** : apparition, disparition ou modification du poids d'une unité (y compris de l'unité de mesure).

Valeurs nutritionnelles par portion

Les valeurs nutritionnelles par portion correspondent aux valeurs nutritionnelles présentes dans le tableau nutritionnel pour une portion donnée, qu'elles soient quantifiées ou non (ex. « 3 biscuits » ou « 10g de margarine »), en complément des valeurs nutritionnelles aux 100g. Cette portion des valeurs nutritionnelles peut être égale à 100g si le poids d'une unité et/ou la portion indiquée est aussi égale à 100g.

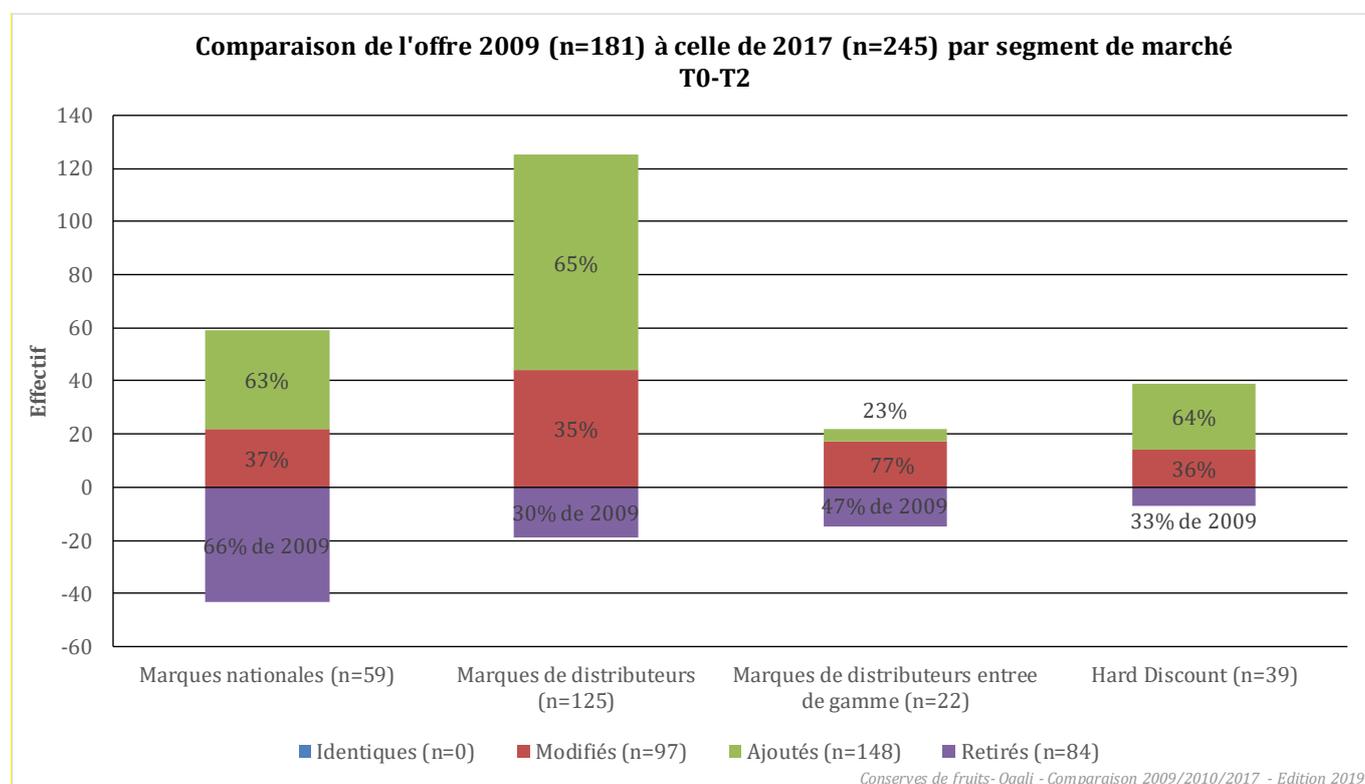
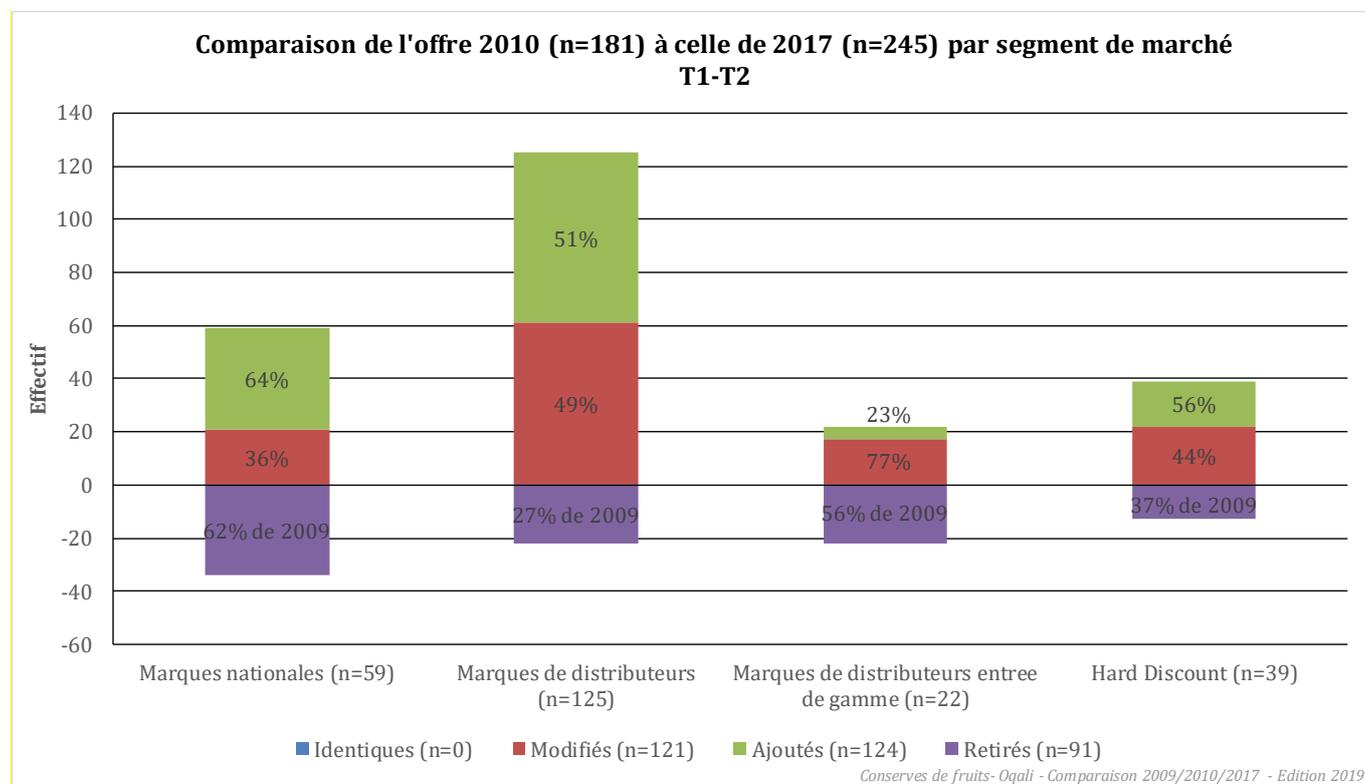
Valeurs nutritionnelles non quantifiées

Les valeurs nutritionnelles non quantifiées correspondent aux valeurs indiquées dans le tableau nutritionnel comme étant « < » à une valeur donnée. Elles sont intégrées aux études après division par 2 de la valeur seuil donnée.

Annexe 2 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Conserve de fruits en 2009, 2010 et 2017

<i>Effectifs de produits au sein des Conserve de fruits en 2009, 2010 et 2017</i>	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard discount			Tous segments de marché confondus		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2
Fruits au jus de fruits	9	15	10	10	24	30	0	0	0	2	5	2	21	44	42
Fruits au sirop tres leger	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Fruits au sirop leger	35	21	33	35	42	71	30	37	22	15	26	35	115	126	161
Fruits au sirop	21	19	15	18	17	23	2	2	0	4	4	2	45	42	40
Fruits au sirop lourd	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Toutes familles confondues	65	55	59	63	83	125	32	39	22	21	35	39	181	212	245

Annexe 3 : Etude du renouvellement de l'offre par segment de marché : comparaison des offres 2010-2017, 2009-2017 et classement en produits identiques, modifiés, ajoutés et retirés.



Annexe 4 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits en 2009, 2010 et 2017 : statistiques descriptives pour 100g

Les tableaux suivants présentent, par famille de produits et par nutriment, pour 2009, 2010 et 2017, les principales statistiques descriptives ainsi que les teneurs moyennes pondérées ou non par les parts de marché, pour 100g. Le nombre de produits inclus dans le calcul de la moyenne pondérée est plus faible que pour la moyenne non pondérée car seuls les produits pour lesquels une part de marché a pu être affectée (par référence = code barre) ont été considérés.

Les coefficients de variation permettent de mettre en avant les nutriments présentant la plus forte dispersion au sein d'une famille de produits.

Dans les tableaux suivants, 2 lignes correspondent aux effectifs. La légende utilisée est la suivante :

- ¹ Nombre de produits ayant servi aux calculs des statistiques descriptives non pondérées par les parts de marché ;
- ² Nombre de produits ayant servi aux calculs des moyennes pondérées par les parts de marché.

Fruits au jus de fruits	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2
Effectif ¹	19	42	42	19	42	42	14	34	42	19	42	42	14	34	42	19	42	42	14	34	42	14	34	36
Minimum	49	46	46	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,2	11,2	10,0	10,6	9,0	9,7	0,0001	0,0001	0,0001	0,00	0,00	0,00	0,5	0,1	0,6
Maximum	69	80	65	0,4	0,6	0,5	0,1	0,2	0,3	15,5	19,0	16,0	15,5	15,5	15,0	1,0	0,7	0,6	0,13	0,13	0,11	1,2	1,5	1,9
1er quartile	51	50	53	0,1	0,0001	0,0	0,0	0,0	0,0	12,0	12,0	12,0	11,5	10,6	11,0	0,3	0,3	0,3	0,00	0,00	0,0001	0,8	0,8	0,8
Mediane	56	57	58	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0001	0,03	13,0	13,0	13,0	12,5	11,4	12,0	0,4	0,4	0,4	0,00	0,0001	0,01	0,8	0,9	1,0
3eme quartile	60	60	60	0,1	0,1	0,3	0,0001	0,0001	0,1	14,7	14,0	13,8	14,0	13,0	13,1	0,4	0,5	0,5	0,02	0,01	0,02	1,0	1,1	1,2
Moyenne	57	57	56	0,1	0,1	0,1	0,01	0,01	0,04	13,3	13,3	12,9	12,8	11,6	11,9	0,4	0,4	0,4	0,02	0,01	0,01	0,9	0,9	1,0
Ecart-type	6	7	5	0,1	0,1	0,1	0,02	0,04	0,1	1,4	1,6	1,2	1,7	1,5	1,3	0,2	0,2	0,2	0,05	0,03	0,02	0,2	0,3	0,3
Effectif ²	11	33	41	11	33	41	7	29	41	11	33	41	7	29	41	11	33	41	7	29	41	7	29	36
Moyenne ponderee	62	56	58	0,1	0,1	0,1	0,002	0,0004	0,05	14,2	13,4	13,2	14,7	12,4	12,1	0,4	0,3	0,4	0,01	0,005	0,01	0,8	0,9	1,0

Fruits au sirop tres leger	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2
Effectif ¹			1			1			1			1			1			1			1			
Minimum			57			0,3			0,1			13,0			11,0			0,3			0,03			
Maximum			57			0,3			0,1			13,0			11,0			0,3			0,03			
1er quartile			57			0,3			0,1			13,0			11,0			0,3			0,03			
Mediane			57			0,3			0,05			13,0			11,0			0,3			0,03			
3eme quartile			57			0,3			0,1			13,0			11,0			0,3			0,03			
Moyenne			57			0,3			0,05			13,0			11,0			0,3			0,03			
Ecart-type																								
Effectif ²			1			1			1			1			1			1			1			
Moyenne ponderee			57			0,3			0,05			13,0			11,0			0,3			0,03			

Fruits au sirop leger	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2
Effectif ¹	71	84	159	71	84	159	28	43	159	71	84	159	28	43	159	71	84	159	28	43	159	28	43	116
Minimum	55	55	54	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,0	13,0	12,5	9,4	7,2	8,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,4	0,4	0,3
Maximum	80	80	80	0,5	0,7	1,0	0,1	0,3	0,3	19,0	19,0	18,0	15,3	16,0	17,0	1,0	0,9	1,0	0,20	0,20	0,20	3,3	3,3	3,0
1er quartile	58	59	61	0,0001	0,02	0,0001	0,0	0,0	0,0	14,0	14,0	14,0	11,6	11,8	12,9	0,2	0,2	0,3	0,01	0,01	0,01	0,9	0,9	0,9
Mediane	60	63	64	0,1	0,1	0,1	0,0001	0,0001	0,0001	14,5	15,0	15,0	13,8	14,0	14,0	0,3	0,3	0,3	0,03	0,03	0,01	1,0	1,0	1,2
3eme quartile	66	66	67	0,1	0,2	0,3	0,0001	0,0001	0,1	16,0	15,7	15,5	14,0	15,0	15,0	0,4	0,4	0,5	0,04	0,05	0,02	1,6	1,5	1,6
Moyenne	62	63	64	0,1	0,1	0,1	0,01	0,02	0,03	15,0	15,0	14,9	12,9	13,4	13,7	0,3	0,3	0,3	0,04	0,05	0,02	1,2	1,2	1,3
Ecart-type	5	5	4	0,1	0,1	0,2	0,02	0,06	0,05	1,2	1,1	1,0	1,8	1,9	1,3	0,2	0,2	0,2	0,04	0,06	0,02	0,6	0,6	0,5
Effectif ²	49	77	149	49	77	149	20	42	149	49	77	149	20	42	149	49	77	149	20	42	149	20	42	107
Moyenne ponderee	61	62	64	0,1	0,1	0,2	0,02	0,01	0,03	14,7	14,6	14,7	12,6	12,9	13,6	0,3	0,3	0,3	0,05	0,05	0,02	1,1	1,2	1,4

Fruits au sirop	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2
Effectif ¹	33	31	32	33	31	35	21	26	35	33	31	35	21	26	35	33	31	35	21	26	35	21	26	31
Minimum	67	67	68	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,3	15,3	15,0	12,3	12,3	12,5	0,0001	0,0001	0,0	0,002	0,00	0,00	0,5	0,0	0,3
Maximum	93	93	89	0,5	0,7	0,4	0,1	0,1	0,2	22,1	22,1	19,9	19,0	20,0	19,0	1,0	1,0	1,4	0,06	0,08	0,08	5,0	5,0	6,7
1er quartile	70	69	70	0,1	0,0001	0,1	0,0001	0,0001	0,0	16,3	16,2	17,0	15,2	14,8	15,0	0,2	0,1	0,3	0,01	0,01	0,004	1,0	0,8	0,8
Mediane	70	71	75	0,1	0,1	0,2	0,0001	0,0001	0,05	17,0	16,7	17,5	16,7	16,2	16,0	0,3	0,3	0,5	0,01	0,02	0,01	1,2	1,0	1,3
3eme quartile	74	75	80	0,1	0,2	0,3	0,0001	0,0001	0,1	18,0	18,0	18,4	17,0	17,0	16,8	0,5	0,5	0,6	0,03	0,04	0,02	1,5	1,5	1,5
Moyenne	73	73	75	0,1	0,1	0,2	0,005	0,01	0,04	17,3	17,3	17,5	16,3	15,9	16,0	0,4	0,4	0,5	0,02	0,03	0,01	1,4	1,3	1,6
Ecart-type	6	6	6	0,1	0,2	0,1	0,02	0,03	0,04	1,4	1,6	1,2	1,8	1,9	1,6	0,3	0,3	0,3	0,02	0,02	0,02	0,9	0,9	1,5
Effectif ²	23	31	32	23	31	35	13	26	35	23	31	35	13	26	35	23	31	35	13	26	35	13	26	31
Moyenne ponderee	70	71	74	0,1	0,1	0,2	0,001	0,002	0,06	16,3	16,7	17,4	14,8	15,4	15,3	0,4	0,3	0,4	0,03	0,03	0,02	1,4	1,3	1,1

Fruits au sirop lourd	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2
Effectif ¹			1			1			1			1			1			1			1			
Minimum			76			0,2			0,0			19,6			18,5			0,6			0,01			
Maximum			76			0,2			0,0			19,6			18,5			0,6			0,01			
1er quartile			76			0,2			0,0			19,6			18,5			0,6			0,01			
Mediane			76			0,2			0,0			19,6			18,5			0,6			0,01			
3eme quartile			76			0,2			0,0			19,6			18,5			0,6			0,01			
Moyenne			76			0,2			0,0			19,6			18,5			0,6			0,01			
Ecart-type																								
Effectif ²			1			1			1			1			1			1			1			
Moyenne ponderee			76			0,2			0,0			19,6			18,5			0,6			0,01			

Annexe 5 : Récapitulatif des teneurs en sucres en 2017 au sein des familles Fruits au sirop très léger et Fruits au sirop lourd

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Fruits au sirop très léger		Différences moyennes T1-T2 (7 ans)		Différences moyennes T0-T2 (8 ans)		Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)		
		g/100g	%	g/100g	%	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre											1	11,0	
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹											1	11,0	
T1-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2													
T1-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2											1	11,0	
	Références Retirées T1-T2 vs Offre T2											1	11,0	
	Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2											1	11,0	
T0-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2													
T0-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2											1	11,0	
	Références Retirées T0-T2 vs Offre T2											1	11,0	
	Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2											1	11,0	
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)	MN													
	MDD											1	11,0	
	MDDeg													
	HD													

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Fruits au sirop lourd		Différences moyennes T1-T2 (7 ans)		Différences moyennes T0-T2 (8 ans)		Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)		
		g/100g	%	g/100g	%	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre											1	18,5	
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹											1	18,5	
T1-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2													
T1-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2											1	18,5	
	Références Retirées T1-T2 vs Offre T2											1	18,5	
	Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2											1	18,5	
T0-T2 : REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2													
T0-T2 : RENOUELEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2											1	18,5	
	Références Retirées T0-T2 vs Offre T2											1	18,5	
	Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2											1	18,5	
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)	MN													
	MDD													
	MDDeg													
	HD													

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2