



**ETUDE DE
L'EVOLUTION
DU SECTEUR DES
CONSERVES DE
FRUITS
ENTRE 2009 ET 2010**

Oqali

Section de
l'OBSERVATOIRE
DE L'ALIMENTATION



ÉDITION 2012

SOMMAIRE

SYNTHESE	10
PRESENTATION DU SECTEUR.....	12
1. Modes d'obtention des données recueillies	12
2. Nomenclature des aliments	14
3. Couverture du secteur	14
4. Répartition des produits par niveau de segmentation.....	15
PARTIE 1 : ETUDE DU SECTEUR DES CONSERVES DE FRUITS EN 2010.....	16
1. Présentation du secteur en 2010.....	16
2. Etiquetage	18
2.1 Suivi des paramètres de l'étiquetage	18
2.2 Groupes d'étiquetage nutritionnel.....	20
2.3 Allégations nutritionnelles	22
2.4 Repères nutritionnels.....	24
2.5 Recommandations de consommation.....	26
2.6 Portions indiquées et valeurs nutritionnelles à la portion	28
2.6.1 Portions indiquées	28
2.6.2 Valeurs nutritionnelles à la portion.....	29
3. Variabilité des teneurs en sucres étiquetées.....	30
3.1 Variabilité de la teneur en sucres au sein du secteur et au sein des familles.....	31
3.2 Variabilité de la teneur en sucres par segment au sein de chaque famille.....	33
4. Cartographies par famille.....	34
PARTIE 2 : ETUDE DE L'EVOLUTION DU SECTEUR DES CONSERVES DE FRUITS ENTRE 2009 ET 2010	38
1. Présentation de l'évolution du secteur entre 2009 et 2010.....	38
2. Etiquetage	43
2.1 Suivi des paramètres de l'étiquetage	43
2.2 Groupes d'étiquetage nutritionnel.....	44

2.3	Allégations nutritionnelles	45
2.4	Repères nutritionnels	46
2.5	Recommandations de consommation.....	47
2.6	Portions indiquées et valeurs nutritionnelles à la portion	48
2.6.1	Portions indiquées	48
2.6.2	Valeurs nutritionnelles à la portion.....	49
2.7	Focus sur l'étiquetage des produits ayant évolué entre 2009 et 2010	50
3.	Variabilité des teneurs en sucres étiquetées.....	52
3.1	Variabilité des teneurs en sucres au sein du secteur et au sein des familles	53
3.1.1	Variabilité des teneurs en sucres au sein du secteur.....	53
3.1.2	Variabilité des teneurs en sucres au sein des familles.....	55
3.1.3	Focus sur les variabilités des teneurs en sucres au sein des produits appariés	59
3.2	Focus sur la variabilité de la teneur en sucres par segment au sein de chaque famille	62
4.	Cartographies par famille.....	66
CONCLUSIONS.....		70
1.	Conclusions sur l'étude du secteur 2010	70
1.1	Conclusions sur les paramètres d'étiquetage	70
1.2	Conclusions sur les valeurs nutritionnelles	71
2.	Conclusions sur l'étude de l'évolution du secteur entre 2009 et 2010	72
2.1	Conclusions sur les paramètres d'étiquetage	72
2.2	Conclusions sur les valeurs nutritionnelles	73
PERSPECTIVES		75

Liste des figures

Figure 1: Comparaison des sources de données du secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.....	13
Figure 2 : Comparaison de la répartition des produits du secteur des conserves de fruits par segment de marché, en volume, pour les produits considérés par l'Oqali et au sein du secteur entier d'après les données Kantar Worldpanel.	15
Figure 3 : Nombre de produits par famille pour le secteur des conserves de fruits en 2010 (n=217).....	16
Figure 4 : Répartition des produits entre segments de marché pour les différentes familles étudiées en 2010, pour le secteur des conserves de fruits, en nombre de références.	17
Figure 5 : Principaux paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des conserves de fruits en 2010.	19
Figure 6: Répartition des groupes d'étiquetage nutritionnel en fonction des familles étudiées.	20
Figure 7 : Répartition des différents segments de marché en fonction du groupe d'étiquetage nutritionnel pour le secteur des conserves de fruits en 2010.....	21
Figure 8 : Répartition des produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) par segment de marché au sein des familles du secteur des conserves de fruits 2010.	22
Figure 9 : Répartition des produits avec repère(s) nutritionnel(s) par segment de marché au sein des familles du secteur des conserves de fruits en 2010.	24
Figure 10 : Répartition des produits avec recommandation(s) de consommation par segment de marché au sein des familles du secteur des conserves de fruits en 2010.....	26
Figure 11 : Répartition des produits présentant une portion indiquée par segment de marché au sein des familles du secteur des conserves de fruits en 2010.	28
Figure 12 : Répartition des produits présentant des valeurs nutritionnelles à la portion par segment de marché au sein des familles du secteur des conserves de fruits en 2010.....	29
Figure 13 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) des familles du secteur des conserves de fruits en 2010.....	31
Figure 14 : Teneurs en sucres et valeurs énergétique de la famille des fruits au jus de fruits, pondérées par les parts de marché en 2010.....	35
Figure 15 : Teneurs en sucres et valeurs énergétiques de la famille des fruits au sirop léger, pondérées par les parts de marché en 2010.....	36
Figure 16 : Teneurs en sucres et valeurs énergétiques de la famille fruits au sirop, pondérées par les parts de marché en 2010.....	37

Figure 17 : Décomposition de l'offre du secteur des conserves de fruits en 2010 en produits manquants en 2009, produits retirés du marché, produits identiques, évolutions de produits et produits nouveaux par famille.....	39
Figure 18 : Décomposition de l'offre du secteur des conserves de fruits en 2010 en produits manquants en 2009, produits retirés du marché, produits identiques, évolutions de produits et produits nouveaux par segment de marché.....	40
Figure 19 : Comparaison du nombre de produits par famille entre 2009 et 2010 pour le secteur des conserves de fruits.....	41
Figure 20 : Comparaison de la répartition des produits entre segments de marché pour les différentes familles étudiées entre 2009 et 2010, pour le secteur des conserves de fruits, en nombre de références.....	42
Figure 21 : Comparaison des principaux paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des conserves de fruits en 2009 et 2010.....	43
Figure 22 : Comparaison du nombre de produits par groupe d'étiquetage et par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.....	44
Figure 23 : Comparaison de la répartition des produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.....	45
Figure 24 : Comparaison de la répartition des produits avec repère(s) nutritionnel(s) par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.....	46
Figure 25 : Comparaison de la répartition des produits avec recommandation(s) de consommation par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.....	47
Figure 26 : Comparaison de la répartition des produits présentant une portion indiquée par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.....	48
Figure 27 : Comparaison de la répartition des produits présentant des valeurs nutritionnelles à la portion par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.....	49
Figure 28 : Nombre de produits par type d'évolution entre 2009 et 2010 sur l'ensemble des produits ayant évolué entre 2009 et 2010.....	51
Figure 29 : Variabilité de la teneur en sucres en g/100g des familles du secteur des conserves de fruits par année.....	53
Figure 30 : Variabilité de la teneur en sucres au sein de la famille des fruits au jus de fruits par sous-groupe.....	56
Figure 31 : Variabilité de la teneur en sucres au sein de la famille des fruits au sirop léger par sous-groupe.....	57
Figure 32 : Variabilité de la teneur en sucres au sein de la famille des fruits au sirop par sous-groupe.....	58

Figure 33 : Variabilité de la teneur en sucres des produits appariés entre 2009 et 2010 par famille.....	59
Figure 34 : Variabilité de la teneur en sucres par segment de marché et par année au sein de la famille des fruits au jus de fruits.....	63
Figure 35 : Variabilité de la teneur en sucres par segment de marché et par année au sein de la famille des fruits au sirop léger.....	64
Figure 36 : Variabilité de la teneur en sucres par segment de marché et par année au sein de la famille des fruits au sirop.....	65
Figure 37 : Barycentres par segment de marché et par année des teneurs en sucres et de la valeur énergétique de la famille des fruits au jus de fruits pondérées par les parts de marché..	67
Figure 38 : Barycentres par segment de marché et par année des teneurs en sucres et de la valeur énergétique de la famille des fruits au sirop léger pondérées par les parts de marché....	68
Figure 39 : Barycentres par segment de marché et par année des teneurs en sucres et de la valeur énergétique de la famille des fruits au sirop pondérées par les parts de marché.....	69

Liste des tableaux

Tableau 1 : Variabilité nutritionnelle du secteur des conserves de fruits : différences entre familles.....	32
Tableau 2 : Variabilité nutritionnelle de la famille des fruits au jus de fruits : différences entre segments de marché.....	33
Tableau 3 : Variabilité nutritionnelle de la famille des fruits au sirop léger: différences entre segments de marché.....	33
Tableau 4 : Variabilité nutritionnelle de la famille des fruits au sirop : différences entre segments de marché.....	33
Tableau 5 : Statistiques descriptives et évolution des teneurs en sucres par famille de produit entre 2009 et 2010.	54
Tableau 6 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par famille et par sous-groupe.	58
Tableau 7 : Nombre de produits présentant une diminution ou une augmentation de la teneur en sucres ou des teneurs en sucres identiques par famille.....	60
Tableau 8 : Statistiques descriptives et évolutions des teneurs en sucres des produits appariés entre 2009 et 2010 dont les valeurs nutritionnelles ont été modifiées entre les deux années (quel que soit le nutriment), par famille de produit.	60
Tableau 9 : Statistiques descriptives de la teneur en sucres par segment de marché, par année et par sous-groupe pour la famille des fruits au jus de fruits.	63
Tableau 10 : Statistiques descriptives de la teneur en sucres par segment de marché, par année et par sous-groupe pour la famille des fruits au sirop léger.....	64
Tableau 11 : Statistiques descriptives de la teneur en sucres par segment de marché, par année et par sous-groupe pour la famille des fruits au sirop.	65
Tableau 12 : Statistiques descriptives de la teneur moyenne en sucres non pondérée et pondérée par les parts de marché par segment de marché et par année pour la famille des fruits au jus de fruits.....	67
Tableau 13 : Statistiques descriptives de la teneur moyenne en sucres non pondérée et pondérée par les parts de marché par segment de marché et par année pour la famille des fruits au sirop léger.....	68
Tableau 14 : Statistiques descriptives de la teneur moyenne en sucres non pondérée et pondérée par les parts de marché par segment de marché et par année pour la famille des fruits au sirop.	69

Liste des annexes

Annexe 1 : Liste des traitements	76
Annexe 2 : Lexique	77
Annexe 3 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits : statistiques descriptives pour 100g	81

SYNTHESE

L'étude de l'évolution du secteur des conserves de fruits compare les paramètres de l'étiquetage et les teneurs en sucres entre 184 produits en 2009 (t₀) et 186 en 2010 (t₁). Les produits du secteur sont répartis en 4 familles : les fruits au naturel, les fruits au jus de fruits, les fruits au sirop léger et les fruits au sirop. L'ensemble des produits étudiés en 2010 couvre¹ au moins 66% du marché des conserves de fruits en volume. La famille des fruits au naturel comprend 2 produits sans paramètre d'étiquetage ni valeur nutritionnelle. Cette famille ne sera donc pas prise en compte dans l'étude d'évolution.

Concernant **l'évolution de l'offre**, la proportion de produits issus de la famille la moins sucrée (fruits au jus de fruits) a augmenté, contrairement aux familles plus sucrées (fruits au sirop léger et fruits au sirop).

Concernant **l'évolution des paramètres de l'étiquetage** (Figure A), la proportion de produits avec un étiquetage nutritionnel a peu évolué entre les deux années (de 67 à 68%) mais la proportion de ceux de groupe 2/2+ a augmenté, passant de 34% en 2009 à 42% en 2010.

Les effectifs de produits ainsi que leur proportion par rapport à l'ensemble du secteur ont augmenté pour tous les paramètres de l'étiquetage, excepté pour les allégations de santé et les adjonctions de vitamines et/ou minéraux qui restent inexistantes. Aucune différence significative n'a été mise en évidence entre les effectifs de 2009 et 2010 sur l'ensemble du secteur. Toutefois, au sein de la famille des fruits au jus de fruits, l'augmentation du nombre de produits avec portion indiquée est significative.

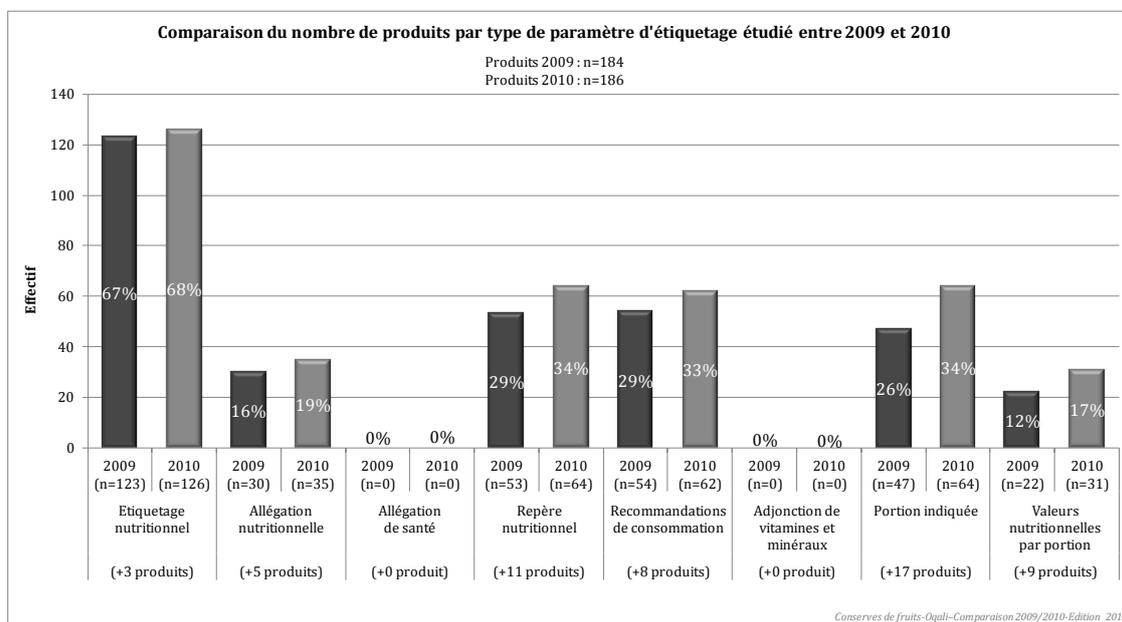


Figure A : Comparaison des principaux paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des conserves de fruits en 2009 et 2010.

Concernant **l'évolution des valeurs nutritionnelles**, seule la teneur en sucres des produits a été suivie (Figure B).

¹ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel.

Pour les familles des fruits au jus de fruits et des fruits au sirop, les moyennes des teneurs en sucres ont diminué entre 2009 et 2010. Cette diminution s'explique principalement par un retrait du marché de produits à teneurs en sucres plus élevées que la moyenne et à l'arrivée de nouveaux produits aux teneurs globalement inférieures. Pour la famille des fruits au sirop léger, la moyenne des teneurs en sucres a augmenté. En effet, cette famille est constituée d'une majorité de produits identiques entre les deux années, et les produits qui ont été retirés du marché présentaient, contrairement aux nouveaux produits sur le marché en 2010, de faibles teneurs en sucres. Aucune différence significative n'a été mise en évidence.

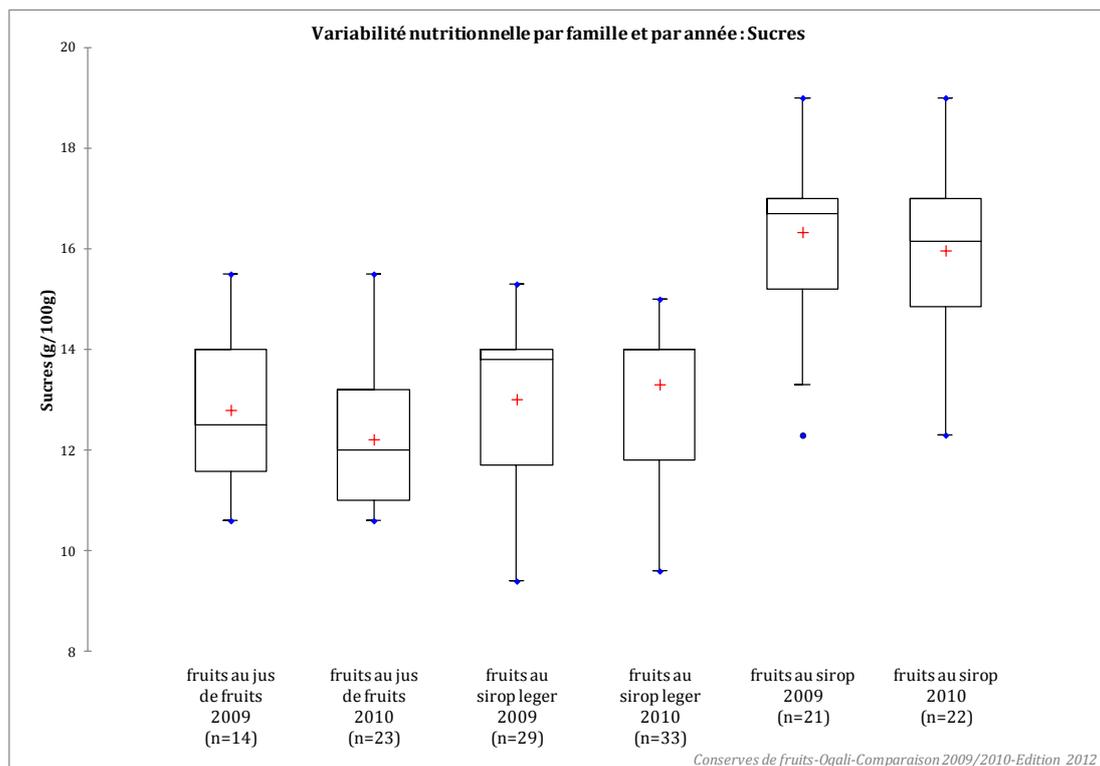


Figure B: Variabilité de la teneur en sucres en g/100g des familles du secteur des conserves de fruits par année.

Concernant les **évolutions par segment de marché**, pour les familles des fruits au jus de fruits et des fruits au sirop, les teneurs en sucres moyennes diminuent pour les marques de distributeurs et pour les marques nationales. A l'inverse, pour les fruits au sirop léger, les teneurs moyennes de ces mêmes segments augmentent.

Malgré le court laps de temps sur lequel l'étude a été conduite, une première tendance du secteur a été mise en évidence quant à l'amélioration de l'offre et à la diminution des teneurs en sucres des produits. Les efforts semblent actuellement porter sur la famille des fruits au jus de fruits et sur les fruits au sirop. Des améliorations pourraient être encore envisagées en privilégiant les produits de la famille des fruits au jus de fruits, moins sucrés, et particulièrement ceux sans sucres ajoutés. Au sein de la famille des fruits au jus de fruits, certains jus utilisés dans les liquides de couverture pourraient être remplacés par d'autres moins sucrés. Pour les familles des fruits au sirop léger et des fruits au sirop, les teneurs des produits pourraient être réduites de façon à s'approcher des valeurs inférieures des fourchettes imposées par les définitions.

L'ensemble des résultats de l'étude est détaillé dans le rapport *Etude de l'évolution du secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010 - Oqali - Edition 2012*.

Ce rapport a pour vocation de présenter le secteur des conserves de fruits du point de vue de la qualité nutritionnelle, aussi bien aux professionnels qu'aux pouvoirs publics et consommateurs. Les points discutés doivent donc être adaptés à tous ces types de lecteurs. Les différents déterminants de la qualité nutritionnelle des conserves de fruits sont étudiés ainsi que l'information nutritionnelle apportée par les emballages.

Ce rapport contient :

- une présentation du secteur ;
- un état des lieux du secteur des conserves de fruits en 2010 (Partie 1) ;
- une étude de l'évolution des produits entre 2009 et 2010 (Partie 2).

Les données ayant servi de référence pour 2009 sont issues du rapport sur l'état des lieux du secteur en 2009 (publié par l'Oqali en 2010).

PRESENTATION DU SECTEUR

En 2009, l'étude a porté sur 184 conserves de fruits ; en 2010 elle porte sur 217 produits soit 33 produits supplémentaires (liés à l'intégration de nouveaux distributeurs).

Dans ce rapport, les produits seront étudiés par famille et selon trois segments de marché : les marques nationales (MN), les marques de distributeurs (MDD) et le hard discount (HD). Les produits de marques de distributeurs entrée de gamme (MDDeg, équivalents aux premiers prix) seront également distingués.

1. MODES D'OBTENTION DES DONNEES RECUEILLIES

En 2010 comme en 2009, les données recueillies proviennent de plusieurs sources (Figure 1) :

- visites en magasins réalisées par les équipes de l'Oqali (43%) ;
- données fournies par les distributeurs (27%) ;
- données envoyées par les industriels (17%) ;
- d'autres sources, comme l'apport volontaire d'emballages (13%).

La part de chaque source a évolué entre 2009 et 2010, et principalement celle des données provenant des distributeurs. Cet écart s'explique par la mise en place de partenariats avec de nouveaux distributeurs (de marques de distributeurs et de hard discount) entre les deux années d'étude et ainsi, une plus grande disponibilité de leurs données en 2010.

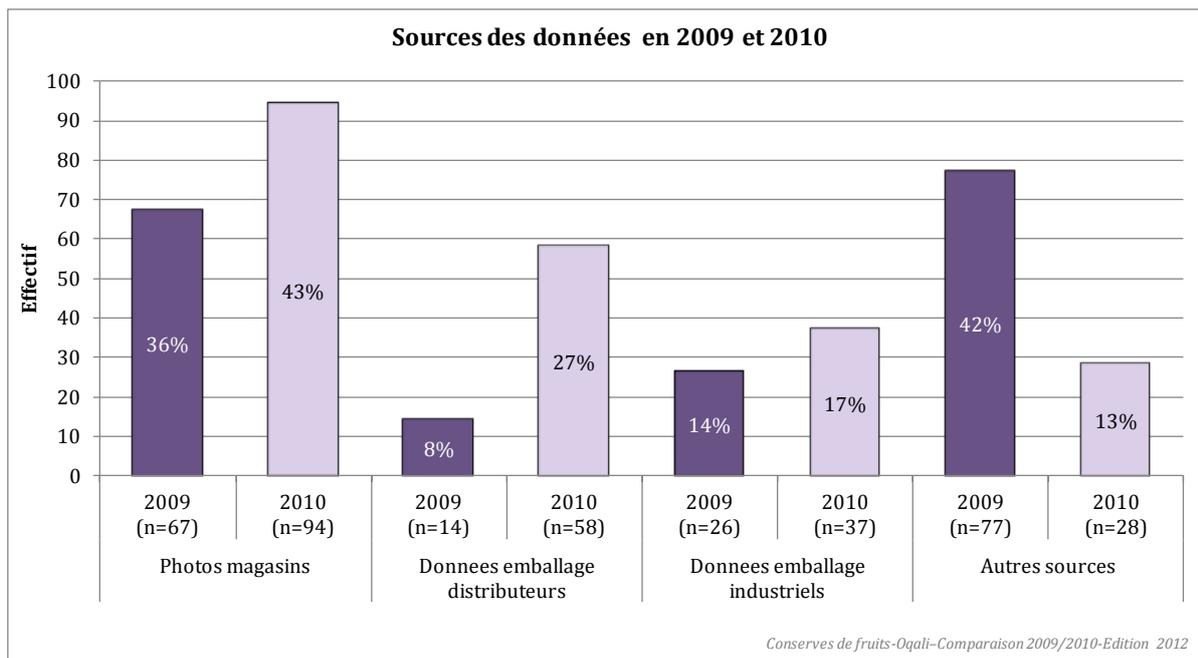


Figure 1: Comparaison des sources de données du secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.

Il a été décidé de ne pas tenir compte des produits nouvellement disponibles en marques de distributeurs dans la partie du rapport concernant l'évolution du marché (cf. Partie 2 : étude de l'évolution du secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010). En effet, ces produits, qui manquaient aux effectifs de 2009, augmentent maintenant de façon artificielle les effectifs de 2010, et ce en quantité importante pour les marques de distributeurs (cf. Partie 2). De plus, les caractéristiques en termes de paramètres d'étiquetage et de valeurs nutritionnelles de ces produits étant très différentes de la moyenne du secteur, il a semblé préférable de ne pas les inclure dans la comparaison des données entre 2009 et 2010 afin de ne pas biaiser l'interprétation. Les caractéristiques des produits concernés par le nouveau partenariat au sein du hard discount n'ont pas justifié de les traiter à part.

Tous ces produits seront toutefois pris en compte pour l'état des lieux du secteur sur l'année 2010 (cf. Partie 1). Grâce à une meilleure couverture² du marché, ils permettent d'en améliorer la représentativité.

² Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel.

2. NOMENCLATURE DES ALIMENTS

La classification du secteur des conserves de fruits comporte 4 familles dont les définitions ont été élaborées avec le secteur et fondées principalement sur le type de liquide de couverture et sur sa teneur en sucres. Les milieux de couverture peuvent être de l'eau, du (ou des) jus de fruits ou un sirop. On distingue alors :

- les **fruits au naturel**, dont le liquide de couverture est composé uniquement d'eau additionnée éventuellement des additifs autorisés (colorants, acides alimentaires autorisés, etc.) ;
- les **fruits au jus de fruits**, dont le liquide de couverture est composé uniquement d'un ou plusieurs jus de fruit(s) ou de jus à base de concentré, additionné(s) éventuellement de sucres ;
- les **fruits au sirop léger**, dont le liquide de couverture est un mélange d'eau et éventuellement de jus et de sucres, et dont la teneur en sucres après équilibre, mesurée au refractomètre à 20°C, est comprise entre 14 et 17% exclu ;
- les **fruits au sirop**, dont le liquide de couverture est un mélange d'eau et éventuellement de jus et de sucres, et dont la teneur en sucres après équilibre, mesurée au refractomètre à 20°C, est comprise entre 17 et 20% exclu.

3. COUVERTURE³ DU SECTEUR

A partir des données de Kantar Worldpanel⁴ (janvier 2010 à décembre 2010), les parts de marché des produits ont pu être calculées en considérant le marché des « fruits au sirop ».

Ainsi, les produits de type conserves de fruits pris en compte lors de cette étude couvrent³ au minimum 66% du marché du secteur en volume.

Cependant, cette couverture³ est à relativiser du fait que :

- certains produits retrouvés sur le marché ne peuvent pas être attribués précisément à une ligne de la base Kantar Worldpanel (taux d'attribution⁵ de 85%). Ainsi, 15% des produits de cette étude n'ont pas pu être attribués à une part de marché ;
- à l'inverse, des produits présents dans la base de données Kantar Worldpanel ne sont pas retrouvés sur le marché.

La couverture³ du secteur ainsi calculée est donc sous-estimée.

³ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel.

⁴ Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

⁵ Ratio de l'effectif des produits identifiés par l'Oqali versus l'effectif total de produits du marché retracé par Kantar Worldpanel.

4. REPARTITION DES PRODUITS PAR NIVEAU DE SEGMENTATION

La comparaison des parts de marché, en volume par segment de marché, entre les 217 produits recueillis par l'Oqali pour cette étude et les données du secteur entier (d'après Kantar Worldpanel) (Figure 2) montre une répartition selon les segments assez proche. Cependant, les produits de marques nationales semblent être sous-estimés dans la base de données Oqali par rapport au marché Kantar Worldpanel. Inversement, les produits de marques de distributeurs, de marques de distributeurs entrée de gamme et issus du hard discount semblent être surestimés.

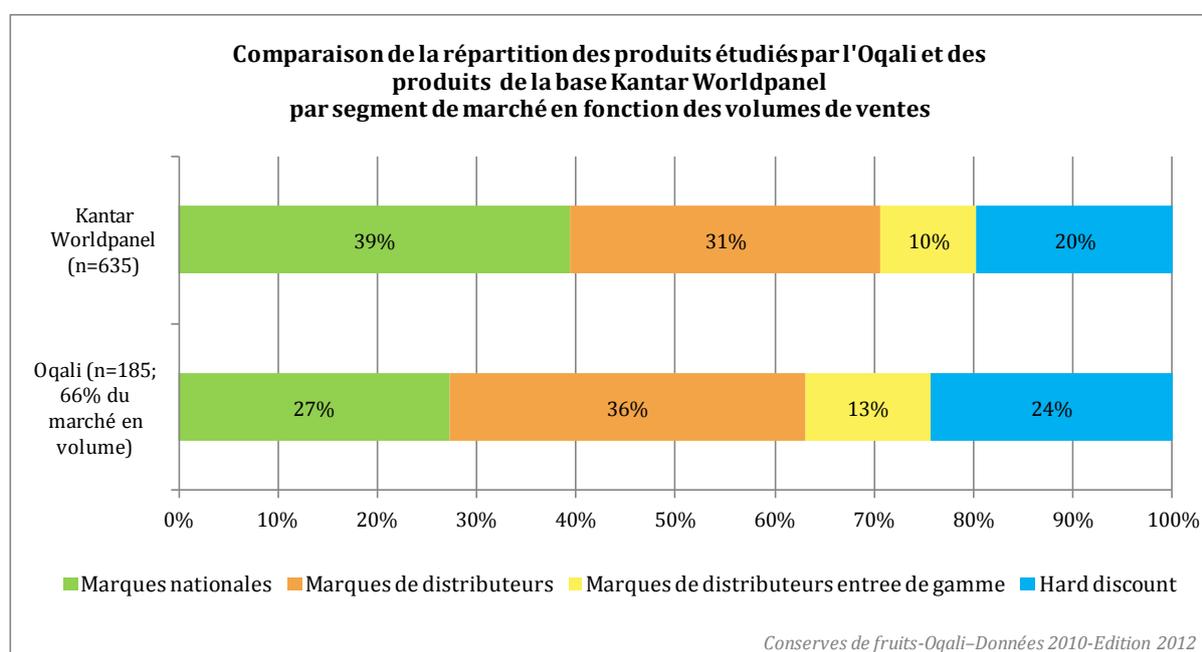


Figure 2 : Comparaison de la répartition des produits du secteur des conserves de fruits par segment de marché, en volume, pour les produits considérés par l'Oqali et au sein du secteur entier d'après les données Kantar Worldpanel.

PARTIE 1 : ETUDE DU SECTEUR DES CONSERVES DE FRUITS EN 2010

1. PRESENTATION DU SECTEUR EN 2010

Un seul conditionnement par référence a été conservé afin de ne pas surestimer les résultats des produits présentant des assortiments ou plusieurs conditionnements.

Ainsi cette étude porte sur 217 conserves de fruits.

La figure 3 présente la répartition de ces produits par famille.

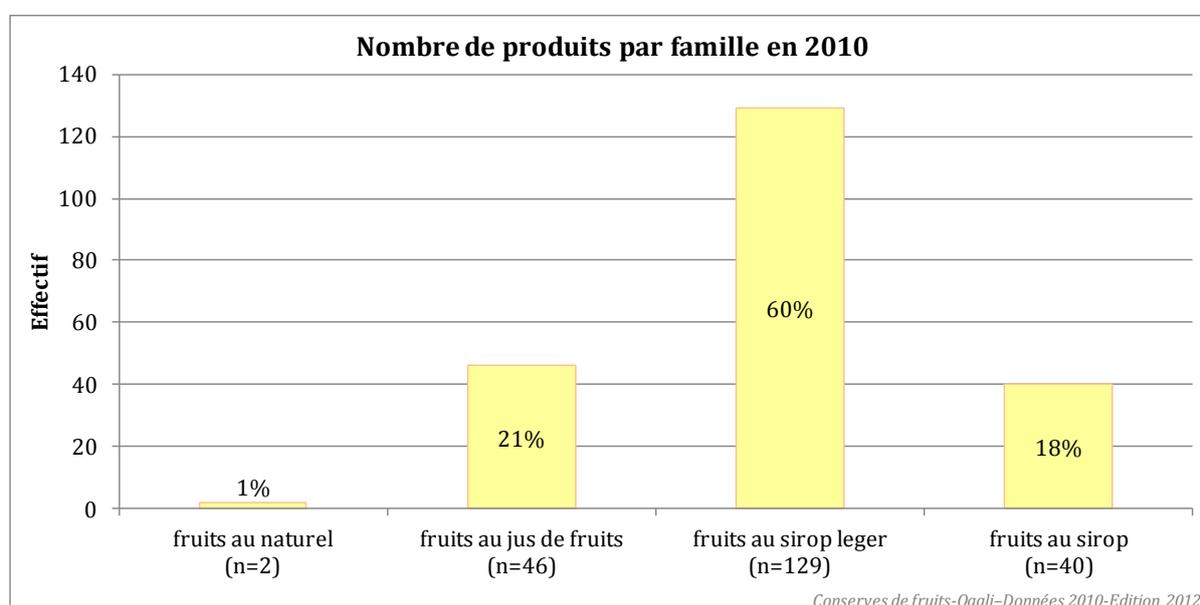


Figure 3 : Nombre de produits par famille pour le secteur des conserves de fruits en 2010 (n=217).

La famille des fruits au sirop léger est la plus fréquente et représente 60% des produits du secteur étudié (n=129). Elle est suivie par les familles des fruits au jus de fruits (n=46 ; 21%) et des fruits au sirop (n=40 ; 18%). Enfin la famille des fruits au naturel est très peu représentée (n=2 ; 1%).

Parmi les 217 produits étudiés en 2010, la répartition entre segments de marché est variable selon les familles (Figure 4) avec :

- des produits de marques de distributeurs entrée de gamme absents au sein des familles des fruits au naturel et des fruits au jus de fruits ;
- des produits de marques de distributeurs absents au sein de la famille des fruits au naturel (faible effectif);
- des produits de hard discount et de marques nationales présents dans les quatre familles.

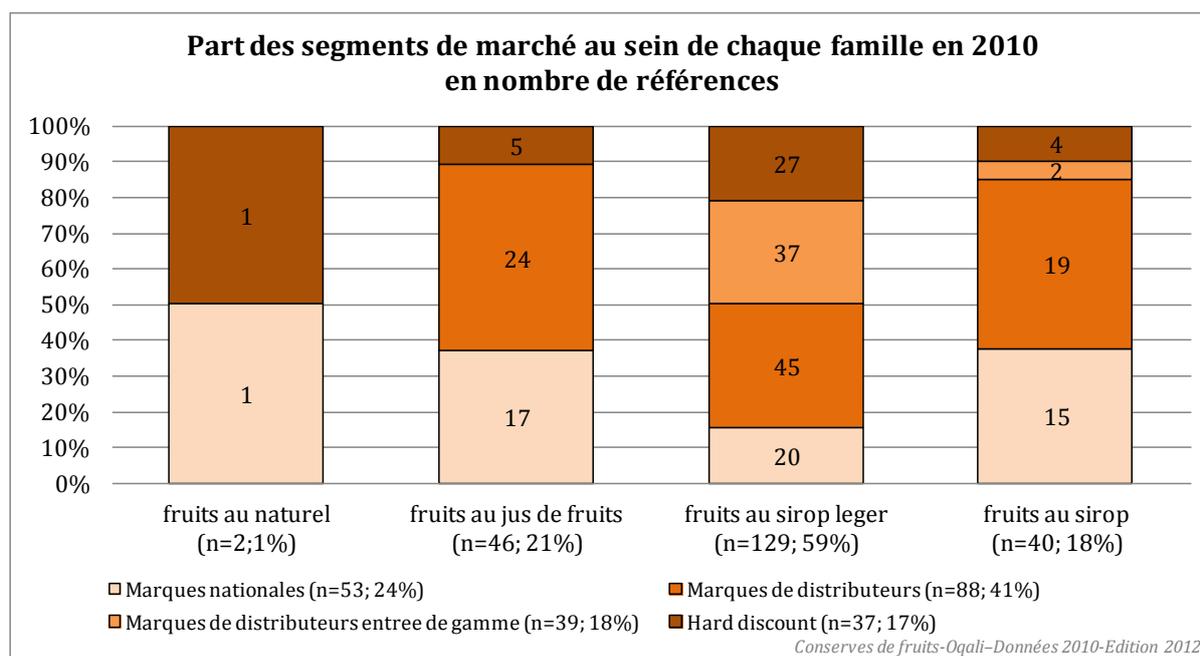


Figure 4 : Répartition des produits entre segments de marché pour les différentes familles étudiées en 2010, pour le secteur des conserves de fruits, en nombre de références.

Ainsi, parmi les 217 produits étudiés en 2010 :

- 41% sont des marques de distributeurs (n=88) ;
- 24% des marques nationales (n=53) ;
- 18% des marques de distributeurs entrée de gamme (n=39) ;
- 17% des marques hard discount (n=37).

Parmi les produits du secteur des conserves de fruits étudiés, la famille des fruits au sirop léger est majoritaire (60% des produits du secteur).

Au sein des quatre familles, les marques de distributeurs (41%) ainsi que les marques nationales (24%) sont les segments les plus fréquents.

2. ETIQUETAGE

2.1 Suivi des paramètres de l'étiquetage

Parmi les informations présentes sur les étiquettes des produits, 8 paramètres nutritionnels ont été suivis (la définition de ces différents paramètres est reprise dans le lexique en annexe 2, les traitements statistiques réalisés sur ces paramètres sont également décrits dans le rapport méthodologique 2009) :

- les étiquetages nutritionnels (n=157 ; 72%) ;
- les allégations nutritionnelles au sens des libellés exacts de l'annexe du rectificatif au Règlement (CE) No 1924/2006⁶ (n=48 ; 22%) ;
- les allégations de santé, selon une nomenclature interne (décrite dans le lexique) en l'absence de réglementation définitive à ce sujet (n=0 ; 0%) ;
- les repères nutritionnels (n=85 ; 39%) ;
- les recommandations de consommation (n=75 ; 35%) ;
- les adjonctions de vitamines et/ou minéraux, qui correspondent au regroupement des produits enrichis et restaurés (n=0 ; 0%) ;
- les portions indiquées et leurs tailles (n=85 ; 39%) ;
- la présence de valeurs nutritionnelles à la portion (différente de 100g) (n=42; 19%).

⁶ Rectificatif au règlement (CE) no 1924/2006 du Parlement européen et du Conseil (20/12/2006) concernant les allégations nutritionnelles et de santé portant sur les denrées alimentaires.

La figure 5 reprend les fréquences de chacun des paramètres étudiés.

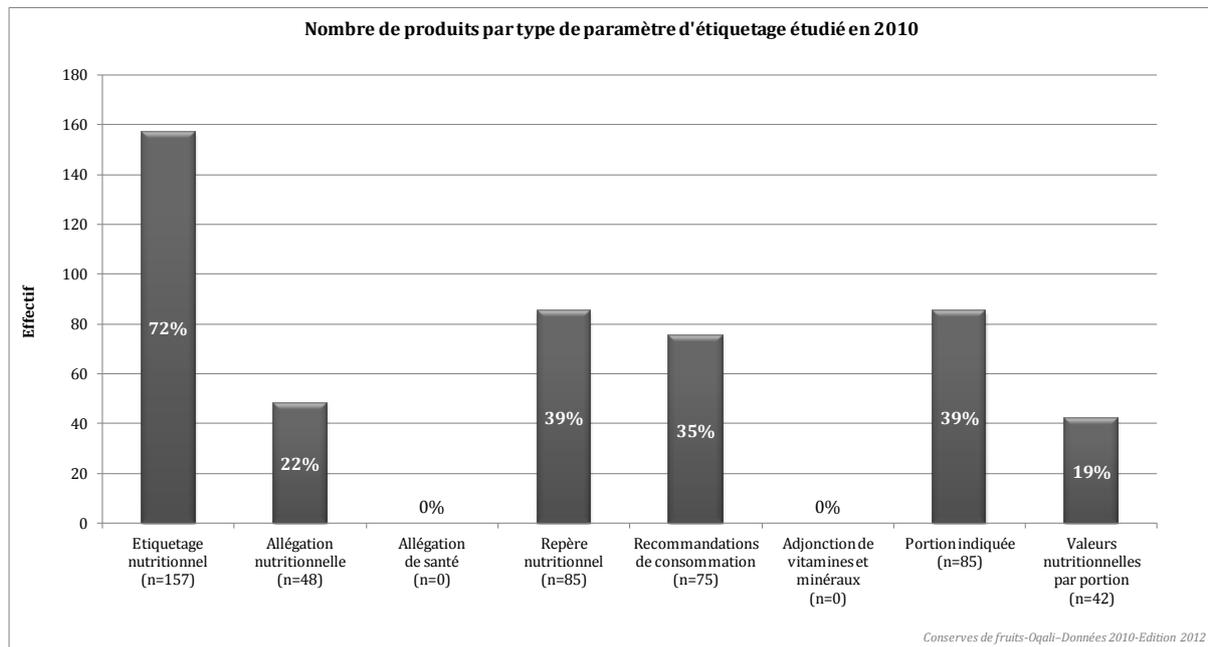


Figure 5 : Principaux paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des conserves de fruits en 2010.

Parmi les 217 produits étudiés, 72% présentent un étiquetage nutritionnel. Les tailles de portions indiquées, les repères nutritionnels ainsi que les recommandations de consommation sont présents sur respectivement 39, 39 et 35% des produits. 22% des produits présentent des allégations nutritionnelles et 19% présentent des valeurs nutritionnelles à la portion.

Enfin, aucun produit du secteur ne possède d'allégation de santé ou d'adjonction de vitamines et/ou minéraux. Ces deux paramètres ne seront donc pas traités dans la suite du rapport.

Les différences d'effectifs pour les variables qualitatives sont testées par un test du Chi-2.

2.2 Groupes d'étiquetage nutritionnel

Les 217 produits du secteur présentent principalement un étiquetage nutritionnel de groupe 2+ (n=66 ; 30%) et de groupe 0 (n=60 ; 28%) (cf. lexique en annexe 2). Les produits présentant un étiquetage de groupe 2+ étiquettent principalement, en plus de leur teneur en sodium, leur teneur en sel.

72% des produits du secteur des conserves de fruits étudiés en 2010 possèdent un étiquetage nutritionnel ; 46% présentent un étiquetage nutritionnel détaillé (2/2+).

En proportion, la famille des fruits au jus de fruits compte le plus de produits avec un étiquetage nutritionnel de groupe 2+ (50%) (Figure 6). 60 produits ne présentent pas d'étiquetage nutritionnel ; ils sont répartis au sein des quatre familles de conserves de fruits.

Les 2 produits présents au sein de la famille des fruits au naturel appartiennent au groupe 0 et ne possèdent aucun paramètre de l'étiquetage. Ainsi, la famille des fruits au naturel ne sera plus présentée dans la suite du rapport.

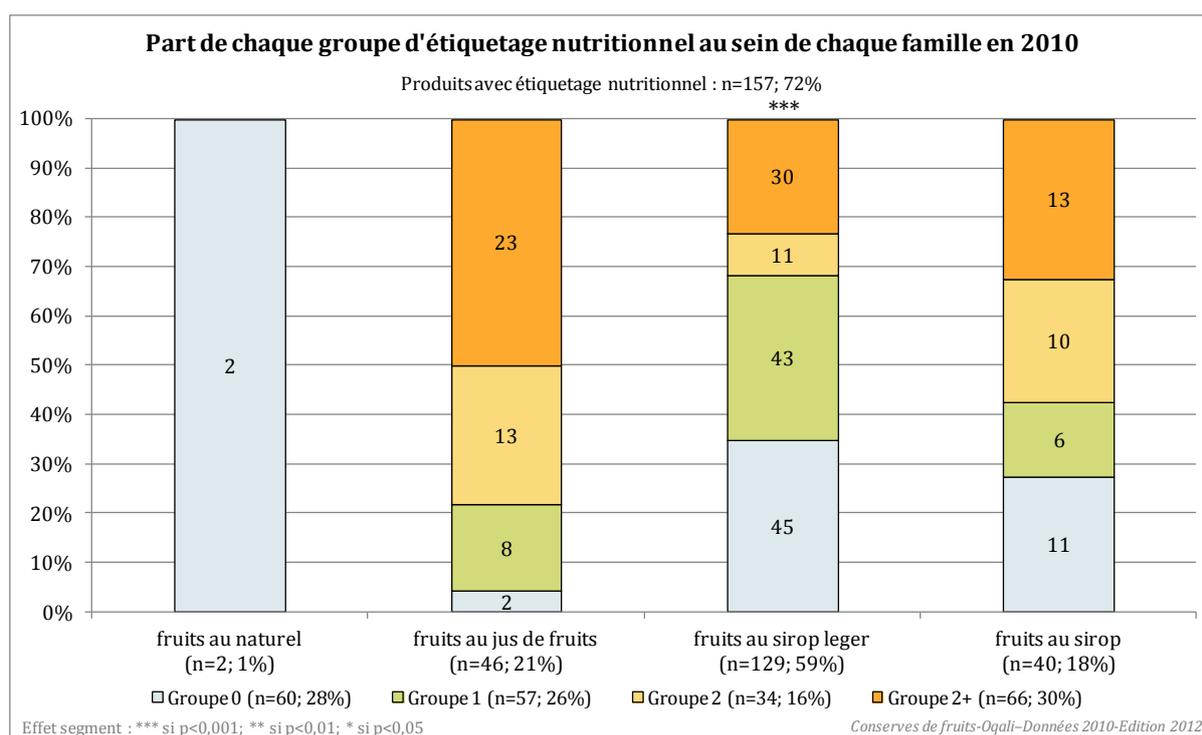


Figure 6: Répartition des groupes d'étiquetage nutritionnel en fonction des familles étudiées.

La fréquence de produits appartenant à un groupe d'étiquetage varie significativement suivant les segments de marché pour la famille des fruits au sirop léger. Plus précisément, les marques de distributeurs (49%) et les marques nationales (55%) ont tendance à présenter une majorité de produits de groupe 2/2+, contrairement au hard discount (11%) et aux marques de distributeurs entrée de gamme (14%).

La figure 7 présente la répartition des différents segments de marché en fonction des groupes d'étiquetage nutritionnel. Parmi les 217 produits étudiés, 64% des marques de distributeurs (n=56) présentent un étiquetage nutritionnel détaillé de groupe 2/2+ ainsi que 58% des marques nationales (n=31), 22% des produits issus du hard discount (n=8) et 13% des marques de distributeurs entrée de gamme (n=5). Les produits avec un étiquetage nutritionnel de groupe 0 sont principalement issus du hard discount (n=20 ; 54%).

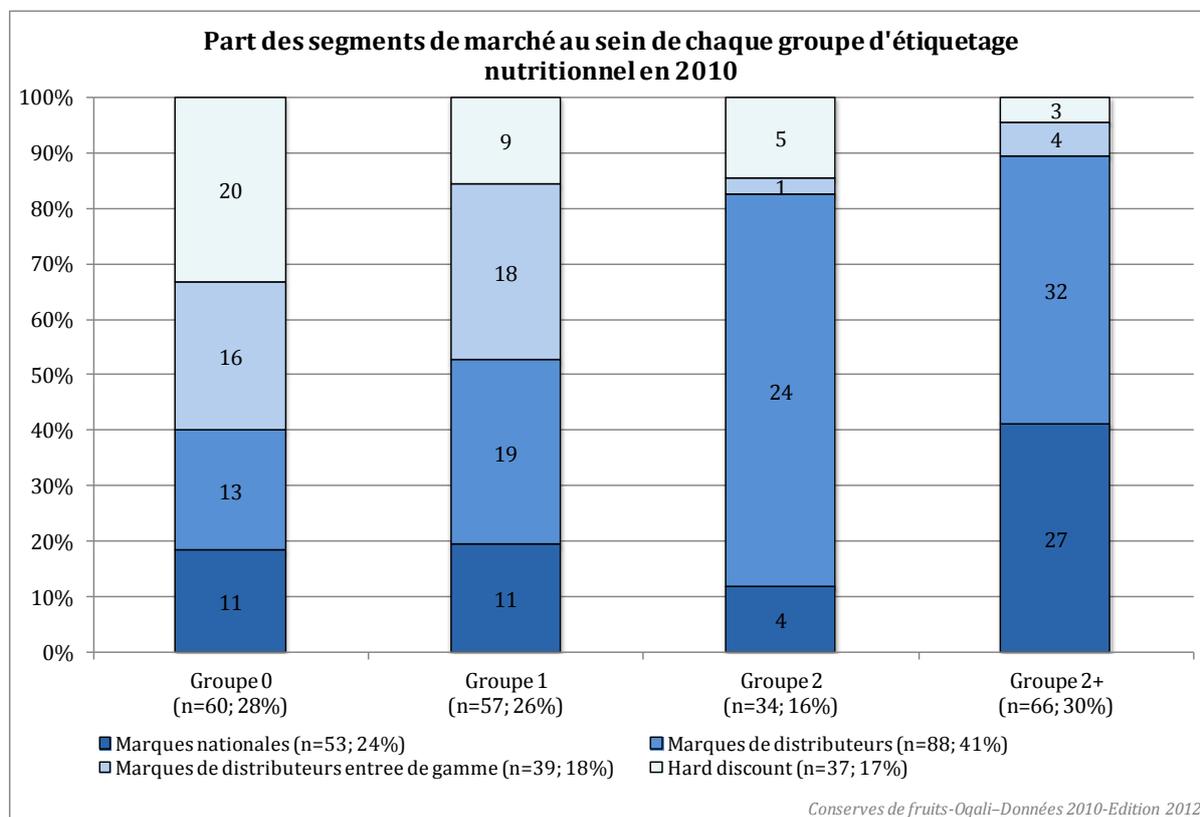


Figure 7 : Répartition des différents segments de marché en fonction du groupe d'étiquetage nutritionnel pour le secteur des conserves de fruits en 2010.

72% des 217 produits du secteur des conserves de fruits étudiés en 2010 présentent un étiquetage nutritionnel. 46% d'entre eux possèdent un étiquetage nutritionnel détaillé (groupe 2/2+).

2.3 Allégations nutritionnelles

Dans ce rapport, ont été considérées comme allégations nutritionnelles toutes les allégations identiques aux libellés présentés dans l'annexe du rectificatif au Règlement (CE) No 1924/2006.

Parmi les 217 produits étudiés, 48 (soit 22%), répartis dans les familles de fruits au jus de fruits, de fruits au sirop léger et de fruits au sirop, présentent au moins une allégation nutritionnelle (Figure 8).

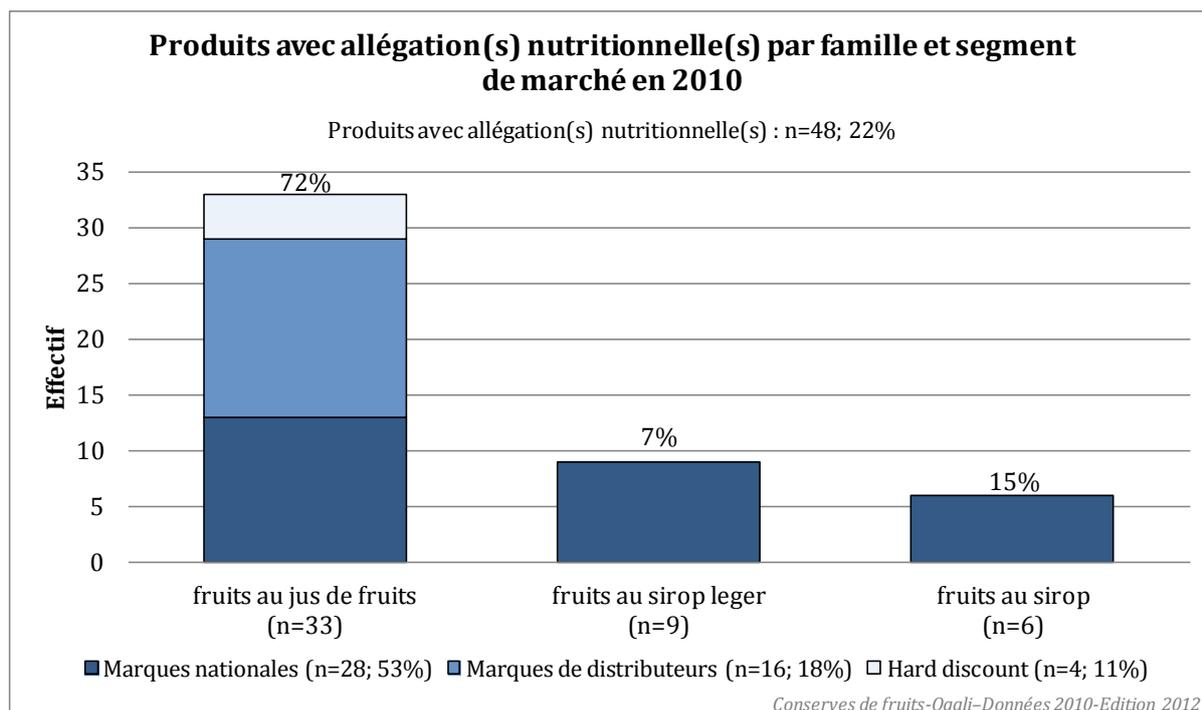


Figure 8 : Répartition des produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) par segment de marché au sein des familles du secteur des conserves de fruits 2010.

La famille des fruits au jus de fruits présente en majorité des produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) (n=33 ; 72%). Les familles des fruits au sirop (n=6) et des fruits au sirop léger (n=9) en présentent respectivement 15 et 7%.

En proportion et par segment de marché, 53% des marques nationales (n=28) présentent une allégation nutritionnelle ainsi que 18% des marques de distributeurs (n=16) et 11% des produits issus du hard discount (n=4).

Les allégations nutritionnelles les plus citées au sein du secteur portent sur l'absence de sucres ajoutés pour la famille des fruits au jus de fruits (26 produits sur 33) et sur la teneur en fibres pour les familles de fruits au sirop léger (9 sur 9) et de fruits au sirop (5 sur 5).

22% des produits du secteur des conserves de fruits étudiés en 2010 présentent au moins une allégation nutritionnelle (n=48), portant principalement sur l'absence de sucres ajoutés pour la famille des fruits au jus de fruits et sur la teneur en fibres pour les familles des fruits au sirop léger et des fruits au sirop.

En proportion, 53% des produits de marques nationales (n=28) présentent une allégation nutritionnelle ainsi que 18% des marques de distributeurs (n=16) et 11% des produits issus du hard discount (n=4).

2.4 Repères nutritionnels

Parmi les 217 produits étudiés en 2010, 39% (n=85) présentent un repère nutritionnel (Figure 9). Ceux-ci sont répartis dans les familles des fruits au jus de fruits, des fruits au sirop léger et des fruits au sirop.

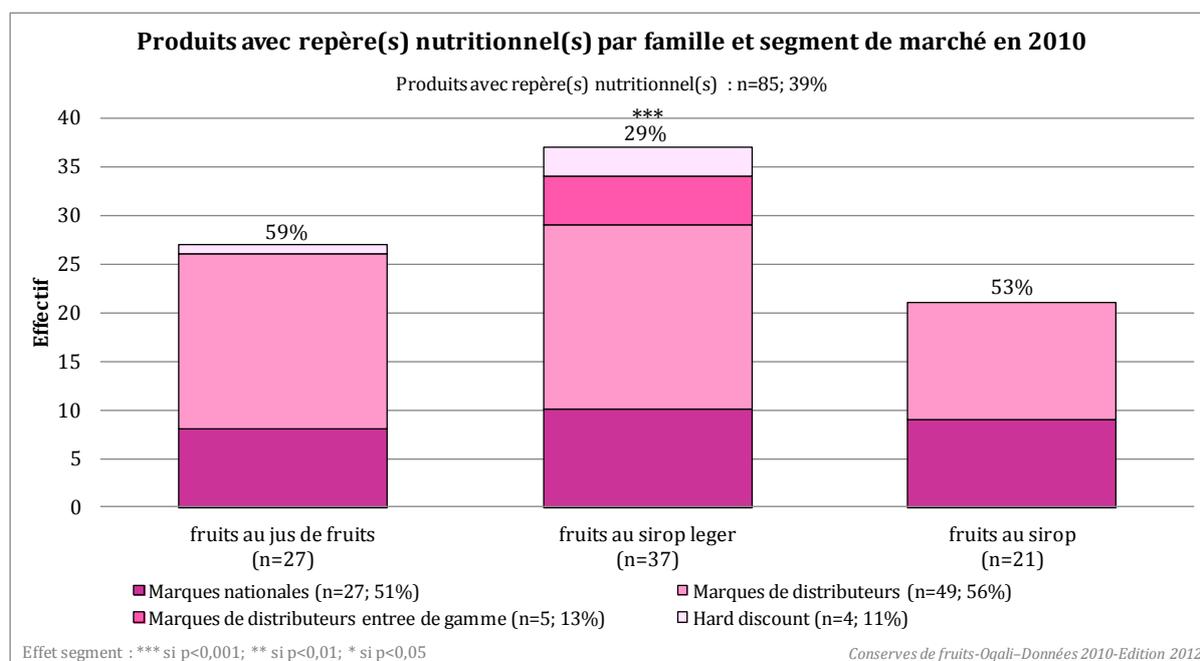


Figure 9 : Répartition des produits avec repère(s) nutritionnel(s) par segment de marché au sein des familles du secteur des conserves de fruits en 2010.

Les familles des fruits au jus de fruits et des fruits au sirop présentent respectivement 59% (n=27) et 53% (n=21) de produits avec repère(s) nutritionnel(s). La famille des fruits au sirop léger en présente 29% (n=37).

Pour la famille des fruits au sirop léger, la présence de repères nutritionnels varie significativement entre segments de marché (p<0,001). Plus particulièrement, 50% des marques nationales présentent des repères nutritionnels ainsi que 42% des marques de distributeurs, 14% des marques de distributeurs entrée de gamme et 11% des produits issus du hard discount.

En proportion et par segment de marché, 56% des produits de marques de distributeurs (n=49) présentent un repère nutritionnel ainsi que 51% des marques nationales (n=27), 13% des marques de distributeurs entrée de gamme (n=5) et 11% des produits issus du hard discount (n=4).

39% des produits étudiés présentent des repères nutritionnels (n=85).

Ces repères nutritionnels sont retrouvés sur 56% des produits de marques de distributeurs, 51% des marques nationales, 13% des marques de distributeurs entrée de gamme et 11% des produits issus du hard discount.

La fréquence de produits avec repères nutritionnels varie significativement entre segments de marché au sein de la famille des fruits au sirop léger (de 11% pour les produits issus du hard discount à 50% pour les marques nationales).

2.5 Recommandations de consommation

Parmi les 217 produits du secteur, 35% (n=75) présentent au moins une recommandation de consommation (Figure 10). Par exemple : « *Idéales pour décorer et accompagner vos gâteaux, vos salades de fruits ou vos recettes exotiques, ou tout simplement servies au petit déjeuner ou en dessert, ces tranches d'ananas régaleront tous les membres de la famille.* » ou « *1/2 boîte de demi-pièces au sirop léger par personne est une bonne façon de varier vos apports en fruits et légumes recommandés au quotidien, idée déjeuner en famille : concombres au yaourt (100g) + poulet grillé (100g) + purée de pomme de terre (200g) + poires au sirop (113g) + 2 boules glaces vanilles (66g).* ». Les familles de fruits au jus de fruits, fruits au sirop léger et fruits au sirop présentent des produits avec recommandation(s) de consommation.

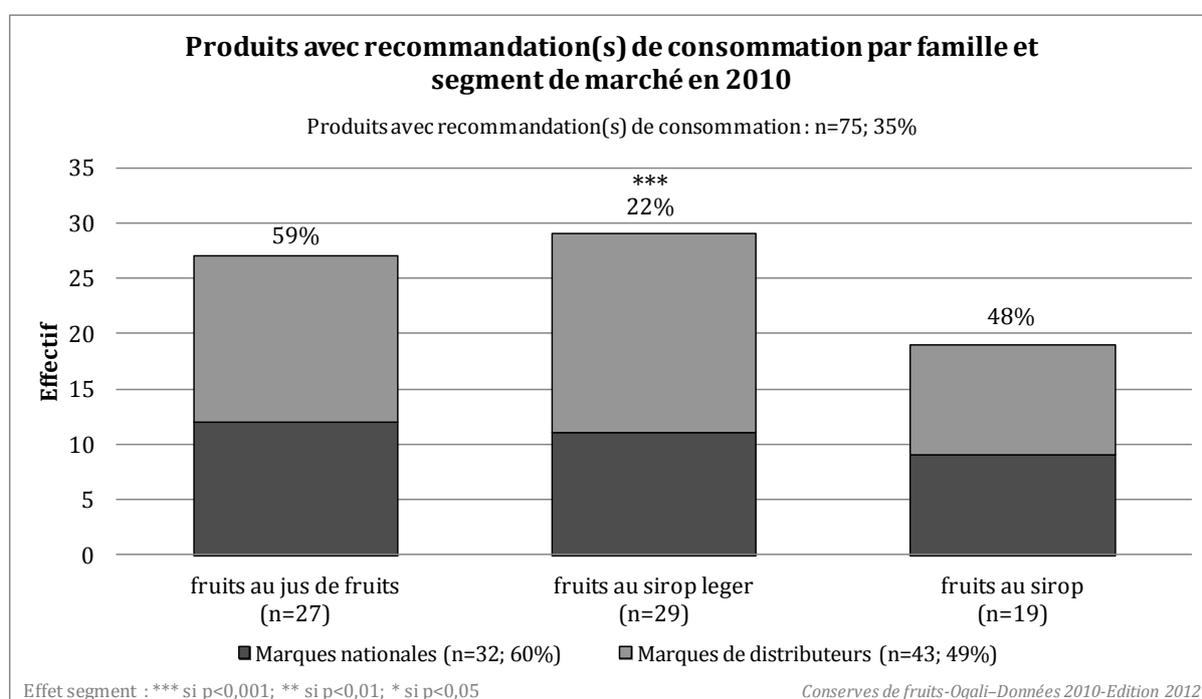


Figure 10 : Répartition des produits avec recommandation(s) de consommation par segment de marché au sein des familles du secteur des conserves de fruits en 2010.

Les familles des fruits au jus de fruits et des fruits au sirop présentent respectivement 59% (n=27) et 48% (n=19) de produits avec recommandation(s) de consommation. La famille des fruits au sirop léger en présente 22% (n=29).

La présence de recommandations de consommation varie significativement entre segments de marché pour la famille des fruits au sirop léger. Plus particulièrement, 55% des produits de marques nationales présentent des recommandations de consommation et 40% des marques de distributeurs.

Au sein du secteur, en proportion et par segment de marché, 60% des marques nationales (n=32) présentent des recommandations de consommation ainsi que 49% des marques de distributeurs (n=43). Les produits issus du hard discount et de marques de distributeurs entrée de gamme ne présentent pas de recommandation de consommation.

35% des produits étudiés présentent au moins une recommandation de consommation.

Ces recommandations de consommation sont retrouvées sur 60% des produits du segment des marques nationales et 49% des produits de marques de distributeurs.

La fréquence des produits avec recommandation(s) de consommation varie significativement entre segments de marché pour la famille des fruits au sirop léger (55% des produits de marques nationales de la famille puis 40% des produits de marques de distributeurs).

2.6 Portions indiquées et valeurs nutritionnelles à la portion

2.6.1 Portions indiquées

Sur l'ensemble du secteur étudié, 39% des produits (n=85) présentent une taille de portion indiquée (Figure 11).

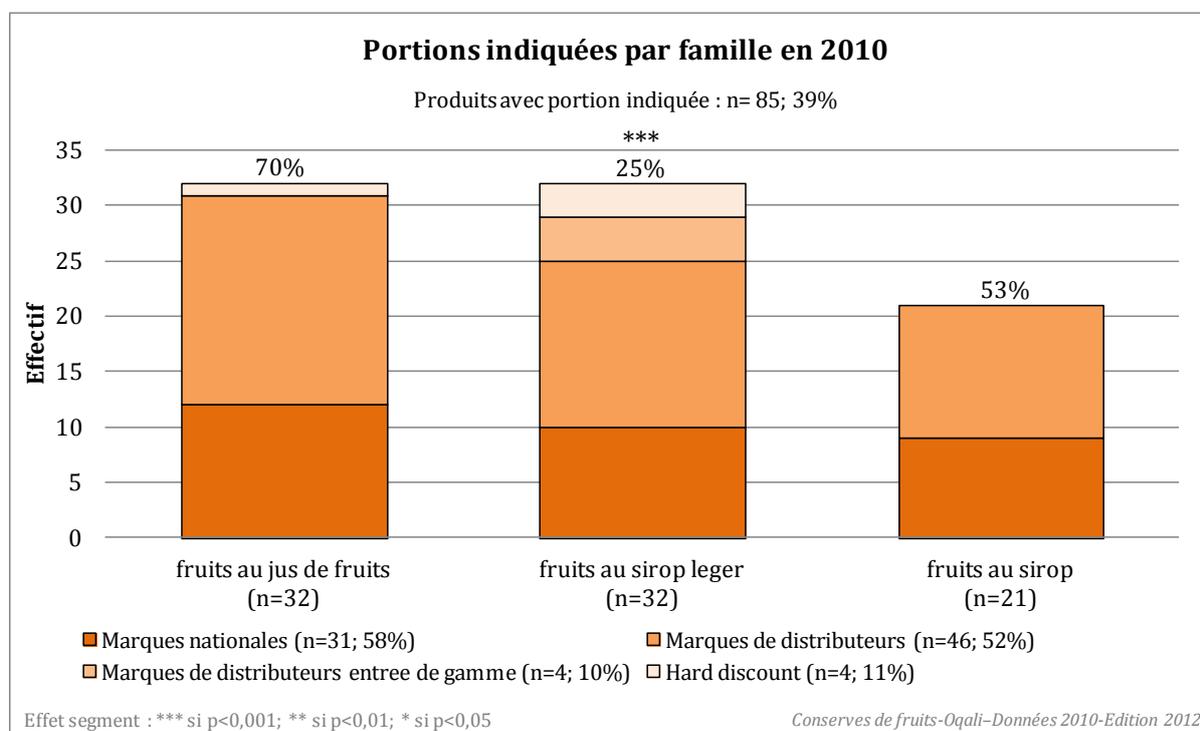


Figure 11 : Répartition des produits présentant une portion indiquée par segment de marché au sein des familles du secteur des conserves de fruits en 2010.

La majorité des produits des familles de fruits au jus de fruits et de fruits au sirop présentent une taille de portion indiquée, avec respectivement 70% (n=32) et 53% (n=21) de la famille. La famille de fruits au sirop léger en présente 25% (n=32).

La présence d'une taille de portion indiquée varie significativement entre segments de marché pour la famille des fruits au sirop léger. Plus particulièrement, 50% des produits de marques nationales, 33% des marques de distributeurs, 11% des produits issus du hard discount et 11% des marques de distributeurs entrée de gamme présentent une taille de portion indiquée.

Au sein du secteur, en proportion et par segment de marché, 58% (n=31) des produits de marques nationales présentent une portion indiquée ainsi que 52% (n=46) des produits de marques de distributeurs, 11% (n=4) des produits issus du hard discount et 10% (n=4) des produits de marques de distributeurs entrée de gamme.

Parmi les 85 produits avec une portion indiquée, les tailles varient de 47 à 234g. Cet écart pourrait être expliqué par la prise en compte ou non du liquide de couverture.

2.6.2 Valeurs nutritionnelles à la portion

Pour l'ensemble du secteur étudié, 19% des produits (n=42) présentent des valeurs nutritionnelles à la portion (Figure 12).

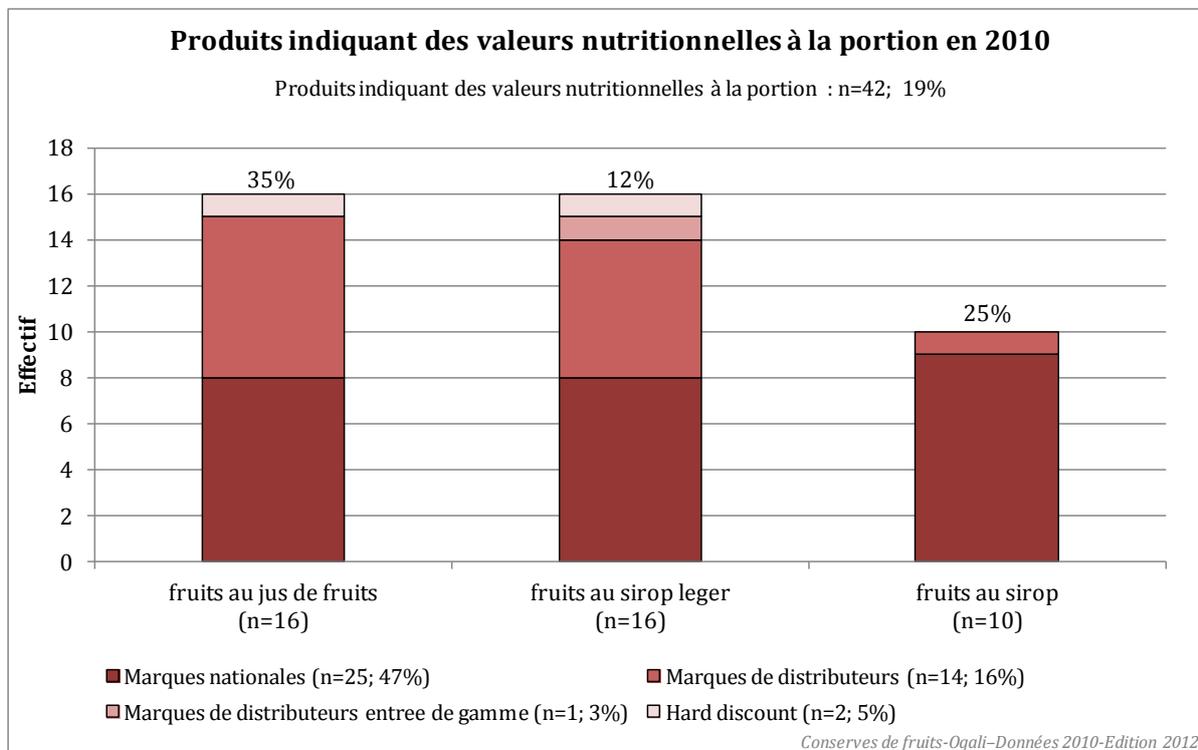


Figure 12 : Répartition des produits présentant des valeurs nutritionnelles à la portion par segment de marché au sein des familles du secteur des conserves de fruits en 2010.

La famille des fruits au jus de fruits présente 35% de produits avec des valeurs nutritionnelles à la portion (n=16). Elle est suivie des familles des fruits au sirop (n=10 ; 25%) puis des fruits au sirop léger (n=16 ; 12%).

Au sein du secteur, en proportion et par segment de marché, 47% des produits de marques nationales (n=25) présentent des valeurs nutritionnelles à la portion ainsi que 16% des marques de distributeurs (n=14), 5% des produits issus du hard discount (n=2) et 3% des produits de marques de distributeurs entrée de gamme (n=1).

39% des produits du secteur des conserves de fruits étudiés en 2010 possèdent une portion indiquée (n=85).

19% des produits présentent des valeurs nutritionnelles à la portion (n=42).

La famille des fruits au jus de fruits présente le plus de produits avec une taille de portion indiquée (70%) et avec des valeurs nutritionnelles à la portion (35%).

3. VARIABILITE DES TENEURS EN SUCRES ETIQUETES

Suite à la publication de la Directive 2008/100/CE⁷ concernant l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires, le calcul de la valeur énergétique des produits a été modifié pour y intégrer la valeur énergétique liée aux fibres alimentaires. Afin de ne pas pénaliser les produits déjà entrés en conformité en 2010 avec cette directive (et dont les valeurs énergétiques ont été revues à la hausse en conséquence), il a été décidé avec le secteur de limiter pour ce rapport l'étude des nutriments d'intérêt aux sucres. A partir des données disponibles sur l'étiquetage nutritionnel des produits, ce chapitre présente, de manière détaillée, la variabilité de la teneur en sucres par famille de produits, exprimée en grammes pour 100 grammes d'aliment.

Ce chapitre permet de dresser, dans un premier temps, une photographie du secteur à t_{+1} à partir de l'ensemble des produits collectés. Dans un second temps (cf. Partie 2), cette photographie sera comparée à celle de 2009 (année de référence, prise comme t_0) pour suivre les éventuelles évolutions de composition nutritionnelle dans le temps.

Des tests statistiques ont été effectués pour l'étude des différences de composition nutritionnelle entre les familles de produits ainsi que pour l'étude des différences de composition nutritionnelle entre les segments de marché au sein d'une même famille de produits. Pour cela, un premier test non paramétrique de Kruskal Wallis a permis d'identifier s'il y avait au moins une famille ou un segment de marché qui se différenciait des autres. Puis, uniquement pour les résultats significatifs précédents, des tests statistiques effectués deux à deux (comparaisons multiples par un test de Wilcoxon avec ajustement de Bonferroni) ont permis d'identifier les familles ou segments différents.

Ainsi, pour les graphiques et tableaux suivants, les moyennes sans aucune lettre commune (« a » d'une part, « b » d'autre part, par exemple) sont statistiquement et significativement différentes. Celles avec des lettres communes (ex : « b » et « a,b ») ne sont pas statistiquement différentes.

⁷ Directive 2008/100/CE de la commission du 28 octobre 2008 modifiant la directive 90/496/CEE du Conseil relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires en ce qui concerne les apports journaliers recommandés, les coefficients de conversion pour le calcul de la valeur énergétique et les définitions

3.1 Variabilité de la teneur en sucres au sein du secteur et au sein des familles

Pour rappel, la famille des fruits au naturel ne comprenant que 2 produits de groupe 0, elle n'apparaît pas dans les parties du rapport concernant les valeurs nutritionnelles.

L'ensemble des produits du secteur (Figure 13) a des teneurs en sucres moyennes comprises entre 11,7g/100g (famille des fruits au jus de fruits) et 16,1g/100g (famille des fruits au sirop).

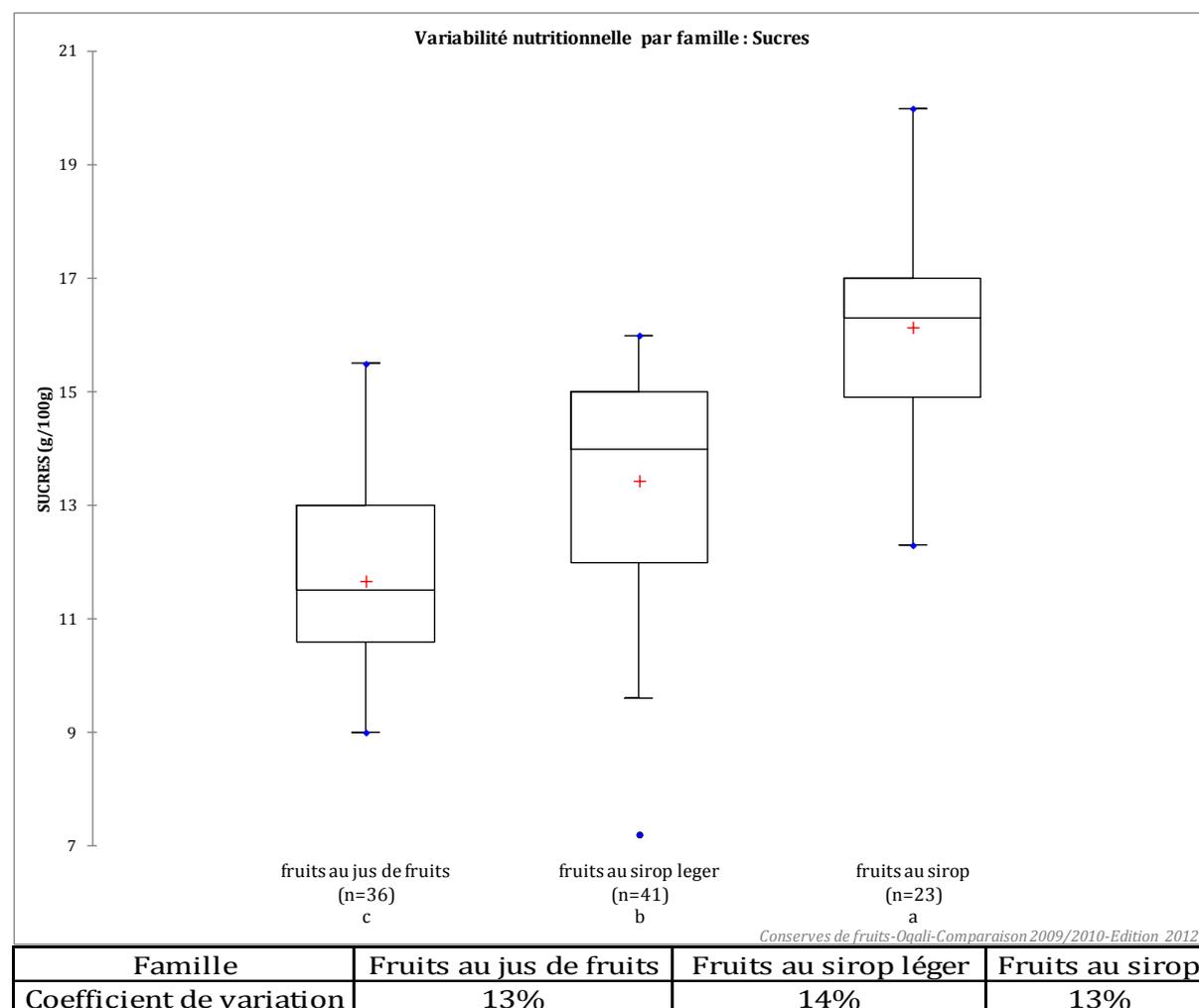


Figure 13 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) des familles du secteur des conserves de fruits en 2010.

Coefficients de variation

Les familles sont assez homogènes avec des coefficients de variation très proches les uns des autres (autour de 13%).

Variabilités

La variabilité des teneurs en sucres la plus faible est observée pour la famille des fruits au jus de fruits (6,5g/100g) puis pour les fruits au sirop (7,7g/100g). La plus élevée est observée pour la famille des fruits au sirop léger (8,8g/100g).

Concernant la famille des fruits au jus de fruits, la variabilité des teneurs en sucres s'explique en partie par l'offre de fruits, plus particulièrement pour les produits « sans sucres ajoutés ».

Valeurs extrêmes

La valeur extrême inférieure pour les fruits au sirop au léger correspond à un produit de type « cocktail de fruits ».

Différences entre familles

Les tests statistiques mettent en évidence que les familles du secteur des conserves de fruits ont des teneurs en sucres significativement différentes les unes des autres. La famille des fruits au sirop présente les teneurs en sucres les plus élevées. Viennent ensuite les fruits au sirop léger puis les fruits au jus de fruits. Ce résultat est en accord avec la nomenclature adoptée, basée sur la teneur en sucres des produits.

Il existe donc une différence significative de teneurs en sucres pour 100g entre les familles du secteur des conserves de fruits (Tableau 1).

Tableau 1 : Variabilité nutritionnelle du secteur des conserves de fruits : différences entre familles

Sucres (g/100g)			
p Kruskal-Wallis ($\alpha=0,05$) < 0,0001	N	Moy	ET
Fruits au jus de fruits	36	11,67 c	1,53
Fruits au sirop léger	41	13,44 b	1,83
Fruits au sirop	23	16,14 a	2,03

N=effectif ; Moy=moyenne; ET=écart type

L'annexe 3 présente l'ensemble des statistiques descriptives par famille de produits ainsi que les teneurs moyennes en sucres pondérées ou non par les parts de marché. Les moyennes des teneurs en sucres pondérées par les parts de marché sont inférieures aux moyennes non pondérées pour les fruits au sirop léger et les fruits au sirop, contrairement aux fruits au jus de fruits.

Sur les produits étudiés, des différences significatives entre familles sont observées concernant les teneurs en sucres. La famille des fruits au sirop a une teneur moyenne significativement plus élevée que les autres familles. Viennent ensuite les fruits au sirop léger et les fruits au jus de fruits.

Ces résultats s'expliquent par les définitions des familles fondées principalement sur les teneurs en sucres.

Il existe également une variabilité intra-famille, légèrement plus marquée pour la famille des fruits au sirop léger. La variabilité intra-famille des fruits au jus de fruits, constituée en partie de produits « sans sucres ajoutés » s'explique notamment par les types de fruits et de jus mis en œuvre.

3.2 Variabilité de la teneur en sucres par segment au sein de chaque famille

Les tableaux suivants présentent, par famille de produits et par segment de marché, les principales statistiques descriptives ainsi que les teneurs moyennes en sucres.

L'étude de la composition nutritionnelle par segment de marché et par famille n'a mis en évidence aucune différence significative.

Fruits au jus de fruits (Tableau 2)

Les teneurs en sucres semblent plus élevées pour les marques nationales que pour les marques de distributeurs et les produits de hard discount. Il faut toutefois relativiser cet écart au regard du faible impact nutritionnel correspondant et de l'offre par segment de marché.

Tableau 2 : Variabilité nutritionnelle de la famille des fruits au jus de fruits : différences entre segments de marché.

Fruits au jus de fruits	p Kruskal-Wallis ($\alpha=0,05$)	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard Discount		Effectif total	Moyenne générale		
		N	Moyenne	ET	N	Moyenne	ET	N	Moyenne	ET	N	Moyenne			ET	
Sucres	0,1217	11	12,41	1,44	20	11,36	1,59					5	11,30	1,02	36	11,67

N=effectif ; ET=écart-type

Fruits au sirop léger (Tableau 3)

Les teneurs en sucres semblent plus élevées pour les produits de marques de distributeurs.

Tableau 3 : Variabilité nutritionnelle de la famille des fruits au sirop léger: différences entre segments de marché.

Fruits au sirop léger	p Kruskal-Wallis ($\alpha=0,05$)	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard Discount		Effectif total	Moyenne générale	
		N	Moyenne	ET	N	Moyenne	ET	N	Moyenne	ET	N	Moyenne			ET
Sucres	0,0116	11	12,54	1,25	22	14,25	1,30	5	12,54	3,19	3	12,23	2,29	41	13,44

N=effectif ; ET=écart-type

Fruits au sirop (Tableau 4)

Les teneurs en sucres semblent plus élevées pour les produits de marques de distributeurs que pour les produits de marques nationales.

Tableau 4 : Variabilité nutritionnelle de la famille des fruits au sirop : différences entre segments de marché.

Fruits au sirop	p Kruskal-Wallis ($\alpha=0,05$)	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard Discount		Effectif total	Moyenne générale	
		N	Moyenne	ET	N	Moyenne	ET	N	Moyenne	ET	N	Moyenne			ET
Sucres	0,2283	9	15,59	2,00	14	16,50	2,04							23	16,14

N=effectif ; ET=écart-type

L'étude de la teneur en sucres par segment de marché des familles de fruits au jus de fruits, de fruits au sirop léger et de fruits au sirop n'a mis en évidence aucune différence significative. Toutefois, pour les fruits au sirop léger et les fruits au sirop, les teneurs moyennes ont tendance à être plus élevées dans les produits de marques de distributeurs alors que pour les fruits au jus de fruits, les teneurs semblent plus élevées au sein des marques nationales.

4. CARTOGRAPHIES PAR FAMILLE

Les cartographies permettent de présenter la structuration de l'offre en 2010, à partir des produits collectés, en intégrant les caractéristiques nutritionnelles. Dans la deuxième partie du rapport, cette représentation permettra de voir comment cette structuration a évolué dans le temps entre 2009 et 2010.

Pour chaque famille, ces cartographies présentent les teneurs en sucres et les valeurs énergétiques (afin d'avoir une vue en deux dimensions) pondérées par les parts de marché de chacun des produits. **Seuls les produits qui possèdent à la fois une teneur en sucres et une valeur énergétique étiquetée sont considérés.**

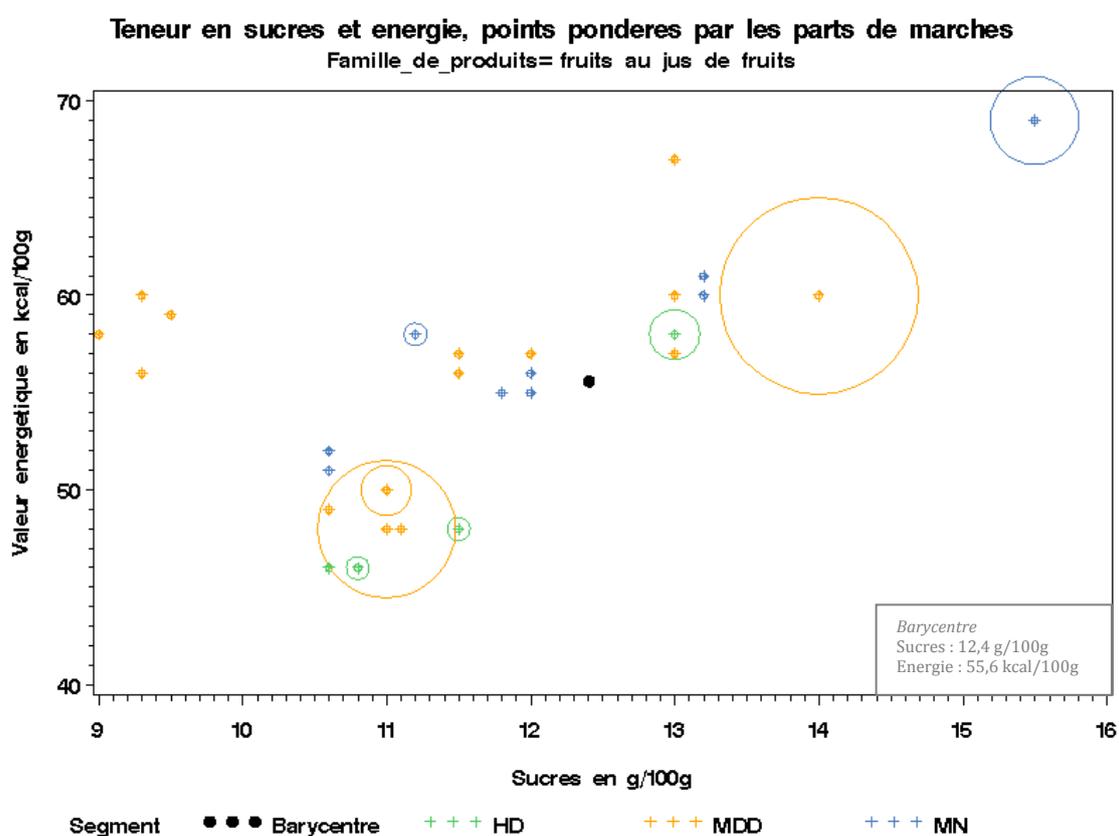
Chaque point correspond à un produit de la famille étudiée. Pour chacune d'elles, les segments de marché sont distingués par une couleur différente. Les diamètres des cercles englobant les points sont proportionnels aux parts de marché des produits.

Le barycentre a été ajouté aux graphiques : il correspond à la moyenne pondérée par les parts de marché de tous les produits présentant une valeur énergétique ou une teneur en sucres et pas seulement ceux présentant simultanément les deux informations (points représentés sur les cartographies).

Fruits au jus de fruits (Figure 14)

78% des produits de la famille des fruits au jus de fruits étiquettent, à la fois, leur valeur énergétique et leur teneur en sucres.

La famille des fruits au jus de fruits se caractérise par des produits avec des teneurs en sucres comprises entre 9,3 et 15,5g/100g. Le barycentre est influencé par des produits à forte part de marché caractérisés par des teneurs en sucres opposées. Un groupe de produits de marques de distributeurs avec de faibles teneurs en sucres se distingue du groupe principal. Ils correspondent à des produits contenant du jus de poire. Les produits avec les teneurs en sucres supérieures à 13g/100g sont en majorité à l'ananas.



Conserves de fruits-Oqali-Données 2010-Edition 2012

Figure 14 : Teneurs en sucres et valeurs énergétique de la famille des fruits au jus de fruits, pondérées par les parts de marché en 2010.

Fruits au sirop léger (Figure 15)

32% des produits de la famille des fruits au sirop léger étiquettent, à la fois, leur valeur énergétique et leur teneur en sucres.

Les produits de la famille des fruits au sirop léger se caractérisent par des teneurs en sucres comprises entre 9,5 et 16g/100g. Le barycentre est notamment influencé par un produit de marque de distributeurs à forte part de marché avec une faible teneur en sucres (environ 9,5g/100g) et un produit de marque nationale à très forte part de marché avec une teneur en sucres élevée (environ 14g/100g). Le produit avec la plus faible teneur en sucres correspond à un produit cocktail de fruits. Les teneurs extrêmes supérieures correspondent à des produits contenant de la mangue ou du litchi.

Le produit de marque de distributeurs entrée de gamme avec la plus faible teneur en sucres (7,2g/100g) correspond à une teneur en sucres calculée sur 100g de produit égoutté.

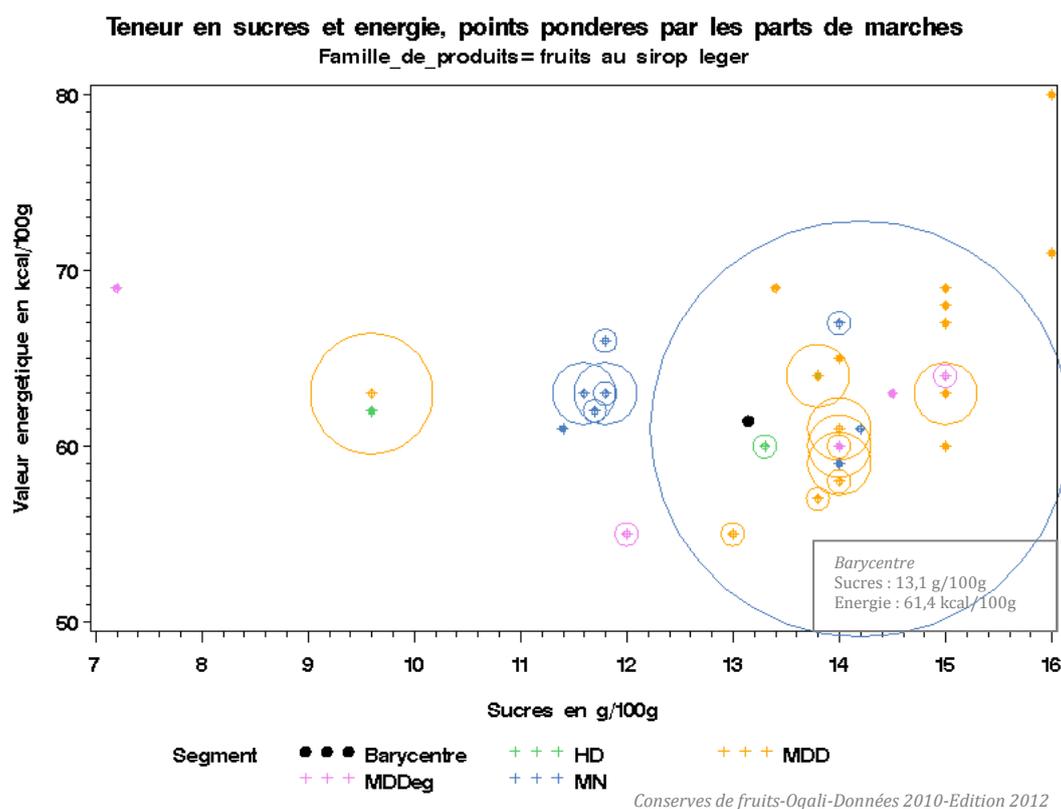
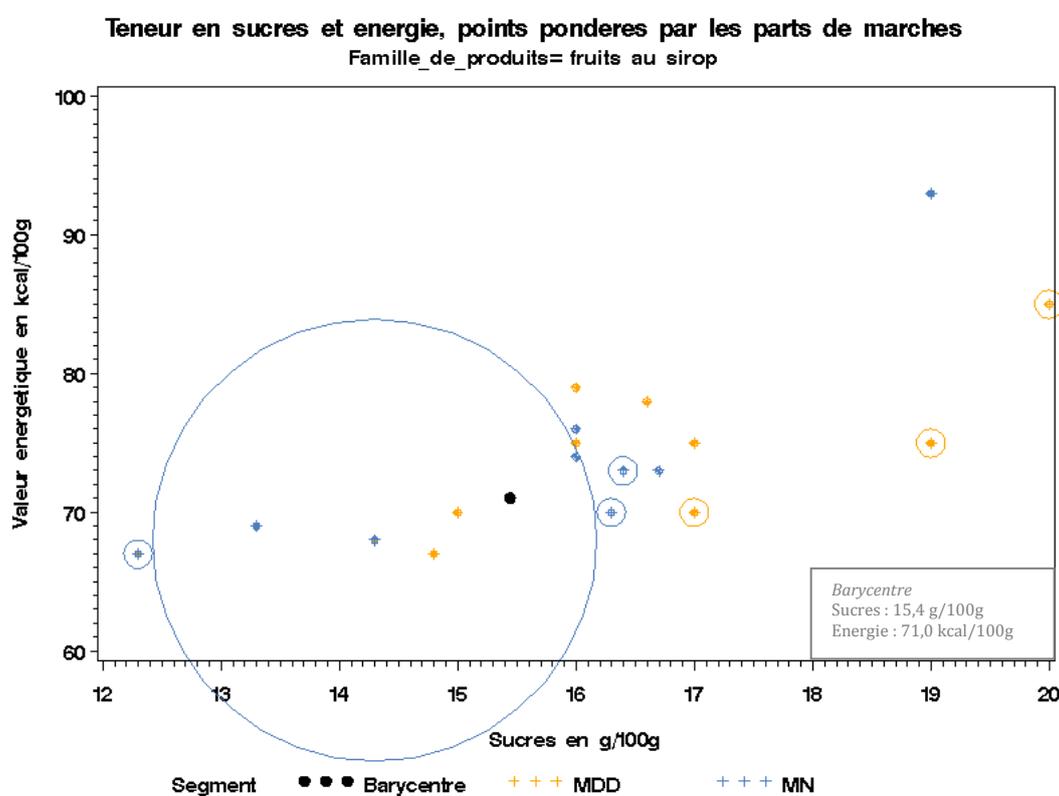


Figure 15 : Teneurs en sucres et valeurs énergétiques de la famille des fruits au sirop léger, pondérées par les parts de marché en 2010.

Fruits au sirop (Figure 16)

58% des produits de la famille des fruits au sirop léger étiquettent, à la fois, leur valeur énergétique et leur teneur en sucres.

Les teneurs en sucres des produits de la famille des fruits au sirop sont comprises entre 12,3 et 20g/100g. Le barycentre est fortement influencé par un produit de marque nationale à forte part de marché. Celui-ci se caractérise par une faible teneur en sucres. Deux produits de marques de distributeurs et un produit de marque nationale se distinguent par des teneurs en sucres élevées. La famille des fruits au sirop étant celle contenant le plus de sucres ajoutés, l'incidence du fruit sur la teneur en sucres est faible.



Conserves de fruits-Oqali-Données 2010-Edition 2012

Figure 16 : Teneurs en sucres et valeurs énergétiques de la famille fruits au sirop, pondérées par les parts de marché en 2010.

PARTIE 2 : ETUDE DE L'EVOLUTION DU SECTEUR DES CONSERVES DE FRUITS ENTRE 2009 ET 2010

1. PRESENTATION DE L'EVOLUTION DU SECTEUR ENTRE 2009 ET 2010

Organisée comme la Partie 1, cette partie, sur l'étude de l'évolution du secteur, portera sur la comparaison des paramètres de l'étiquetage suivis par l'Oqali entre 2009 et 2010. Elle présentera ensuite les tests d'évolution de teneurs moyennes en sucres entre les deux années par famille de produits et par segment de marché. Enfin, une cartographie de ces évolutions de moyennes, pondérées par les parts de marché des produits, sera réalisée par famille et par segment de marché.

Avant d'entrer dans l'étude de comparaison à proprement parler, et dans le but d'avoir une meilleure représentation de la répartition des données en 2010 par rapport à 2009, les produits ont été classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits manquants en 2009** : produits absents de la base Oqali en 2009 (mais en partie déjà présents sur le marché) et nouvellement disponibles dans la base en 2010. Ces produits ne sont pas pris en compte dans l'étude de l'évolution pour ne pas biaiser les interprétations ;
- **Produits retirés** du marché : produits présents sur le marché en 2009 mais absents en 2010 ;
- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois en 2009 et en 2010, et dont ni l'emballage ni les valeurs nutritionnelles n'ont été modifiés ;
- **Produits évolués** : produits présents sur le marché en 2009 et également en 2010 mais dans une version évoluée, impliquant un changement de l'emballage (informations générales, portions), et/ou des repères nutritionnels, et/ou des allégations et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;
- **Produits nouveaux** : produits absents sur le marché en 2009 et présents en 2010.

Ceux-ci pourront être désignés par le terme « **sous-groupes** » dans la suite du rapport.

Les graphiques ci-dessous représentent la répartition de ces différents sous-groupes par famille de produits (Figure 17) et par segment de marché (Figure 18).

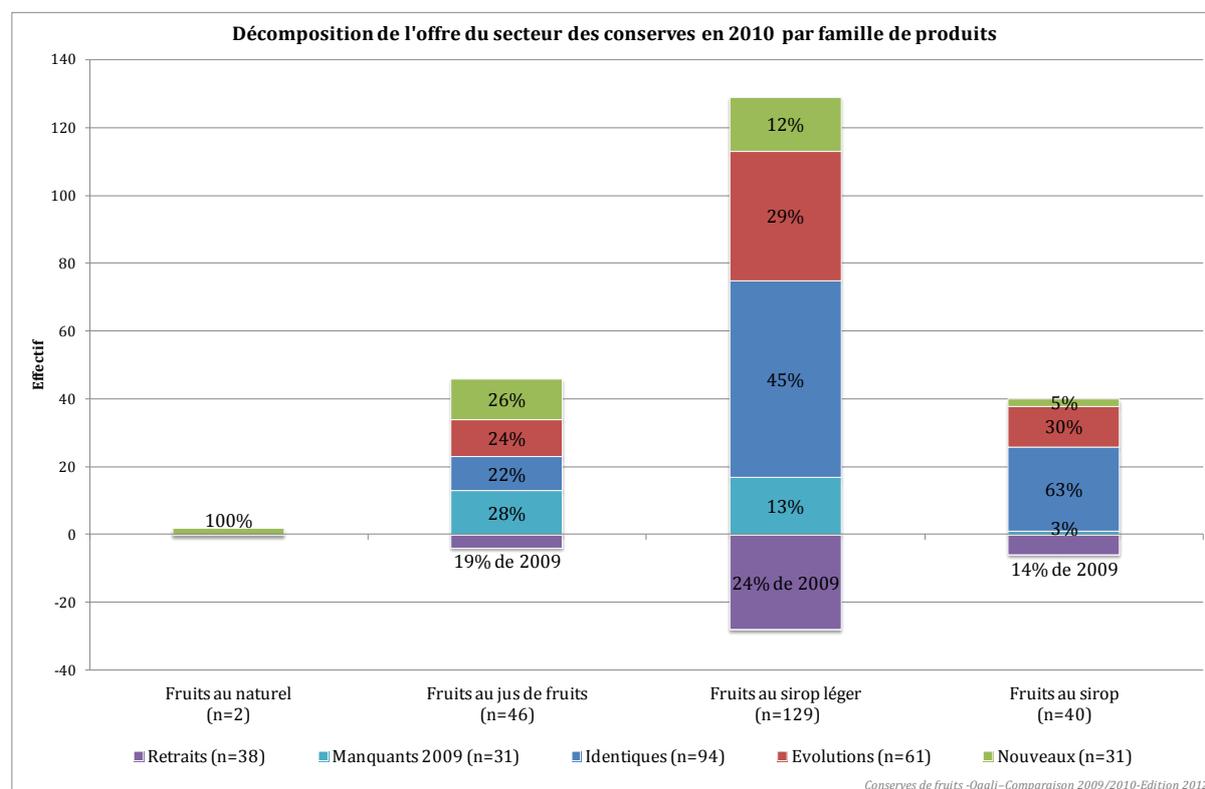


Figure 17 : Décomposition de l'offre du secteur des conserves de fruits en 2010 en produits manquants en 2009, produits retirés du marché, produits identiques, évolutions de produits et produits nouveaux par famille.

Les produits qualifiés de « **manquants 2009** » représentent 14% des produits constituant l'offre en 2010 (n=31 sur 217) et ils représentent jusqu'à 28% de la famille des fruits au jus de fruits. Ce nombre de produits non négligeable dans les effectifs de 2010 impacterait fortement les interprétations d'évolutions et justifie leur retrait.

Sur l'ensemble du secteur (n=217), les produits identiques entre 2009 et 2010 représentent 43% de l'offre en 2010 (n=93), les évolutions 28% (n=61) et les nouveaux produits 15% (n=32).

La famille des fruits au naturel n'est constituée que de 2 produits nouveaux dans la base Oqali par rapport à 2009.

La famille des fruits au sirop présente le plus de **produits identiques** entre 2009 et 2010 (63%), elle est suivie par les fruits au sirop léger (45%). Les fruits au jus de fruits en contiennent le moins (22%).

Les pourcentages de **produits ayant évolué** entre les deux années pour les familles des fruits au jus de fruits, des fruits au sirop léger et des fruits au sirop sont situés entre 24 et 30%.

La proportion de **produits nouveaux** est la plus élevée dans la famille des fruits au jus de fruits (26%) et la plus faible dans la famille des fruits au sirop (5%).

La famille des fruits au sirop léger compte le plus de **produits retirés** du marché de 2009 (24%).

La figure 18 représente la répartition de ces différents sous-groupes par segment de marché.

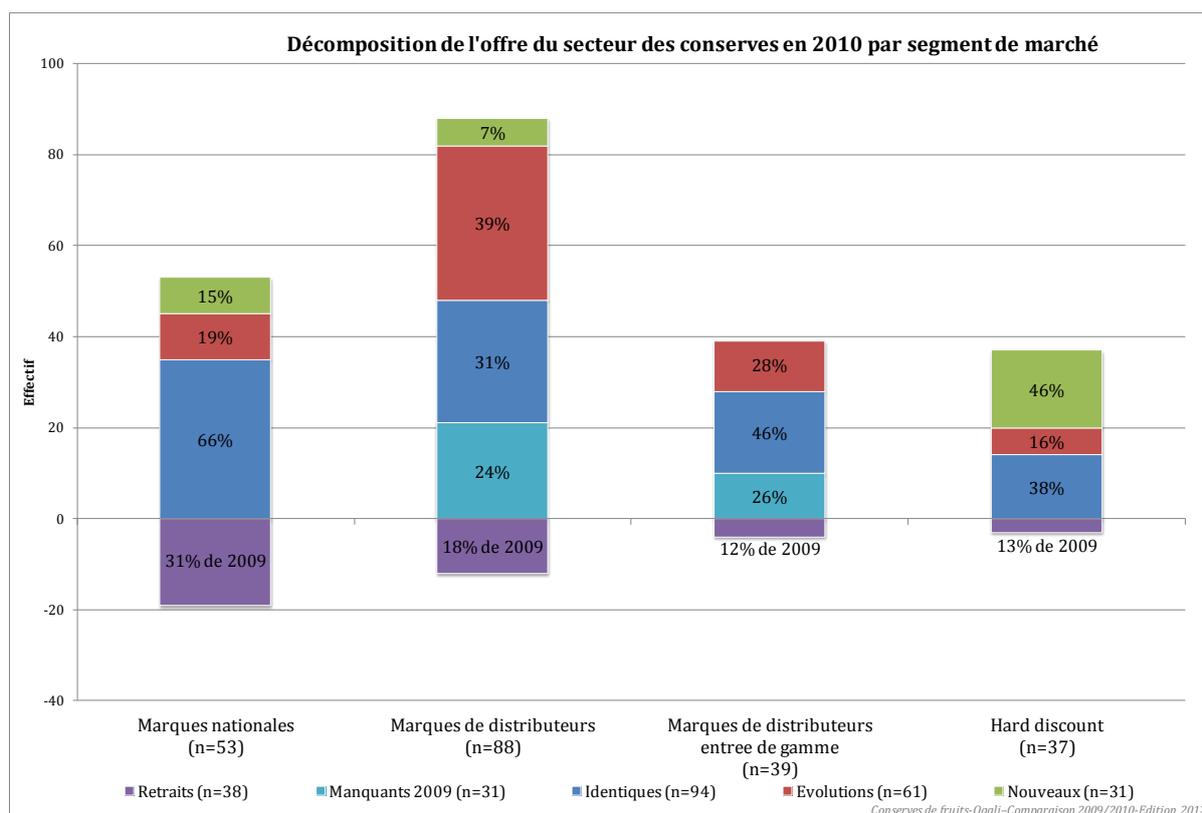


Figure 18 : Décomposition de l'offre du secteur des conserves de fruits en 2010 en produits manquants en 2009, produits retirés du marché, produits identiques, évolutions de produits et produits nouveaux par segment de marché.

Les produits qualifiés de « **manquants en 2009** » sont spécifiquement issus des marques de distributeurs et des marques de distributeurs entrée de gamme. Leur poids est donc important dans ces deux segments de marché en 2010 (respectivement 24% et 26%).

Les marques nationales comprennent la proportion la plus élevée de **produits identiques** entre les deux années (66%). Les marques de distributeurs en présentent le moins (31%).

La proportion de **produits ayant évolué** est la plus élevée pour les marques de distributeurs (39%). Celle-ci est la plus faible pour les produits issus du hard discount (16%).

Les marques nationales comptent 15% de **produits nouveaux** en 2010 tandis que les marques de distributeurs entrée de gamme n'en présentent pas. La proportion de produits nouveaux pour le hard discount (46%) s'explique par le nouveau partenariat établi entre l'Oqali et un acteur de ce segment entre les deux années d'étude. Les caractéristiques des produits concernés n'ont pas justifié de traiter ces produits à part, contrairement aux nouveaux produits de marques de distributeurs.

La proportion de produits retirés du marché de 2009 est la plus élevée pour les marques nationales (31%).

Pour rappel, dans les parties qui suivent, l'étude de comparaison sur le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010 porte sur les données 2009 et 2010 sans les produits de marques de distributeurs nouvellement disponibles en 2010. Toutes les comparaisons prennent donc en compte : les produits retirés du marché entre 2009 et 2010 (n=38), les produits identiques (n=94), les produits ayant évolué (n=61) et les nouveaux produits (n=31).

Les graphiques ci-dessous (Figures 19 et 20) présentent la répartition par famille et par segment de marché des 184 produits de 2009 et des 186 produits de 2010.

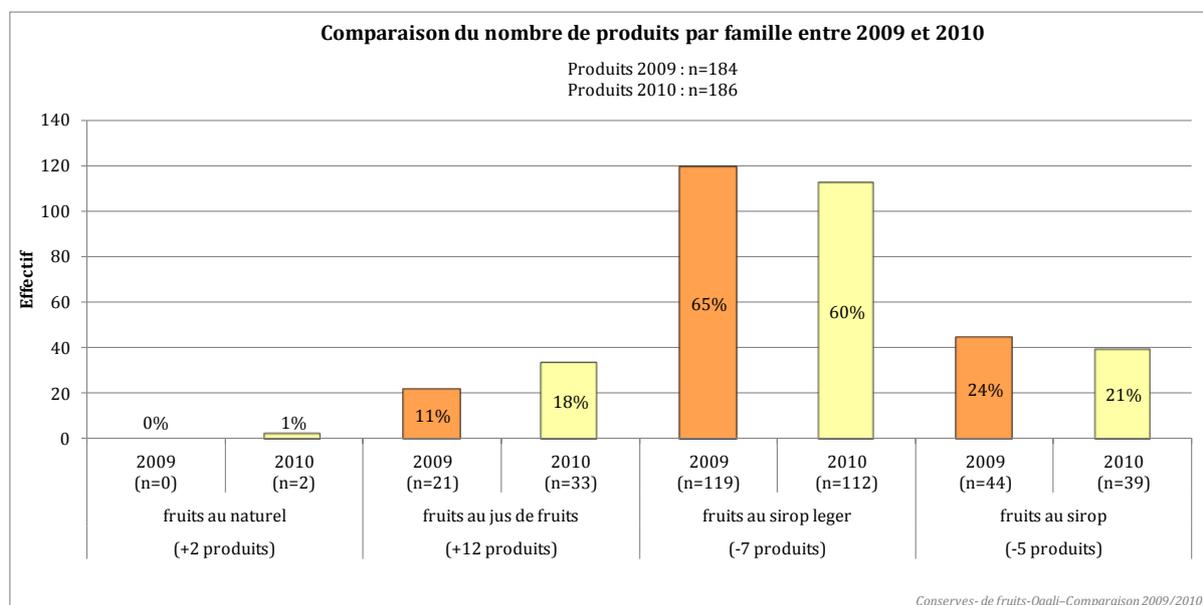


Figure 19 : Comparaison du nombre de produits par famille entre 2009 et 2010 pour le secteur des conserves de fruits.

Le nombre de produits du secteur des conserves de fruits pour l'étude d'évolution a augmenté de 2 produits en 2010.

La répartition des produits par famille a légèrement évolué entre 2009 et 2010. La proportion des produits appartenant à la famille des fruits au jus de fruits est passée de 11 à 18% ; elle est celle dont l'effectif a le plus augmenté entre 2009 et 2010 (+12 produits). A l'inverse, les proportions des fruits au sirop léger et des fruits au sirop diminuent respectivement de 65 à 60% et de 24 à 21%. La famille des fruits au sirop léger reste la plus représentée en 2010 (60% du secteur).

Entre 2009 et 2010, la répartition entre segments de marché évolue dans le sens d'une diminution des marques nationales et des marques de distributeurs entrée de gamme (Figure 20).

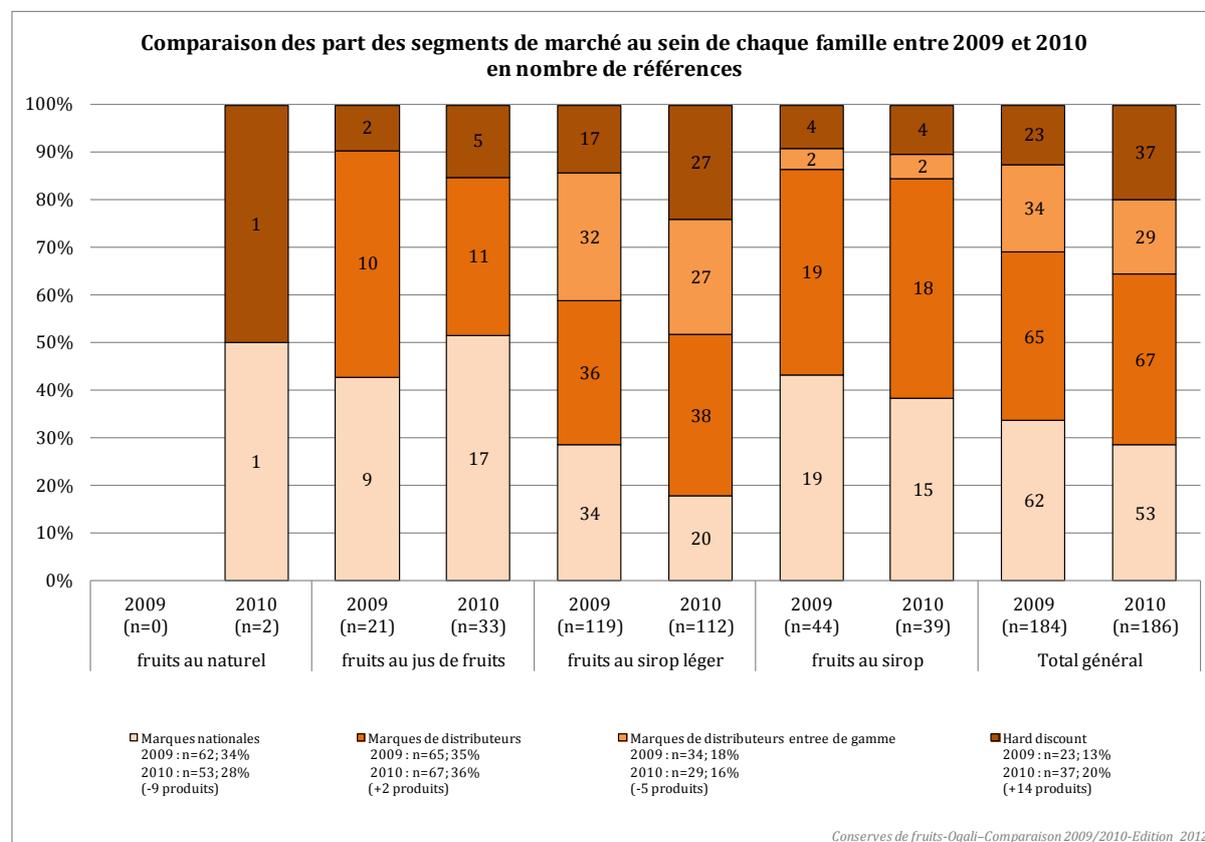


Figure 20 : Comparaison de la répartition des produits entre segments de marché pour les différentes familles étudiées entre 2009 et 2010, pour le secteur des conserves de fruits, en nombre de références.

Au sein de la famille des fruits au jus de fruits, la proportion de marques nationales et de produits de hard discount a augmenté en 2010 au détriment des marques de distributeurs.

Dans la famille des fruits au sirop léger, les proportions de hard discount et de marques de distributeurs ont augmenté en 2010 par rapport à 2009 contrairement aux marques de distributeurs entrée de gamme et aux marques nationales.

Concernant les fruits au sirop, le nombre de produits de marques nationales ayant diminué entre 2009 et 2010, la proportion des marques de distributeurs a augmenté.

Les répartitions des produits par famille et par segment de marché ont légèrement évolué entre 2009 et 2010.

D'une part, si la famille des fruits au sirop léger reste la plus représentée en 2010 (60% du secteur), la proportion de produits au sein de la famille des fruits au jus de fruits a augmenté (de 11 à 18%) tandis que celles des fruits au sirop léger et des fruits au sirop ont diminué (respectivement de 65 à 60% et de 24 à 21%).

D'autre part, les proportions de produits de marques nationales et de marques de distributeurs entrée de gamme ont tendance à diminuer.

2. ETIQUETAGE

2.1 Suivi des paramètres de l'étiquetage

Les paramètres de l'étiquetage suivis dans le cadre de l'étude de l'évolution du secteur sont les mêmes que ceux cités dans la partie sur l'état des lieux en 2010 (cf. Partie 1/2.1).

Des tests statistiques (Chi-2) ont été effectués pour mettre en évidence des évolutions significatives en termes d'effectifs de produits par paramètre entre les deux années.

La figure 21 reprend les fréquences de chacun des paramètres étudiés en 2009 et 2010.

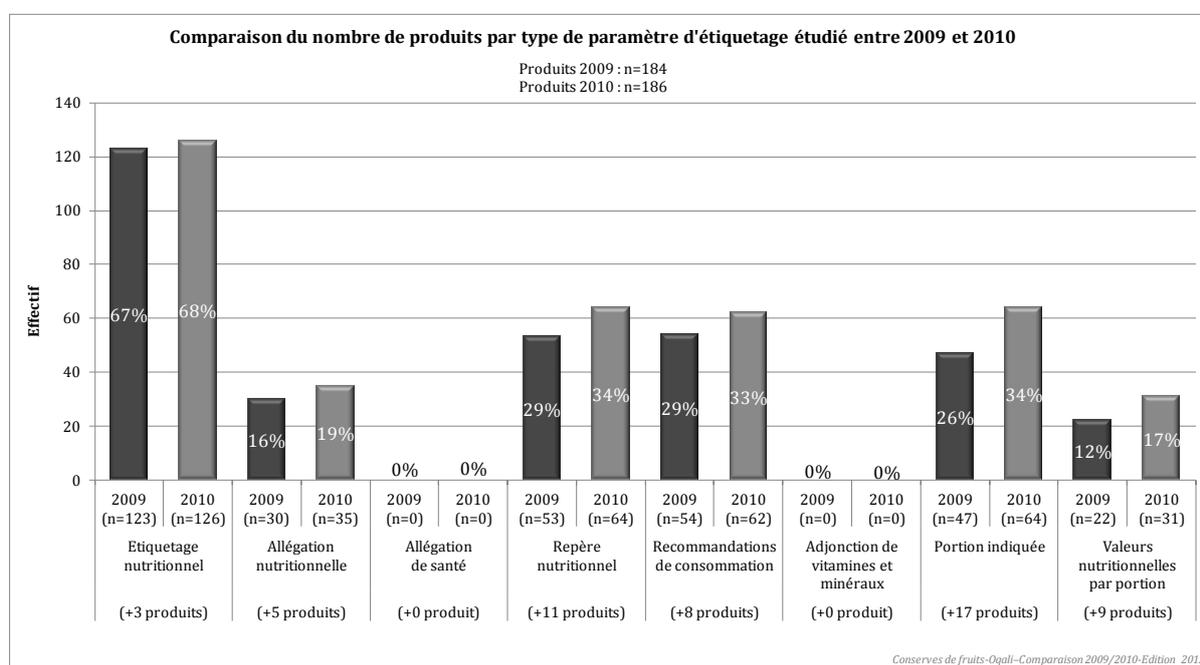


Figure 21 : Comparaison des principaux paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des conserves de fruits en 2009 et 2010.

Les produits du secteur des conserves de fruits ne possèdent ni allégations de santé ni adjonction de vitamines et/ou minéraux en 2009 et 2010. Ces paramètres ne seront donc pas présentés dans la suite de cette partie.

Les effectifs de produits ainsi que leur proportion par rapport à l'ensemble du secteur augmentent pour tous les paramètres de l'étiquetage. Ces augmentations sont particulièrement marquées pour les portions indiquées (+17 produits) et les repères nutritionnels (+11 produits).

Aucune différence significative n'a été mise en évidence pour les paramètres de l'étiquetage entre les effectifs de 2009 et 2010 sur l'ensemble du secteur.

2.2 Groupes d'étiquetage nutritionnel

La figure 22 présente le nombre de produits par groupe d'étiquetage en 2009 et 2010.

Les proportions de produits avec un étiquetage nutritionnel sont proches en 2009 et en 2010 : 68% des produits présentent un étiquetage nutritionnel en 2010 (67% en 2009).

La proportion de produits sans étiquetage nutritionnel (groupe 0) est restée stable entre 2009 (33%) et 2010 (32%). Parmi les produits avec étiquetage nutritionnel, les effectifs du groupe 1 ont diminué (de 32 à 26%) alors que ceux des groupes 2 et 2+ ont augmenté (respectivement de 16 à 18% et de 18 à 24%), et ce, dans toutes les familles excepté les fruits au naturel.

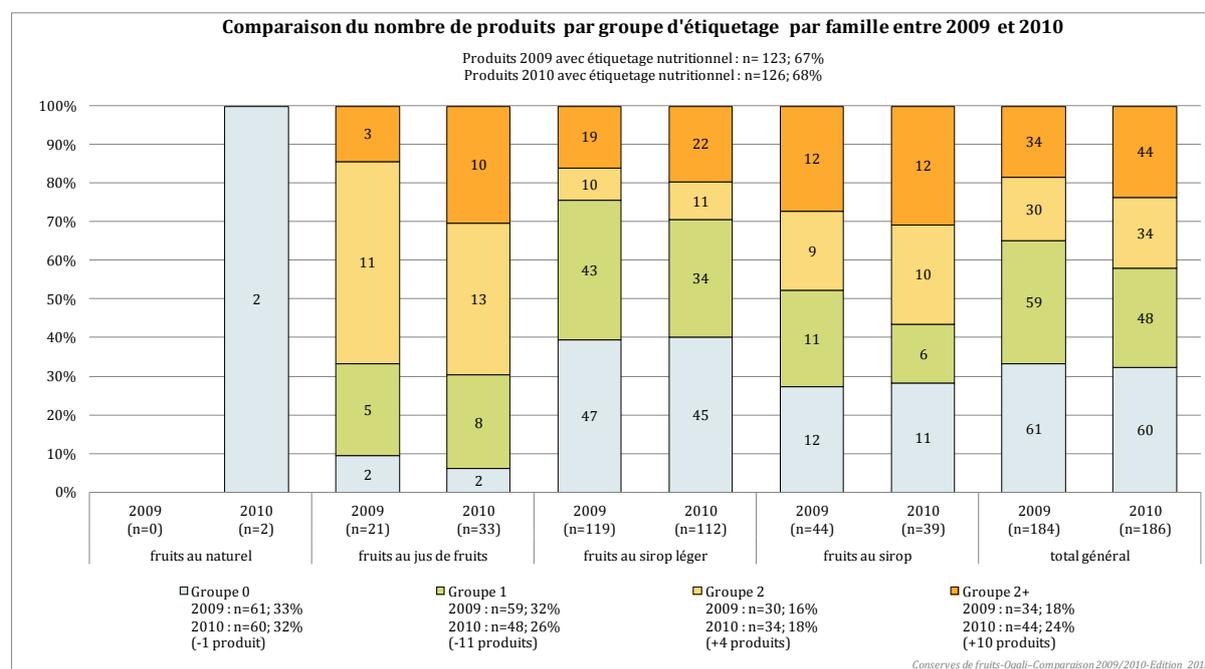


Figure 22 : Comparaison du nombre de produits par groupe d'étiquetage et par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.

La proportion de produits avec étiquetage nutritionnel a peu évolué entre 2009 et 2010 : 68% des produits présentent un étiquetage nutritionnel en 2010 (67% en 2009). La proportion de produits avec un étiquetage nutritionnel de groupe 2/2+ augmente en 2010 (de 34% en 2009 à 42% en 2010).

2.3 Allégations nutritionnelles

La figure 23 présente le nombre de produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) en 2009 et 2010.

La proportion de produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) a augmenté entre 2009 (n=30, 16%) et 2010 (n=35, 19%). Cette augmentation est à rapprocher de celle observée sur les groupes d'étiquetage de groupe 2/2+ car les allégations nutritionnelles sur le secteur des conserves de fruits concernent principalement les sucres et les fibres.

Au sein de la famille des fruits au jus de fruits, l'effectif de produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) a augmenté (+6 produits). En raison de l'augmentation du nombre de produits pour cette famille en 2010 (+12), la proportion au sein de la famille diminue et passe de 67% en 2009 à 61% en 2010. Pour la famille des fruits au sirop, l'effectif augmente faiblement entre les deux années (+1 produit), mais en raison d'une diminution de l'effectif de la famille, la proportion passe de 11 à 15% entre les deux années. Enfin, pour la famille des fruits au sirop léger, l'effectif et la proportion diminuent, passant ainsi de 9 à 8%.

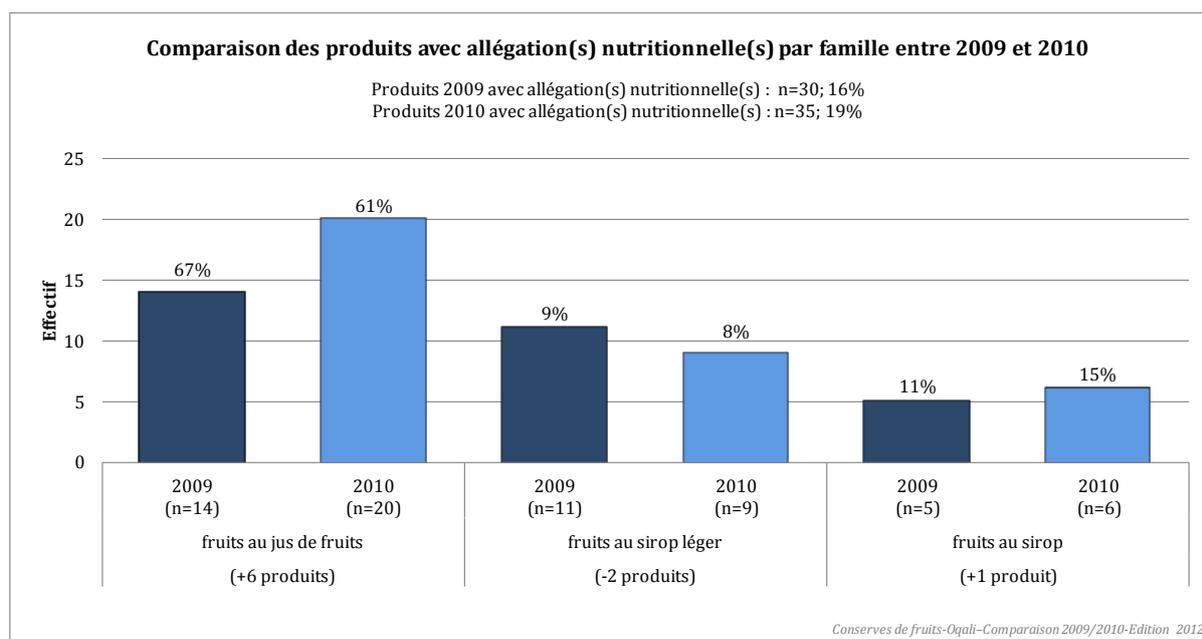


Figure 23 : Comparaison de la répartition des produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.

La proportion de produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) a légèrement augmenté entre 2009 et 2010, passant de 16 à 19%. Cette augmentation est à rapprocher de celle observée sur les groupes d'étiquetage (groupes 2/2+).

Les allégations nutritionnelles sont particulièrement présentes dans la famille des fruits au jus de fruits. Leur proportion au sein des autres familles évolue peu.

2.4 Repères nutritionnels

La figure 24 présente les produits avec repère(s) nutritionnel(s) en 2009 et 2010.

La fréquence de produits avec repère(s) nutritionnel(s) a augmenté entre 2009 (n=53 ; 29%) et 2010 (n=64 ; 34%).

Au sein de la famille des fruits au jus de fruits, la proportion de produits avec repère(s) nutritionnel(s) est passée de 29 à 42% entre 2009 (n=6) et 2010 (n=14). Dans les autres familles, les effectifs ont augmenté plus faiblement : de 2 produits pour les fruits au sirop léger et de 1 produit pour les fruits au sirop.

La famille des fruits au sirop reste en 2010 la famille comprenant le plus de produits avec repère(s) nutritionnel(s) (51%). La famille des fruits au sirop léger reste celle en comprenant le moins (27%).

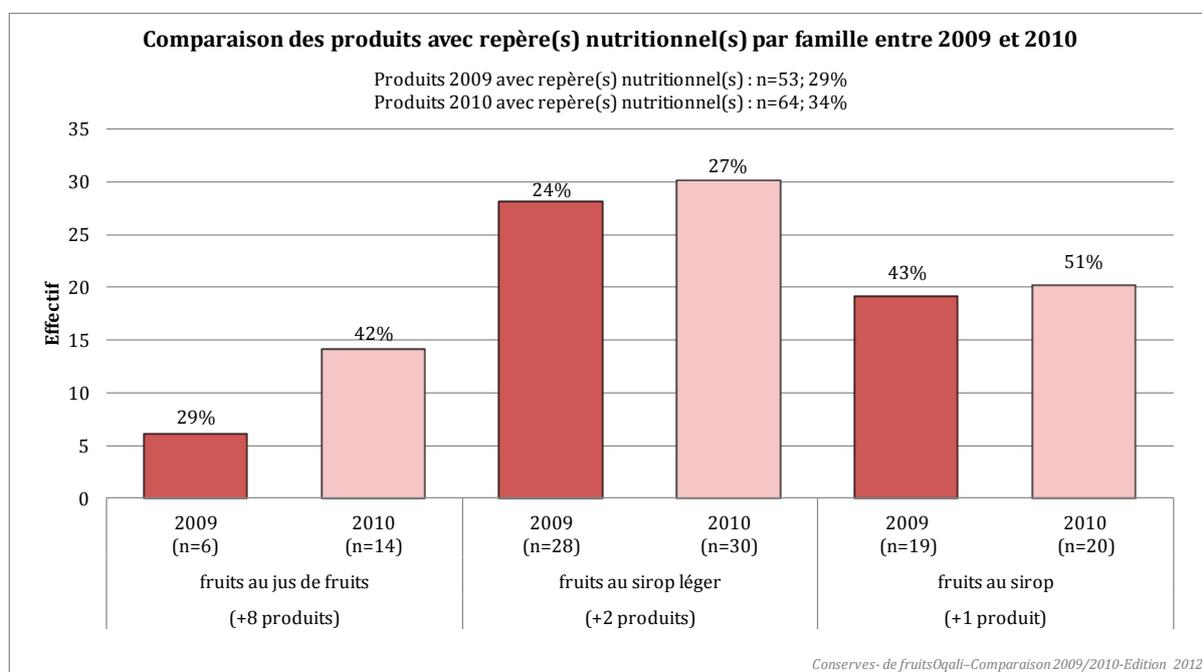


Figure 24 : Comparaison de la répartition des produits avec repère(s) nutritionnel(s) par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.

La proportion de produits avec repère(s) nutritionnel(s) a augmenté entre 2009 (29%) et 2010 (34%).

Cette augmentation est particulièrement marquée au sein de la famille des fruits au jus de fruits dont la proportion de produits avec repère(s) nutritionnel(s) passe de 29 à 42%.

La famille des fruits au sirop reste la famille comprenant le plus de produits avec repère(s) nutritionnel(s) (51%) et la famille des fruits au sirop léger celle qui en contient le moins (27%).

2.5 Recommandations de consommation

La figure 25 présente le nombre de produits avec au moins une recommandation de consommation en 2009 et 2010.

La proportion de produits avec recommandation(s) de consommation augmente entre 2009 et 2010 et passe de 29% (n=54) à 33% (n=62).

Cette évolution est fortement marquée dans la famille des fruits au jus de fruits, dont l'effectif augmente de 12 produits faisant ainsi passer la proportion de 33 à 58%. Au sein des fruits au sirop léger, les effectifs et les proportions restent assez stables entre 2009 et 2010. Pour les fruits au sirop en revanche, l'effectif diminue de 5 produits et la proportion passe de 52 à 46%.

La famille des fruits au jus de fruits devient en 2010 celle contenant le plus de produits avec recommandation(s) de consommation (58%) ; la famille des fruits au sirop léger reste celle qui en contient le moins (22%).

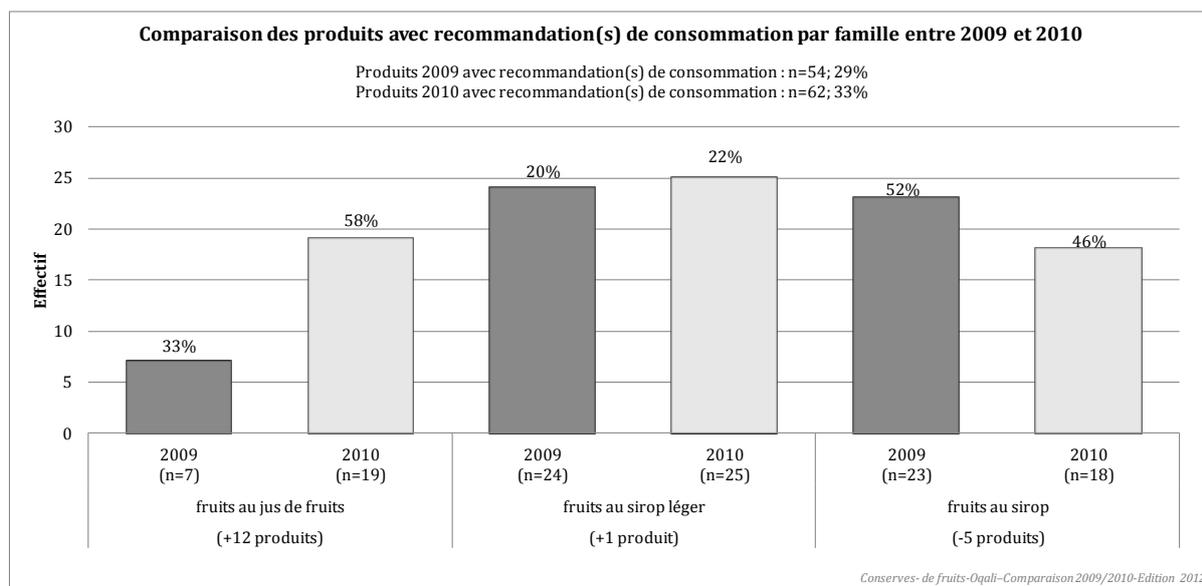


Figure 25 : Comparaison de la répartition des produits avec recommandation(s) de consommation par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.

La proportion de produits avec recommandation(s) de consommation augmente entre 2009 et 2010 : elle passe de 29 à 33%.

Cette augmentation est particulièrement marquée dans la famille des fruits au jus de fruits, dont la proportion de produits avec recommandation(s) de consommation passe de 33 à 58%. Celle-ci devient ainsi la famille en présentant le plus tandis que les fruits au sirop en possèdent le moins (22%).

2.6 Portions indiquées et valeurs nutritionnelles à la portion

2.6.1 Portions indiquées

La proportion de produits avec une taille de portion indiquée a augmenté entre 2009 (n=47 ; 26%) et 2010 (n=64 ; 34%) (Figure 26).

L'augmentation est significative pour la famille des fruits au jus de fruits dont l'effectif passe de 5 produits en 2009 (24% de la famille) à 19 produits en 2010 (58% de la famille) ($p < 0,05$).

La proportion de produits est restée relativement stable pour la famille des fruits au sirop léger (2009 : n=24 ; 20% et 2010 : n=25 ; 22%).

Concernant la famille des fruits au sirop, l'effectif a peu augmenté (+2 produits) mais en raison de la diminution de l'effectif total de la famille, la proportion est passée de 41 à 51%.

Le classement des familles en fonction de leur proportion de produits présentant une taille de portion indiquée est donc modifié. En 2010, la famille des fruits au jus de fruits devient celle contenant le plus de produits avec portion indiquée (58%). La famille des fruits au sirop léger reste celle en présentant le moins (22%).

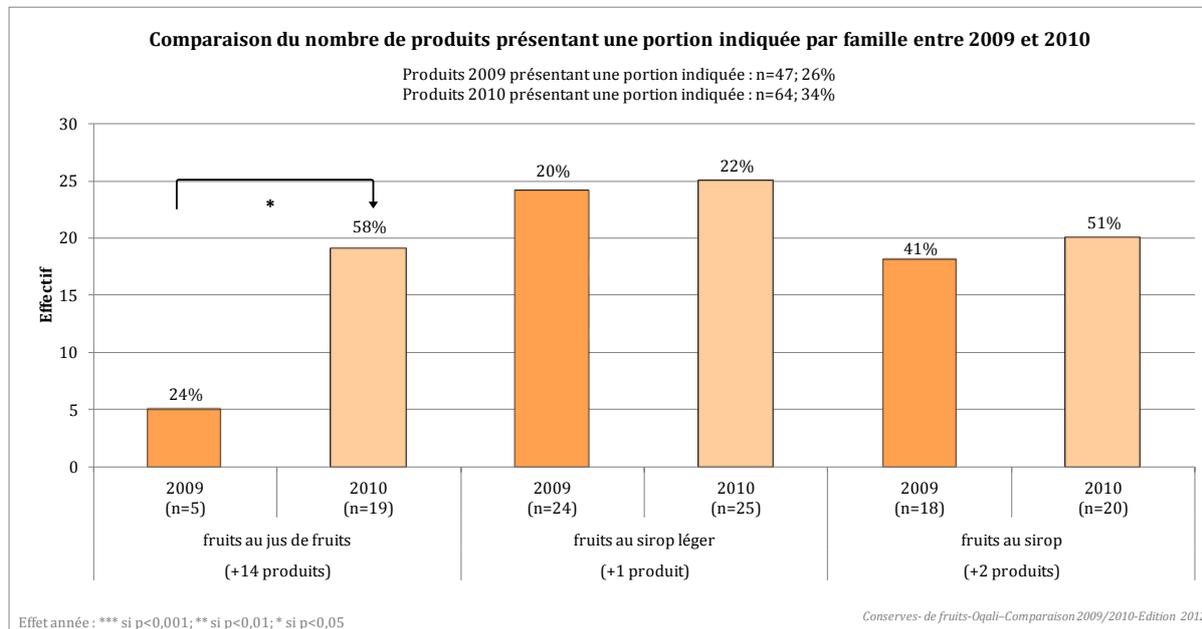


Figure 26 : Comparaison de la répartition des produits présentant une portion indiquée par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.

2.6.2 Valeurs nutritionnelles à la portion

La proportion de produits étiquetant des valeurs nutritionnelles à la portion a augmenté entre 2009 (n=22 ; 12%) et 2010 (n=31 ; 17%) (Figure 27).

Les proportions de produits avec des valeurs nutritionnelles à la portion augmentent pour les fruits au jus de fruits (passant de 10 à 27% ; à relativiser du fait des faibles effectifs) et pour les fruits au sirop léger (de 8 à 11%). Concernant les fruits au sirop, si l'effectif de produits avec des valeurs nutritionnelles à la portion diminue, la proportion augmente légèrement (de 25 à 26%) en raison de la diminution de l'effectif total de la famille.

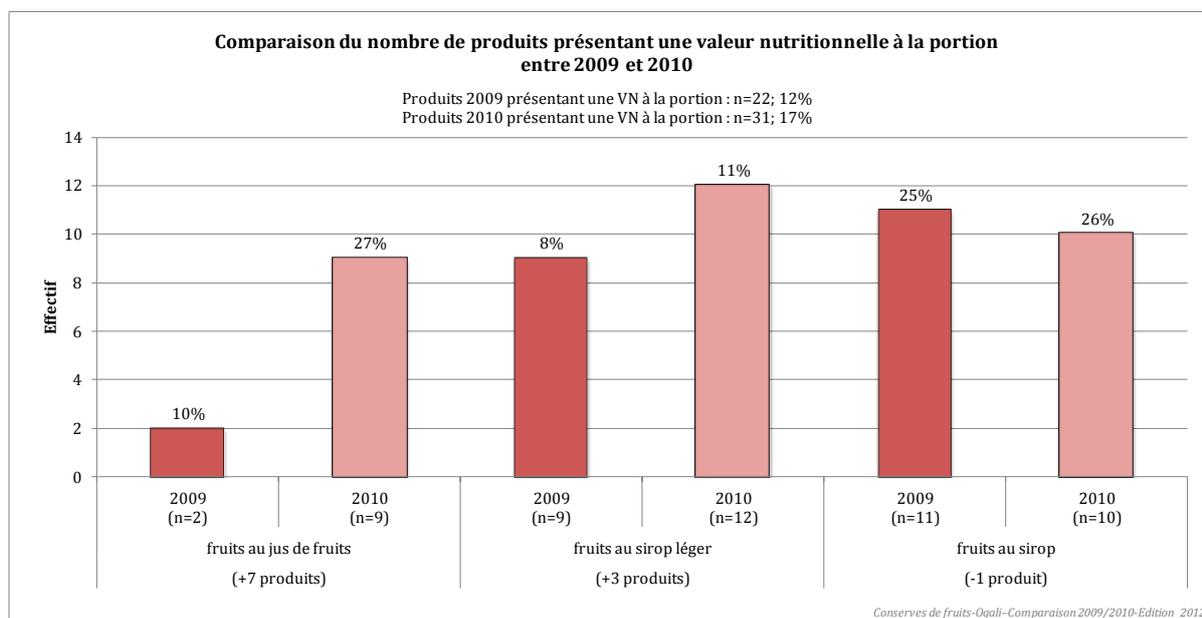


Figure 27 : Comparaison de la répartition des produits présentant des valeurs nutritionnelles à la portion par famille pour le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010.

Les proportions de produits avec une taille de portion indiquée et avec des valeurs nutritionnelles à la portion ont augmenté entre 2009 (respectivement 26% et 12%) et 2010 (respectivement 34% et 17%).

La proportion de produits avec une taille de portion indiquée a significativement augmenté en 2010 pour les fruits au jus de fruits (passant de 24% à 58%).

2.7 Focus sur l'étiquetage des produits ayant évolué entre 2009 et 2010

Suite à la comparaison des effectifs de produits pour chaque paramètre d'étiquetage entre 2009 et 2010, cette dernière partie se concentre sur les 61 produits présentant une évolution entre les deux années d'étude (cf. les « produits évolués » présentés dans l'introduction de la Partie 2.1 Présentation de l'évolution du secteur entre 2009 et 2010). L'objectif est de pouvoir identifier les paramètres de l'étiquetage les plus impactés dans les cas de révisions des produits.

Les évolutions peuvent faire intervenir un ou plusieurs des types de modifications suivants, repérés en comparant les emballages recueillis :

- les informations générales sur l'emballage (dénominations de vente, portions, poids, etc.) ;
- les repères nutritionnels ;
- les allégations (comprenant les allégations nutritionnelles et de santé mais aussi tous les messages de communication présents sur l'emballage tels que « sans conservateur » ou « qualité premium ») ;
- les valeurs nutritionnelles (une évolution des valeurs nutritionnelles peut être le résultat d'une reformulation du produit ou bien de nouvelles sources de données pour l'étiquetage du tableau des valeurs nutritionnelles ; elle peut être positive ou négative) ;
- la liste d'ingrédients.

Les modifications relatives aux informations générales, allégations et repères nutritionnels sont regroupées dans les évolutions de type information car elles concernent l'emballage du produit. Les modifications de valeurs nutritionnelles et de listes d'ingrédients sont classées dans les évolutions de type composition car elles portent sur le produit en lui-même.

La figure 28 présente les effectifs de produits faisant intervenir chaque type d'évolution en abscisse ; un produit peut être concerné par plusieurs types d'évolution. En bleu foncé sont identifiées les évolutions de type information et en bleu clair, celles de type composition. En dégradé de bleu, sont représentés les produits faisant intervenir à la fois au moins un élément de type information (informations générales, allégations, repères nutritionnels) et au moins un élément de composition (liste d'ingrédients ou valeurs nutritionnelles). Les proportions correspondent aux effectifs de chaque type par rapport à l'effectif total des évolutions (n=61).

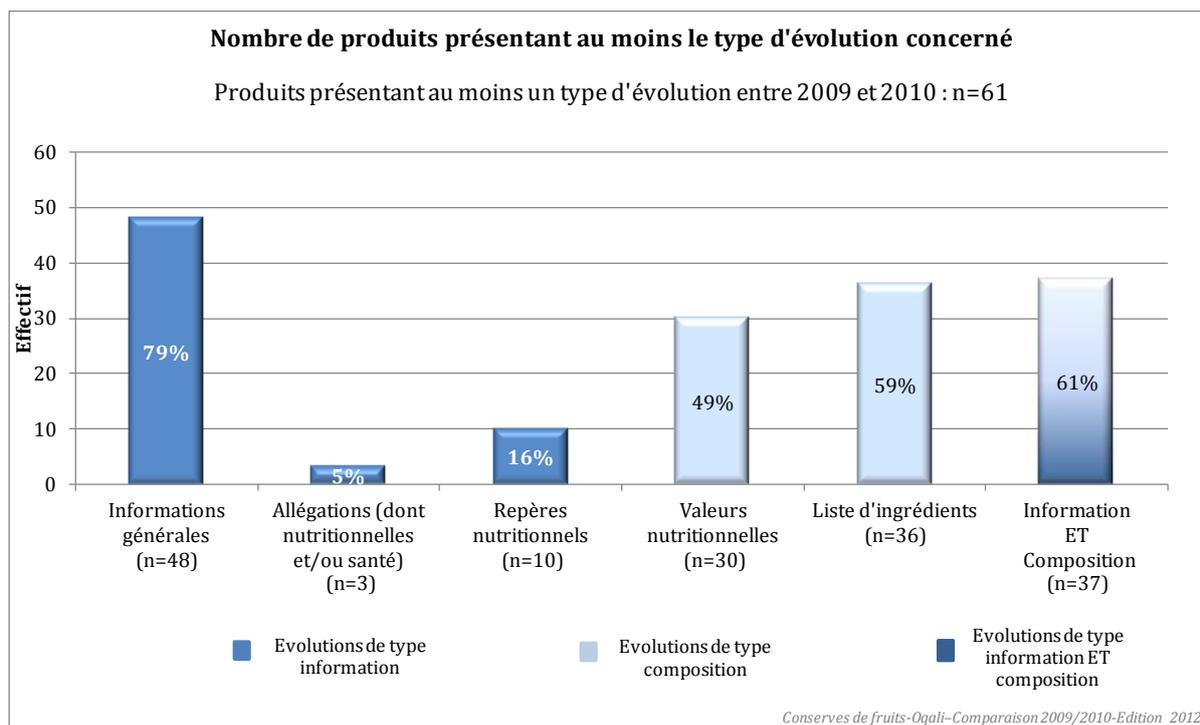


Figure 28 : Nombre de produits par type d'évolution entre 2009 et 2010 sur l'ensemble des produits ayant évolué entre 2009 et 2010.

Concernant les éléments d'information, 79% des produits ayant évolué entre 2009 et 2010 font intervenir au moins des modifications sur les informations générales, 5% des modifications sur les allégations (messages sur l'emballage dont allégations nutritionnelles et/ou de santé) et 16% sur les repères nutritionnels.

En termes de composition, 49% des produits évolués font intervenir au moins des modifications de valeurs nutritionnelles et 59% des modifications de la liste d'ingrédients.

Enfin, 61% des évolutions concernent des modifications conjointes d'information et de composition.

3. VARIABILITE DES TENEURS EN SUCRES ETIQUETES

Ce chapitre présente, à partir des données d'étiquetage recueillies, la variabilité des teneurs en sucres par famille de produits et par année. Pour rappel, l'étude de comparaison porte sur les données 2009 et 2010 sans les produits de marques de distributeurs nouvellement disponibles en 2010. Toutes les comparaisons prennent donc en compte : les produits retirés du marché (n=38), les produits identiques (n=94), les produits ayant évolué (n=61) et les nouveaux produits (n=31) (cf. introduction de la Partie 2. 1 Présentation de l'évolution du secteur entre 2009 et 2010).

L'objectif de cette étude de comparaison étant de permettre de caractériser au mieux les évolutions de teneurs, les variabilités sont présentées :

- au niveau des familles de produits pour observer les évolutions de chacune d'entre elles dans leur ensemble ;
- au niveau des sous-groupes par famille, pour comparer les teneurs moyennes entre les produits retirés du marché, les produits identiques, les produits ayant évolué et les nouveaux produits, afin d'identifier sur quel sous-groupe l'effort a été réalisé ;
- au niveau des produits appariés entre 2009 et 2010 (au sein des évolutions de produits) pour préciser le sens des reformulations de produits en termes de teneurs en sucres ;
- au niveau des segments de marché par famille pour voir si les segments de marché évoluent de la même façon ;
- au niveau des sous-groupes par segment de marché et par famille pour identifier les efforts au niveau des segments de marché.

Une cartographie pondérant les produits par leur part de marché permettra enfin de suivre comment les évolutions de teneurs peuvent impacter la structuration de l'offre.

Des tests statistiques ont été effectués pour l'étude des différences de teneurs en sucres entre les années 2009 et 2010, par famille de produits, par segment de marché et par sous-groupe. Pour cela, le test non paramétrique de Kruskal Wallis a été utilisé ($\alpha = 5\%$). Dans le cas des produits appariés, les différences de teneurs en sucres entre les deux années ont été testées grâce au test des rangs signés (Wilcoxon). Ces tests n'ont mis en évidence aucune différence significative.

3.1 Variabilité des teneurs en sucres au sein du secteur et au sein des familles

Les boxplots sont réalisés à partir des produits présentant une teneur en sucres sur l'étiquetage.

Pour rappel, la famille des fruits au naturel ne comprenant que 2 produits de groupe 0, elle n'apparaît pas dans les parties du rapport concernant les valeurs nutritionnelles.

3.1.1 Variabilité des teneurs en sucres au sein du secteur

La figure 29 présente la variabilité des teneurs en sucres des trois familles du secteur des conserves de fruits par année.

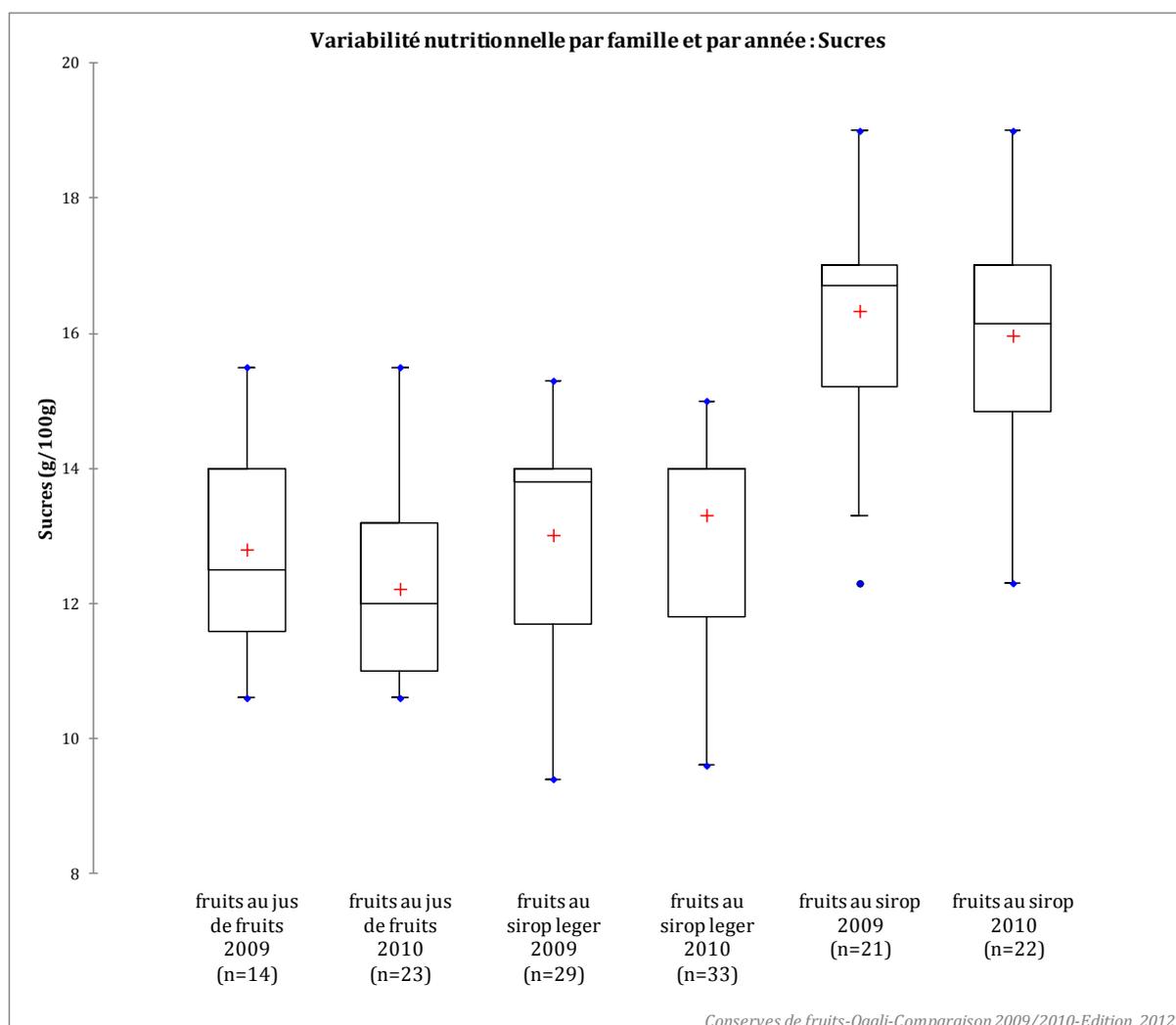


Figure 29 : Variabilité de la teneur en sucres en g/100g des familles du secteur des conserves de fruits par année.

Différences entre années et variabilités

Au sein des familles, aucune différence significative n'a été mise en évidence entre les teneurs moyennes de 2009 et de 2010.

Toutefois, concernant la famille des fruits au jus de fruits, bien que la variabilité des teneurs reste inchangée, les teneurs en sucres des produits ainsi que la moyenne semblent avoir baissé entre 2009 et 2010 (-0,6g/100g en moyenne).

Pour la famille des fruits au sirop léger, la variabilité des teneurs en sucres a légèrement diminué entre 2009 et 2010. Les teneurs en sucres des produits de la famille ont tendance à augmenter entre les deux années, au vu de l'évolution de la médiane et de la moyenne (+0,3g/100g en moyenne).

Pour la famille des fruits au sirop, la variabilité des teneurs en sucres reste relativement stable entre les deux années. La valeur de la moyenne a diminué (-0,4g/100g) ainsi que celle de la médiane, ce qui traduit une diminution de la teneur en sucres des produits.

Le tableau 5 récapitule les effectifs, moyennes et écarts-types des teneurs en sucres par famille de produits entre 2009 et 2010.

Tableau 5 : Statistiques descriptives et évolution des teneurs en sucres par famille de produit entre 2009 et 2010.

Sucres (g/100g)	2009			2010			Différences entre 2009 et 2010 (g/100g)	Evolution (en %)
	N	Moy	ET	N	Moy	ET		
Fruits au jus de fruits	14	12,80	1,71	23	12,22	1,35	-0,58	-5%
Fruits au sirop léger	29	13,01	1,72	33	13,31	1,51	0,30	2%
Fruits au sirop	21	16,33	1,74	22	15,97	1,89	-0,36	-2%

N = effectif; Moy = moyenne; ET = écart type

3.1.2 Variabilité des teneurs en sucres au sein des familles

Pour approcher plus finement l'origine de l'évolution des teneurs en sucres entre les deux années au sein de chaque famille, les graphiques suivants présentent, par famille de produit, la variabilité des teneurs en sucres :

- des produits en 2009 ;
- des produits en 2010 ;
- des produits retirés du marché entre 2009 et 2010 ;
- des produits identiques entre les deux années ;
- des nouveaux produits ;
- des produits dont les valeurs nutritionnelles ont évolué.

Cette dernière catégorie correspond aux produits présentés dans le paragraphe 2.8 de la Partie 2, comme ayant fait évoluer leur « composition » ; toutefois, elle ne tient compte que de ceux ayant au moins modifié leur(s) valeur(s) nutritionnelle(s) (n=30). Ce sous-groupe comprend donc tous les produits dont les valeurs nutritionnelles ont pu évoluer, quels que soient les nutriments concernés par cette évolution. Seules les teneurs en sucres de ces produits sont suivies dans les graphiques ci-dessous, qu'elles aient évolué ou non. Le tableau 7 présente le nombre de produits dont l'évolution des valeurs nutritionnelles a effectivement concerné les sucres. Dans les graphiques suivants, les teneurs en sucres sont celles pour l'année 2010, soit après évolution des valeurs nutritionnelles.

Le tableau 6 présente les effectifs, moyennes, et écarts-types par famille.

Comme présenté en introduction de cette partie, des tests ont été menés par famille sur les différences de moyennes entre tous les sous-groupes. Des flèches mettent en évidence les résultats significatifs.

Fruits au jus de fruits (Figure 30)

La diminution de la teneur moyenne en sucres des produits en 2010 par rapport en 2009 s'explique par l'observation des teneurs par sous-groupe : 2 des 3 produits retirés du marché de 2009 présentaient des teneurs plus élevées que la moyenne des produits en 2009, les teneurs des produits identiques entre les deux années se situent dans la partie basse des teneurs du marché de 2009 et enfin, les teneurs des nouveaux produits, qui sont aussi nombreux que les produits identiques, sont globalement inférieures aux autres sous-groupes (la moyenne est de 11,7g/100g alors qu'elle dépasse 12,2g/100g dans tous les autres sous-groupes). L'évolution des moyennes peut être également liée à une modification de l'offre, notamment pour les produits sans sucres ajoutés de cette famille.

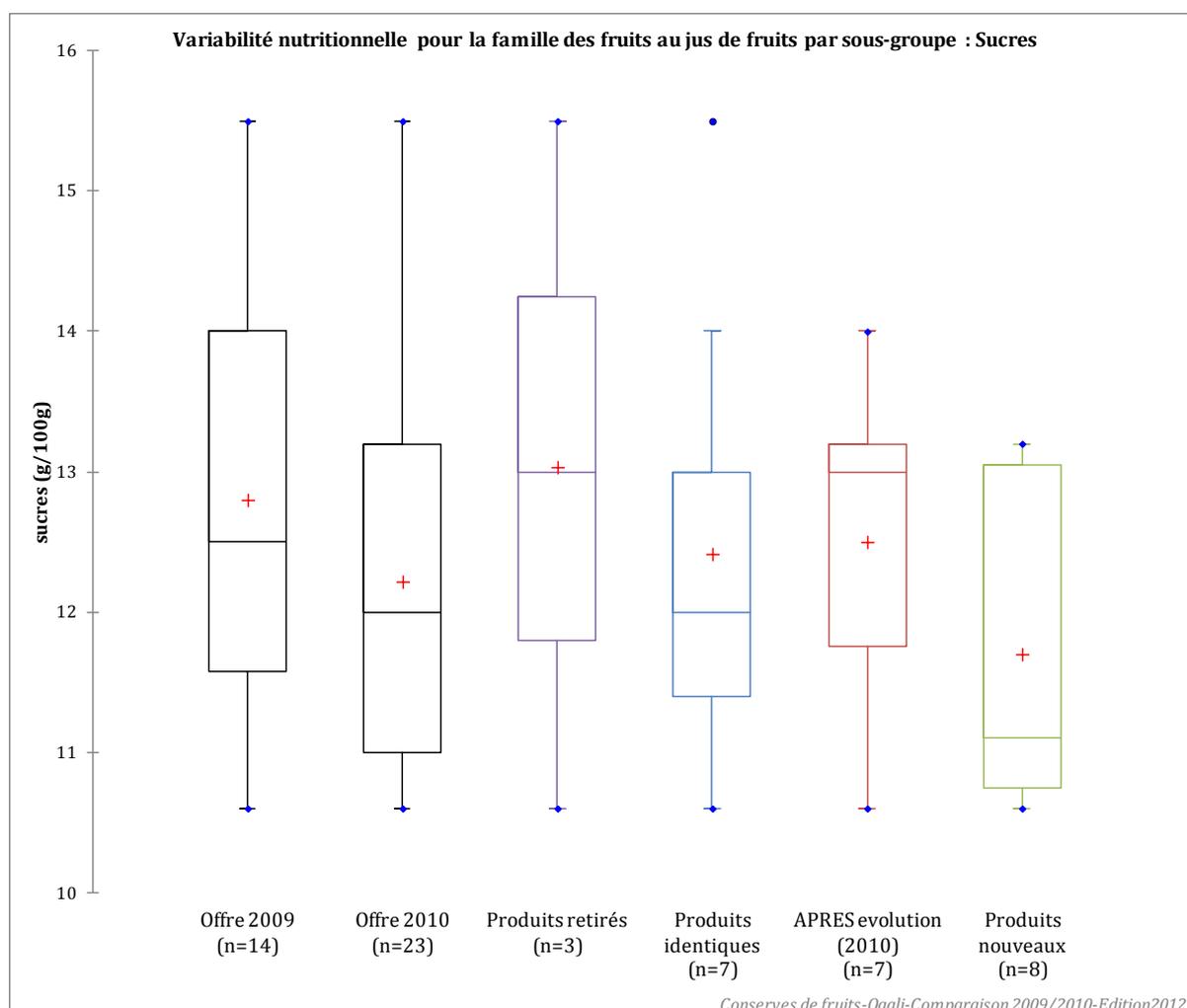


Figure 30 : Variabilité de la teneur en sucres au sein de la famille des fruits au jus de fruits par sous-groupe.

Fruits au sirop léger (Figure 31)

Pour les fruits au sirop léger, l'augmentation de la teneur moyenne en sucres entre 2009 et 2010 s'explique tout d'abord par les effectifs importants de produits identiques et de produits ayant évolué entre les deux années, dont les teneurs en sucres sont proches ou supérieures à celles de 2009 (Figure 31). Ensuite, cet effectif est complété par les nouveaux produits dont les teneurs sont globalement supérieures aux autres sous-groupes ; la moyenne est de 14,1g/100g alors que celles des autres sous-groupes ne dépassent pas 13,3g/100g. Enfin, les teneurs en sucres des produits qui ont été retirés du marché se situaient plutôt dans la partie basse des teneurs du marché de 2009.

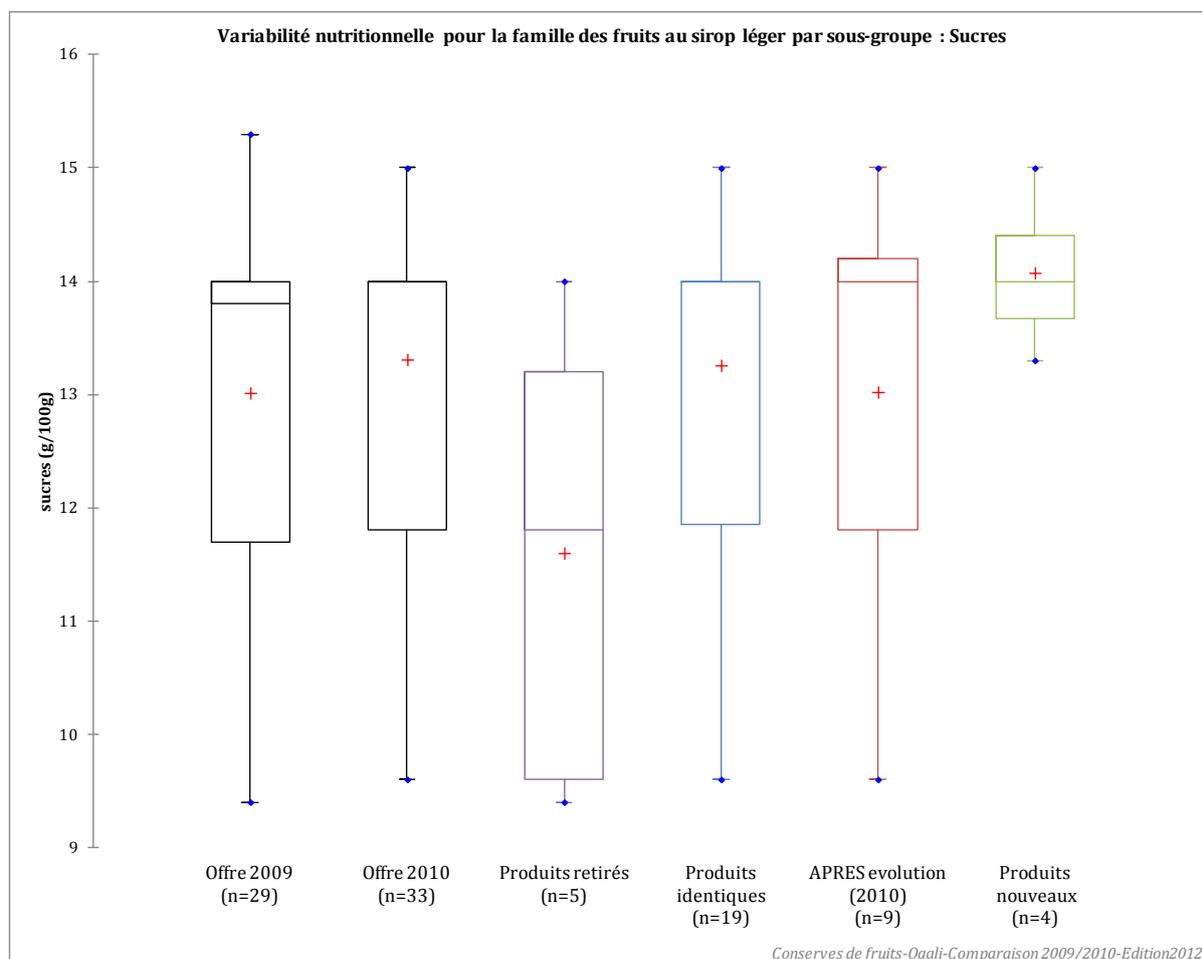


Figure 31 : Variabilité de la teneur en sucres au sein de la famille des fruits au sirop léger par sous-groupe.

Fruits au sirop (Figure 32)

Pour la famille des fruits au sirop, la moyenne des teneurs en sucres diminue légèrement entre les deux années. En effet, bien qu'une majorité de produits identiques ait été conservée, les produits qui ont été retirés du marché se situaient dans la partie haute des teneurs de 2009 et les nouveaux produits présentent des teneurs plus basses que les autres sous-groupes (15,4g/100g contre des moyennes proches de 16g/100g pour les autres sous-groupes). Par ailleurs, la teneur moyenne des produits ayant évolué est légèrement inférieure à la moyenne de 2009.

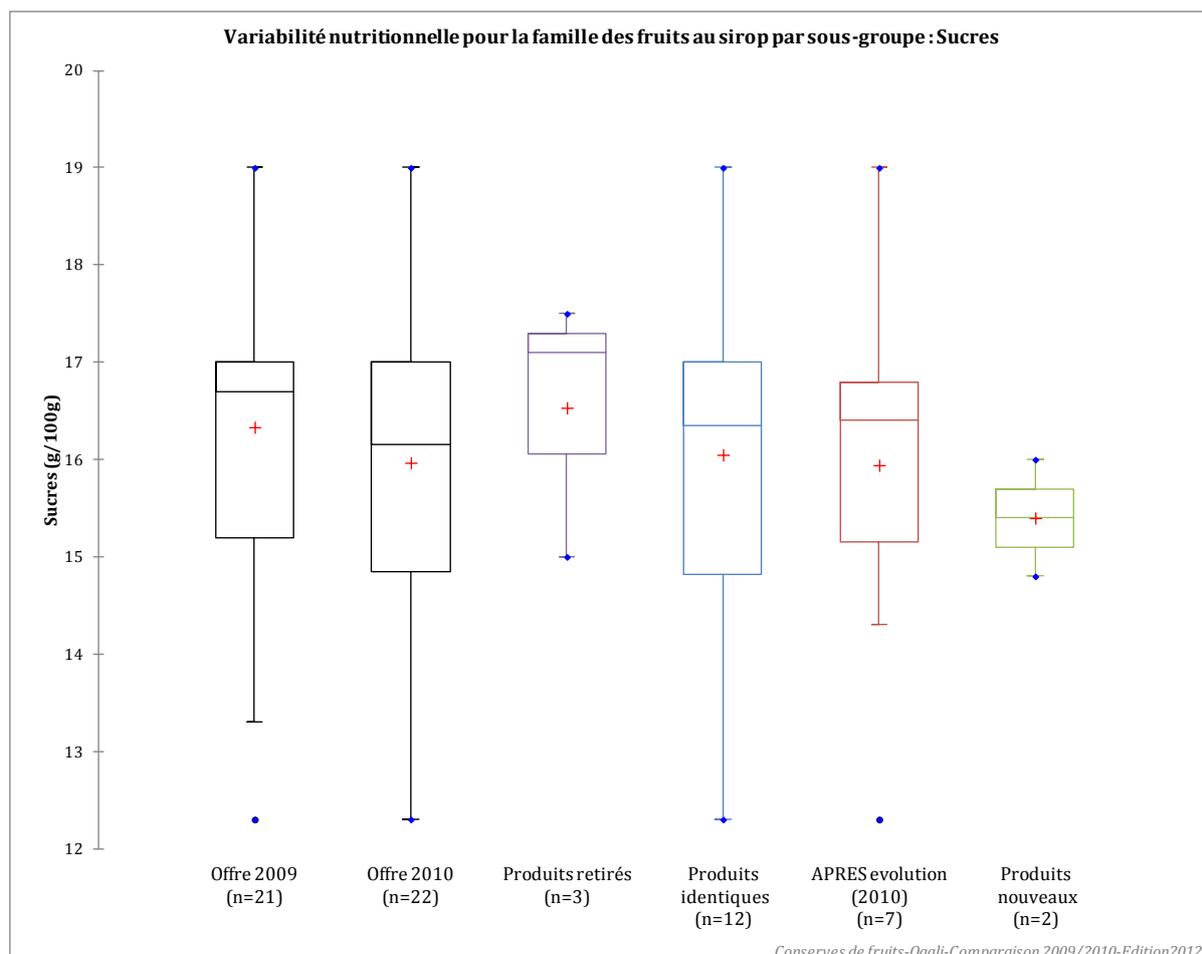


Figure 32 : Variabilité de la teneur en sucres au sein de la famille des fruits au sirop par sous-groupe.

Le tableau 6 ci-dessous reprend les effectifs, moyennes et écarts-types par famille et par sous-groupe des données présentées dans les figures 30, 31 et 32.

Tableau 6 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par famille et par sous-groupe.

Sucres (g/100g)	Produits retirés			Produits identiques			Evolutions			Nouveaux produits		
	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
Fruits au jus de fruits	3	13,03	2,45	7	12,41	1,73	7	12,50	1,18	8	11,70	1,20
Fruits au sirop léger	5	11,60	2,07	19	13,26	1,51	9	13,02	1,85	4	14,08	0,72
Fruits au sirop	3	16,53	1,34	12	16,05	2,05	7	15,94	2,12	2	15,40	0,85

N=effectif; Moy=moyenne; ET=écart type

3.1.3 Focus sur les variabilités des teneurs en sucres au sein des produits appariés

Afin d'identifier au sein des produits présentant une évolution de valeur nutritionnelle, ceux dont l'évolution concerne les sucres et non pas un autre nutriment, le graphique suivant compare les teneurs en sucres de ces produits en 2009 (avant leur évolution de valeur nutritionnelle) et en 2010 (après leur évolution de valeur nutritionnelle) ; les produits sont dits « appariés ». Les effectifs sont contraints par la nécessité de présenter un étiquetage des sucres en 2009 et en 2010 (d'où des effectifs égaux entre les deux années mais différents des graphiques par sous-groupes ci-dessus, non contraints par l'appariement avec 2009). Pour le secteur des conserves de fruits, les effectifs de produits appariés sont relativement faibles.

La figure 33 présente, par famille, la variabilité de la teneur en sucres des produits appariés entre 2009 et 2010.

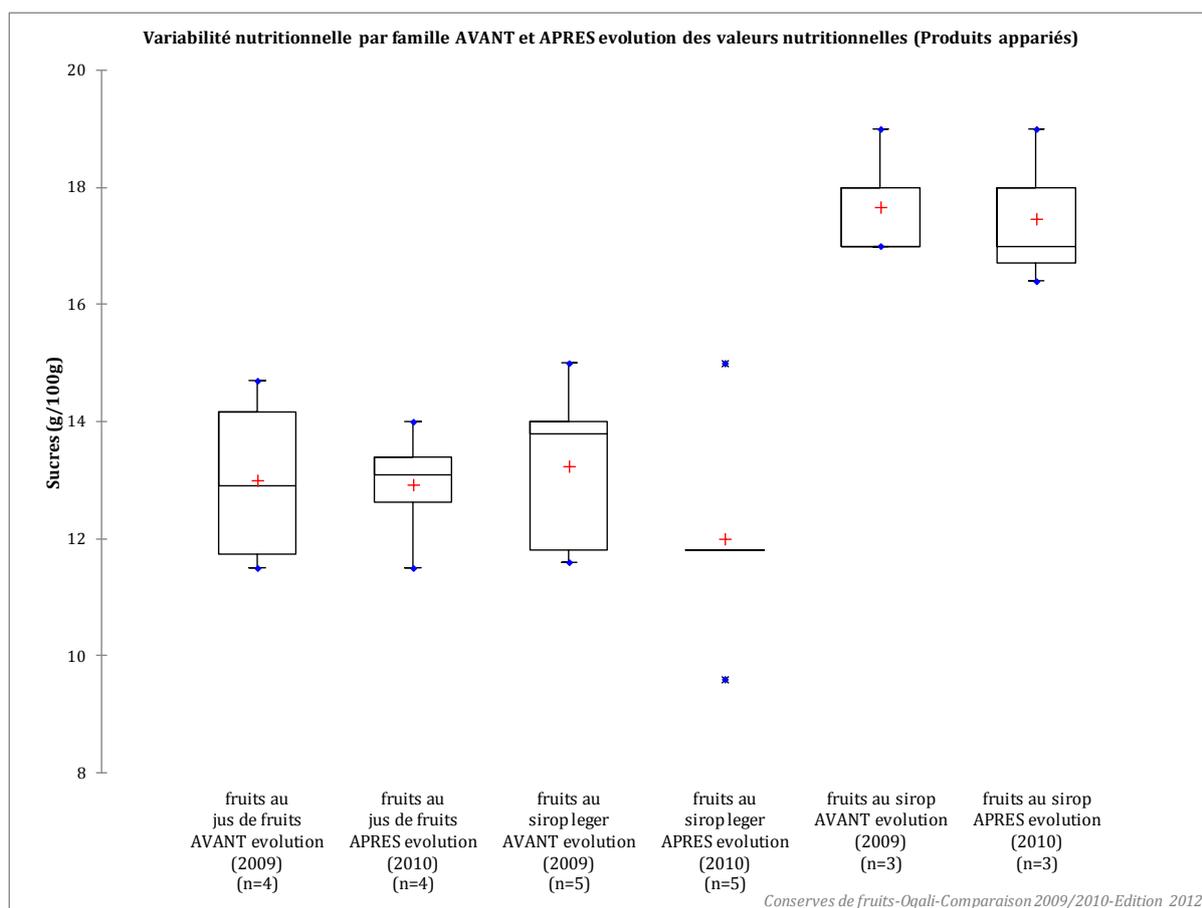


Figure 33 : Variabilité de la teneur en sucres des produits appariés entre 2009 et 2010 par famille.

Les teneurs moyennes des produits appariés entre 2009 et 2010 ont tendance à diminuer entre les deux années.

Le tableau 7 ci-dessous présente les effectifs de produits appariés dont la teneur en sucres a diminué, a augmenté ou est restée identique entre 2009 et 2010.

Tableau 7 : Nombre de produits présentant une diminution ou une augmentation de la teneur en sucres ou des teneurs en sucres identiques par famille.

Effectifs de produits	Diminutions de la teneur en sucres (n=4)	Teneurs en sucres identiques (n=6)	Augmentations de la teneur en sucres (n=2)
Fruits au jus de fruits (n=4)	1	2	1
Fruits au sirop léger (n=5)	2	2	1
Fruits au sirop (n=3)	1	2	0

Sur les 12 évolutions de valeur(s) nutritionnelle(s) de produits appariés, 4 concernent une diminution de la teneur en sucres, 6 concernent d'autres nutriments que les sucres et 2 concernent une augmentation de la teneur en sucres.

Les augmentations de teneurs en sucres sont de +0,2 et +1,4g/100g et les diminutions varient entre -0,6 et -4,2g/100g.

Le tableau 8 ci-dessous reprend les effectifs, moyennes et écarts-types par famille et par sous-groupe des données présentées dans la figure 33.

Tableau 8 : Statistiques descriptives et évolutions des teneurs en sucres des produits appariés entre 2009 et 2010 dont les valeurs nutritionnelles ont été modifiées entre les deux années (quel que soit le nutriment), par famille de produit.

Sucres (g/100g)	Produits appariés dont les valeurs nutritionnelles ont évolué						Différences entre 2009 et 2010 (g/100g)	Evolution (en %)
	2009			2010				
	N	Moy	ET	N	Moy	ET		
Fruits au jus de fruits	4	13,00	1,59	4	12,93	1,04	-0,07	-1%
Fruits au sirop léger	5	13,24	1,48	5	12,00	1,93	-1,24	-9%
Fruits au sirop	3	17,67	1,15	3	17,47	1,36	-0,20	-1%

N = effectif; Moy = moyenne; ET = écart type

Les teneurs en sucres moyennes des produits par famille ont légèrement évolué entre 2009 et 2010.

Pour les familles des fruits au jus de fruits et des fruits au sirop, les moyennes des teneurs en sucres ont diminué, respectivement de 0,6 et 0,4g/100g. Cette diminution s'explique principalement par un retrait du marché de produits à teneurs en sucres plus élevées que la moyenne et à l'arrivée de nouveaux produits aux teneurs inférieures aux autres produits. Une modification de l'offre des fruits au jus de fruits sans sucres ajoutés peut également jouer un rôle dans cette évolution.

Pour la famille des fruits au sirop léger, la moyenne des teneurs en sucres augmente de 0,3g/100g entre les deux années. En effet, cette famille est constituée d'une majorité de produits identiques entre les deux années. De plus, les produits retirés du marché présentaient de faibles teneurs en sucres contrairement aux produits nouveaux sur le marché, dont les teneurs sont supérieures à celles des autres produits.

Concernant les produits appariés entre les deux années (n=12), la teneur en sucres a été modifiée pour 6 produits. Pour 4 d'entre eux, la teneur en sucres a diminué et notamment dans la famille des fruits au sirop léger (2 produits).

3.2 Focus sur la variabilité de la teneur en sucres par segment au sein de chaque famille

Les graphiques suivants présentent, par famille de produits, les variabilités de teneurs en sucres par segment de marché et par année. L'objectif est de pouvoir observer d'éventuelles différences dans les évolutions de l'offre par segment de marché. Lorsqu'une différence significative de teneur moyenne en sucres entre les deux années a été mise en évidence, elle est signalée par une flèche.

Pour compléter ces graphiques, des tableaux présentent, par famille de produit, segment de marché et sous-groupe (tels que définis dans la Partie 2.1), les effectifs, teneurs moyennes en sucres et écarts-types des données. Les traitements statistiques n'ont pas été menés sur ces données, compte tenu des faibles effectifs. Les statistiques en grisées correspondent à des sous-groupes présentant des effectifs très faibles (1 ou 2 produits).

Fruits au jus de fruits (Figure 34 et Tableau 9)

Entre 2009 et 2010, les teneurs en sucres moyennes par segment de marché ont tendance à diminuer pour les marques de distributeurs (-0,7g/100g) et les marques nationales (-0,5g/100g). L'offre par segment de marché a pu évoluer entre les deux années, jouant ainsi un rôle dans l'évolution des teneurs des produits sans sucres ajoutés notamment. Pour les produits de hard discount, l'augmentation de la moyenne est à relativiser en raison des faibles effectifs.

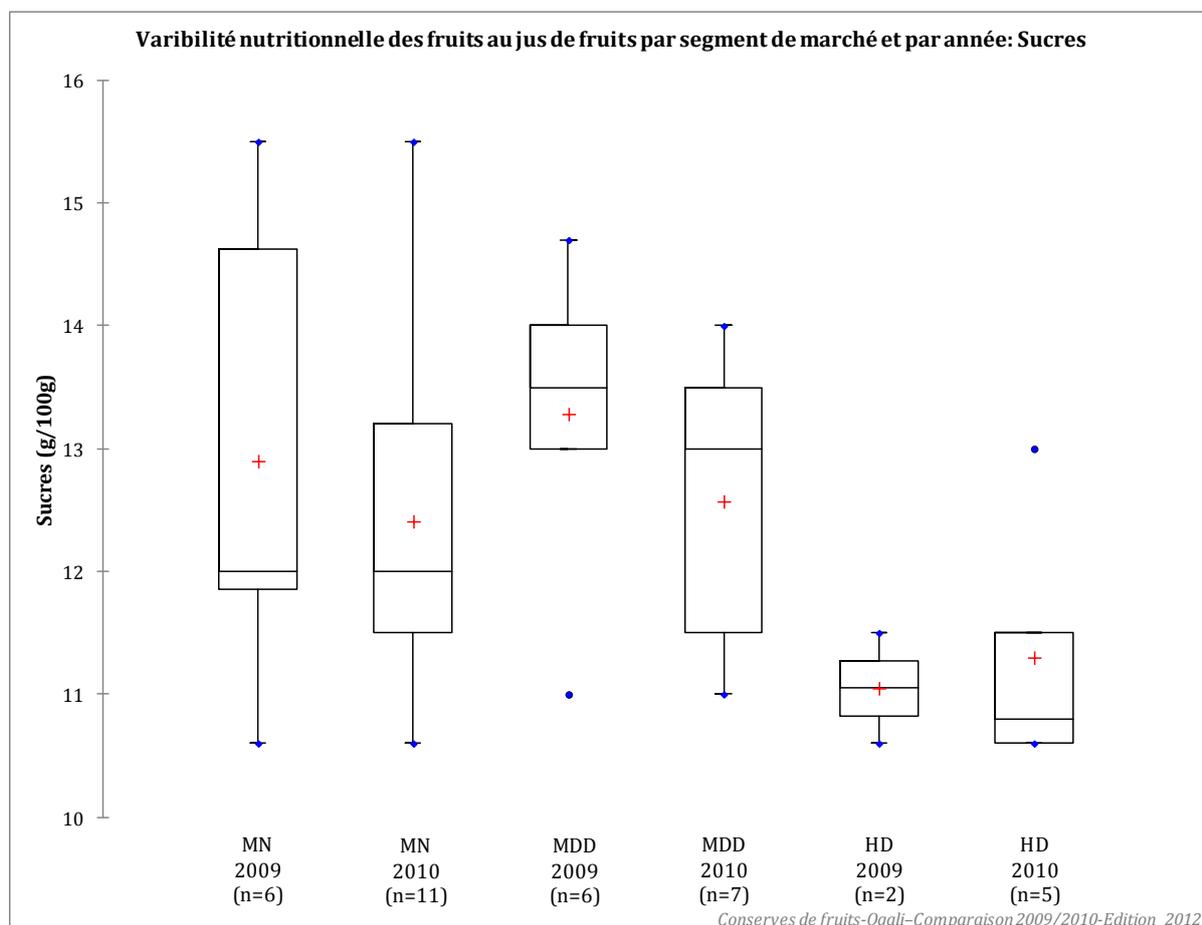


Figure 34 : Variabilité de la teneur en sucres par segment de marché et par année au sein de la famille des fruits au jus de fruits.

Le tableau 9 présente les statistiques descriptives des sous-groupes par segment de marché pour la famille des fruits au jus de fruits.

Tableau 9 : Statistiques descriptives de la teneur en sucres par segment de marché, par année et par sous-groupe pour la famille des fruits au jus de fruits.

Fruits au jus de fruits	2009			2010			Produits retirés			Produits identiques			APRES evolution (2010)			Produits nouveaux			
	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	
Teneur en sucres (g/100g)																			
Marques nationales	6	12,9	2,1	11	12,4	1,4	1	15,5	0,0	5	12,4	1,7	3	12,3	1,2	3	12,5	0,9	
Marques de distributeurs	6	13,3	1,3	7	12,6	1,3	1	13,0	0,0	2	12,5	1,5	3	13,0	0,8	1	11,0	0,0	
Marques de distributeurs entrée de gamme																			
Hard discount	2	11,1	0,6	5	11,3	1,0	1	10,6	0,0				1	11,5	0,0	4	11,3	1,0	

N=effectif; Moy=moyenne; ET=écart type

Fruits au sirop léger (Figure 35 et Tableau 10)

Pour les fruits au sirop léger, les teneurs moyennes des produits de marques de distributeurs et de marques nationales sont légèrement supérieures en 2010 par rapport à 2009 (respectivement +0,1 et +0,3g/100g). Les effectifs des produits de hard discount et de marques de distributeurs entrée de gamme sont trop faibles pour être commentés.

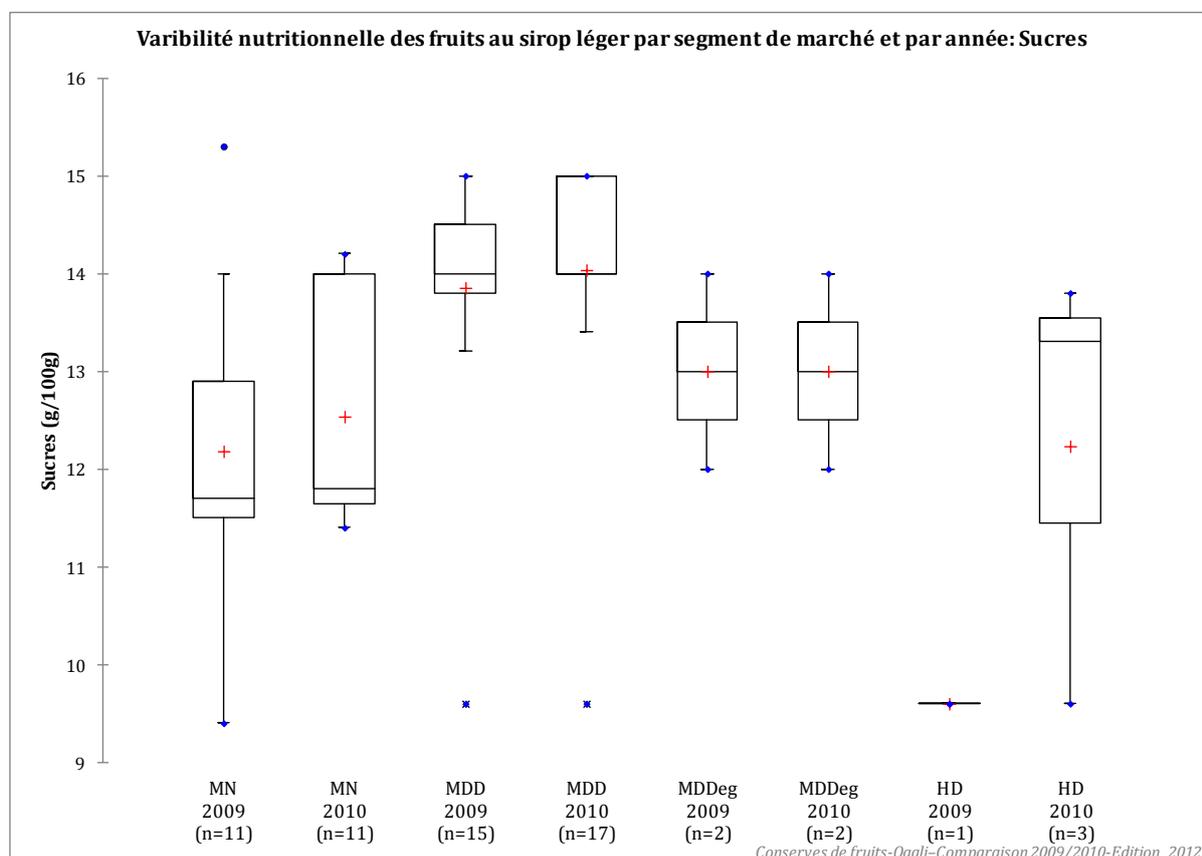


Figure 35 : Variabilité de la teneur en sucres par segment de marché et par année au sein de la famille des fruits au sirop léger.

Le tableau 10 présente les statistiques descriptives des sous-groupes par segment de marché pour la famille des fruits au sirop léger.

Tableau 10 : Statistiques descriptives de la teneur en sucres par segment de marché, par année et par sous-groupe pour la famille des fruits au sirop léger.

Fruits au sirop léger	2009			2010			Produits retirés			Produits identiques			APRES evolution (2010)			Produits nouveaux			
	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	
Teneur en sucres (g/100g)																			
Marques nationales	11	12,2	1,6	11	12,5	1,3	2	10,6	1,2	6	12,4	1,2	4	12,4	1,0	1	14,2	0,0	
Marques de distributeurs	15	13,9	1,3	17	14,0	1,3	3	12,3	1,9	10	14,2	0,5	5	13,5	2,0	1	15,0	0,0	
Marques de distributeurs entrée de gamme	2	13,0	1,4	2	13,0	1,4				2	13	1							
Hard discount	1	9,6	0,0	3	12,2	2,3				1	9,6	0,0				2	13,6	0,3	

N=effectif; Moy=moyenne; ET=écart type

Fruits au sirop (Figure 36 et Tableau 11)

Pour les fruits au sirop, les teneurs en sucres moyennes diminuent à la fois pour les marques nationales (-0,1g/100g) et les marques de distributeurs et de façon plus marquée pour ces dernières (-0,9g/100g).

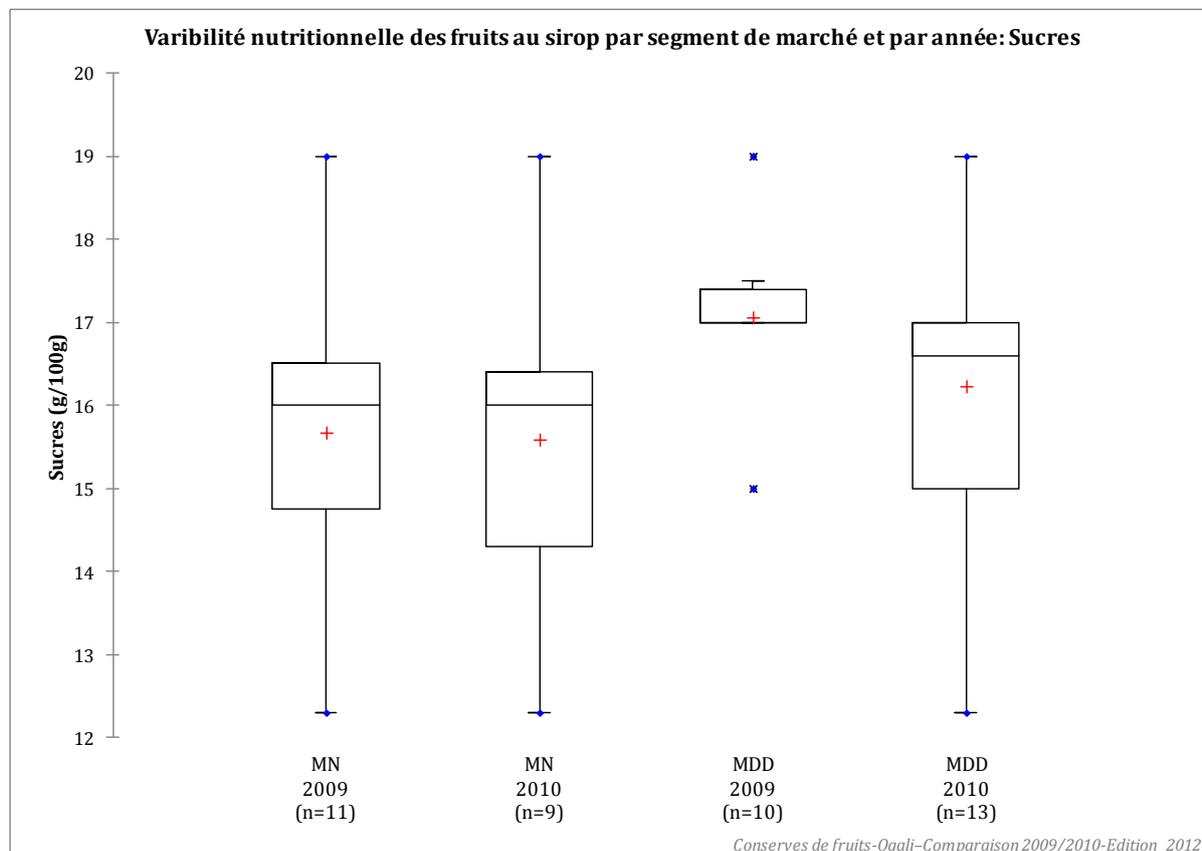


Figure 36 : Variabilité de la teneur en sucres par segment de marché et par année au sein de la famille des fruits au sirop.

Le tableau 11 présente les statistiques descriptives des sous-groupes par segment de marché pour la famille des fruits au sirop.

Tableau 11 : Statistiques descriptives de la teneur en sucres par segment de marché, par année et par sous-groupe pour la famille des fruits au sirop.

Fruits au sirop	2009			2010			Produits retirés			Produits identiques			APRES evolution (2010)			Produits nouveaux			
	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	
Teneur en sucres (g/100g)																			
Marques nationales	11	15,7	1,8	9	15,6	2,0				7	15,4	2,1	1	16,4	0,0				
Marques de distributeurs	10	17,1	1,3	13	16,2	1,8	3	16,5	1,1	5	17,0	1,3	6	15,9	2,1	2	15,4	0,6	
Marques de distributeurs entrée de gamme																			
Hard discount																			

N=effectif; Moy=moyenne; ET=écart type

Entre 2009 et 2010, pour la famille des fruits au jus de fruits et des fruits au sirop, les teneurs en sucres moyennes diminuent pour les marques de distributeurs (respectivement de -0,7 et -0,9g/100g) et pour les marques nationales (-0,5 et -0,1g/100g).

Pour les fruits au sirop léger, les teneurs moyennes des produits de marques de distributeurs et de marques nationales augmentent légèrement en 2010 par rapport à 2009 (respectivement de 0,1 et 0,3g/100g).

4. CARTOGRAPHIES PAR FAMILLE

Les cartographies permettent de présenter la structuration de l'offre, à partir des produits collectés, en intégrant les caractéristiques nutritionnelles. L'objectif de cette représentation est de voir comment cette structuration peut éventuellement évoluer dans le temps.

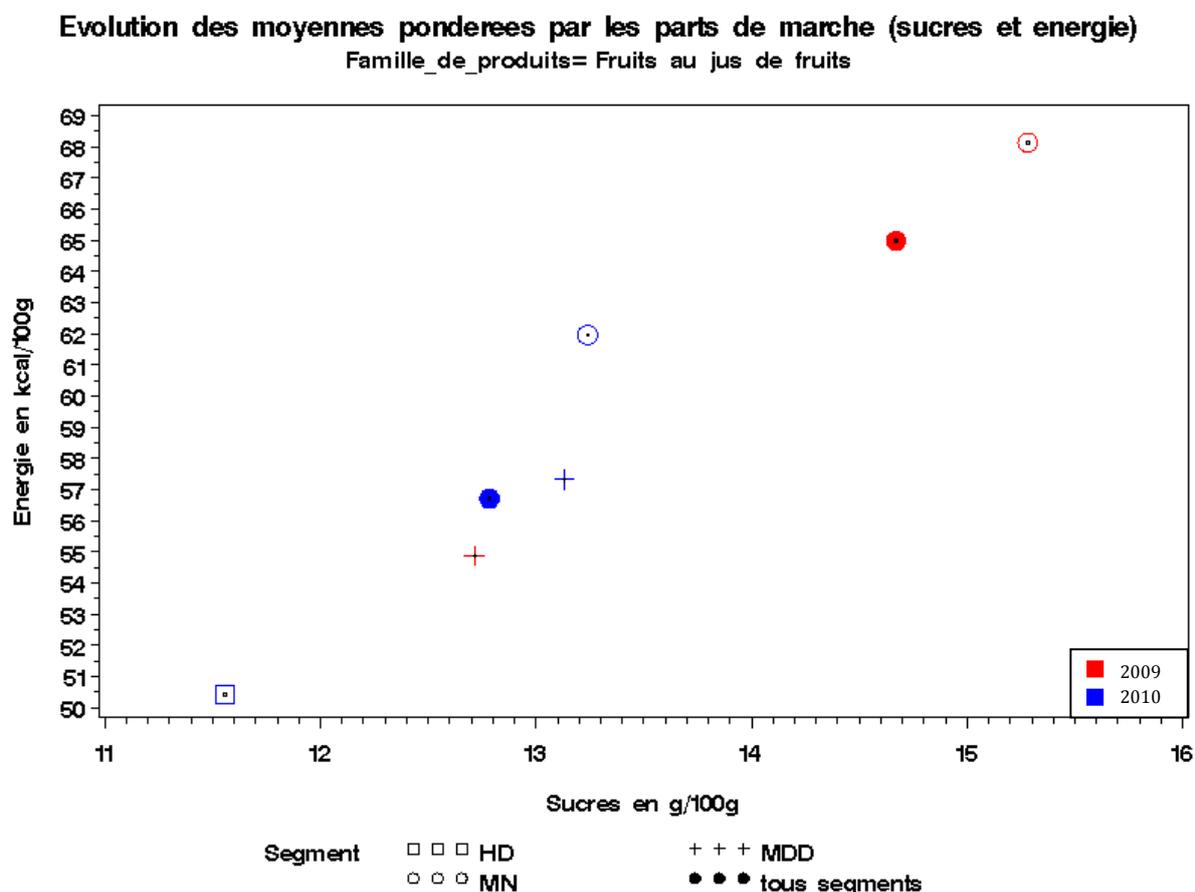
Pour chaque famille, les cartographies ci-après présentent les barycentres des teneurs en sucres (et des valeurs énergétiques pour avoir une vue en deux dimensions) des produits par segment de marché et par année. En raison du changement de réglementation concernant la valeur énergétique, l'étude de son évolution n'est pas pertinente et ne sera donc pas suivie. Le barycentre correspond à la moyenne des teneurs en sucres et en valeur énergétique pondérées par les parts de marché des produits. Cela permet d'observer la tendance dans l'évolution des teneurs entre les deux années en accordant davantage de poids aux teneurs des produits dont les volumes de vente sont les plus importants. Le barycentre de la famille dans son ensemble (sans distinction par segment de marché) est également présenté.

Seuls les produits qui possèdent à la fois une teneur en sucres et une valeur énergétique étiquetées et auxquels il a été possible d'affecter une part de marché à partir des panels Kantar Worldpanel sont considérés.

Dans les graphiques, chaque point correspond à un barycentre. Le symbole qui marque le point représente un segment de marché particulier et la couleur du symbole indique l'année concernée (2009 en rouge et 2010 en bleu).

Fruits au jus de fruits (Figure 37 et Tableau 12)

Pour la famille des fruits au jus de fruits, les teneurs moyennes en sucres pondérées par les parts de marché sont comprises entre 11,6 et 15,3g/100g.



Conserves de fruits-Oqali-Comparaison 2009/2010-Edition 2012

Figure 37 : Barycentres par segment de marché et par année des teneurs en sucres et de la valeur énergétique de la famille des fruits au jus de fruits pondérées par les parts de marché.

Entre 2009 et 2010, la moyenne pondérée de l'ensemble de la famille diminue de 1,9g/100g. Par segment de marché, cette diminution est particulièrement marquée au niveau des marques nationales (-2,1g/100g) puis des marques de distributeurs (-0,4g/100g).

Le tableau 12 reprend les effectifs des produits et les moyennes des teneurs pondérées et non pondérées par les parts de marché.

Tableau 12 : Statistiques descriptives de la teneur moyenne en sucres non pondérée et pondérée par les parts de marché par segment de marché et par année pour la famille des fruits au jus de fruits.

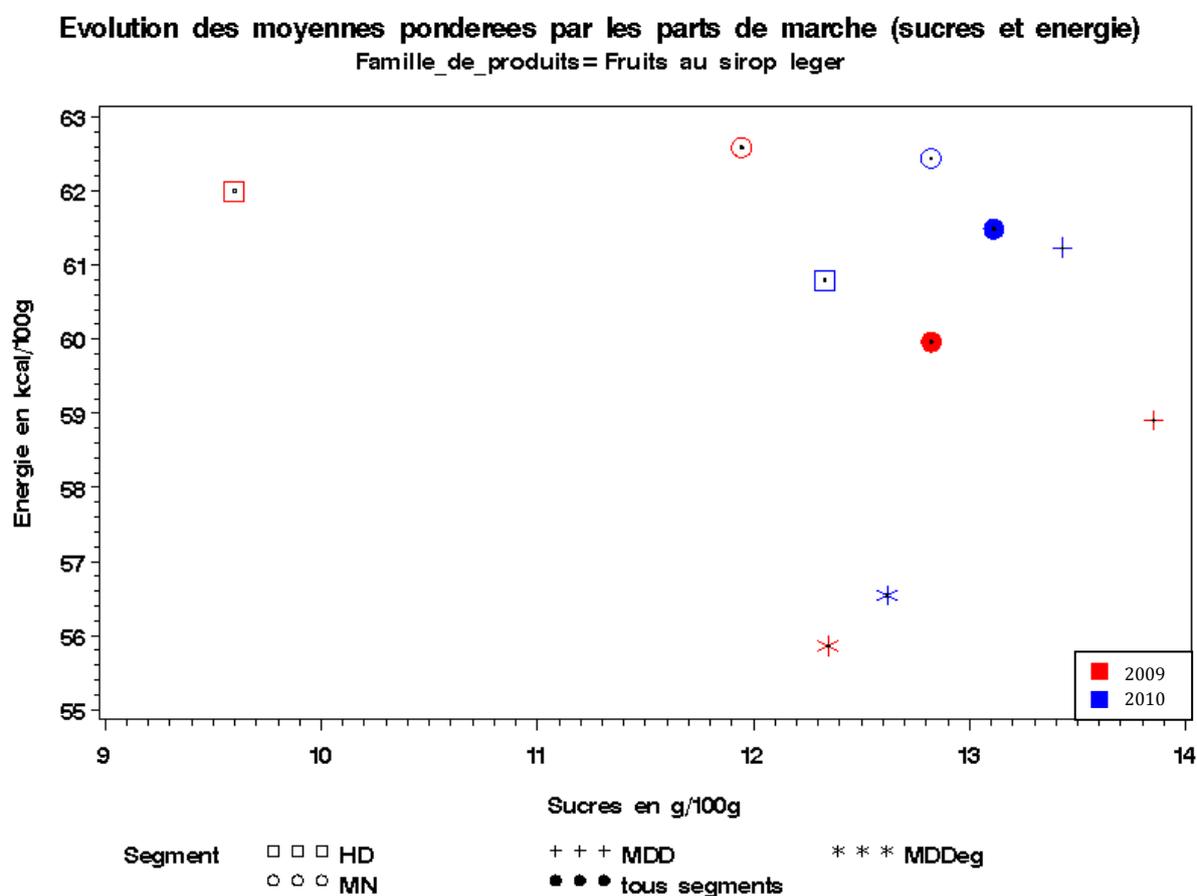
Sucres (g/100g)	Marques nationales				Marques de distributeurs				Marques de distributeurs entrée de gamme				Hard discount				Total			
	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P
2009	6	12,9	4	15,3	6	13,3	3	12,7					2	11,6			14	12,8	7	14,7
2010	11	12,4	7	13,2	7	12,6	7	13,1					5	11,3	5	11,6	23	12,2	19	12,8

N=effectif; Moy=moyenne;

N P=effectif des produits ayant une part de marché; Moy P=moyennes pondérées par les parts de marché

Fruits au sirop léger (Figure 38 et Tableau 13)

Pour la famille des fruits au sirop léger, les teneurs moyennes en sucres pondérées sont comprises entre 9,6 et 13,9g/100g.



Conserves de fruits-Oqali-Comparaison 2009/2010-Edition 2012

Figure 38 : Barycentres par segment de marché et par année des teneurs en sucres et de la valeur énergétique de la famille des fruits au sirop léger pondérées par les parts de marché.

Entre 2009 et 2010, la moyenne pondérée de l'ensemble de la famille augmente de 0,3g/100g. Cette augmentation est également observée pour les produits de hard discount (+2,7g/100g ; attention, faibles effectifs), les marques nationales (+0,9g/100g) et les marques de distributeurs entrée de gamme (+0,3g/100g). En revanche, la moyenne pondérée des teneurs des marques de distributeurs diminue de 0,5g/100g entre les deux années.

Le tableau 13 présente les effectifs des produits et les moyennes des teneurs pondérées et non pondérées par les parts de marché.

Tableau 13 : Statistiques descriptives de la teneur moyenne en sucres non pondérée et pondérée par les parts de marché par segment de marché et par année pour la famille des fruits au sirop léger.

Sucres (g/100g)	Marques nationales				Marques de distributeurs				Marques de distributeurs entrée de gamme				Hard discount				Total			
	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P
2009	11	12,2	7	11,9	15	13,9	10	13,9	2	13,0	2	12,3	1	9,6	1	9,6	29	13,0	20	12,8
2010	11	12,5	10	12,8	17	14,0	17	13,4	2	13,0	2	12,6	3	12,2	3	12,3	33	13,3	32	13,1

N=effectif; Moy=moyenne;

N P=effectif des produits ayant une part de marché; Moy P=moyennes pondérées par les parts de marché

Fruits au sirop (Figure 39 et Tableau 14)

Pour la famille des fruits au sirop, les teneurs moyennes en sucres pondérées sont comprises entre 14,5 g/100g et 17g/100g.

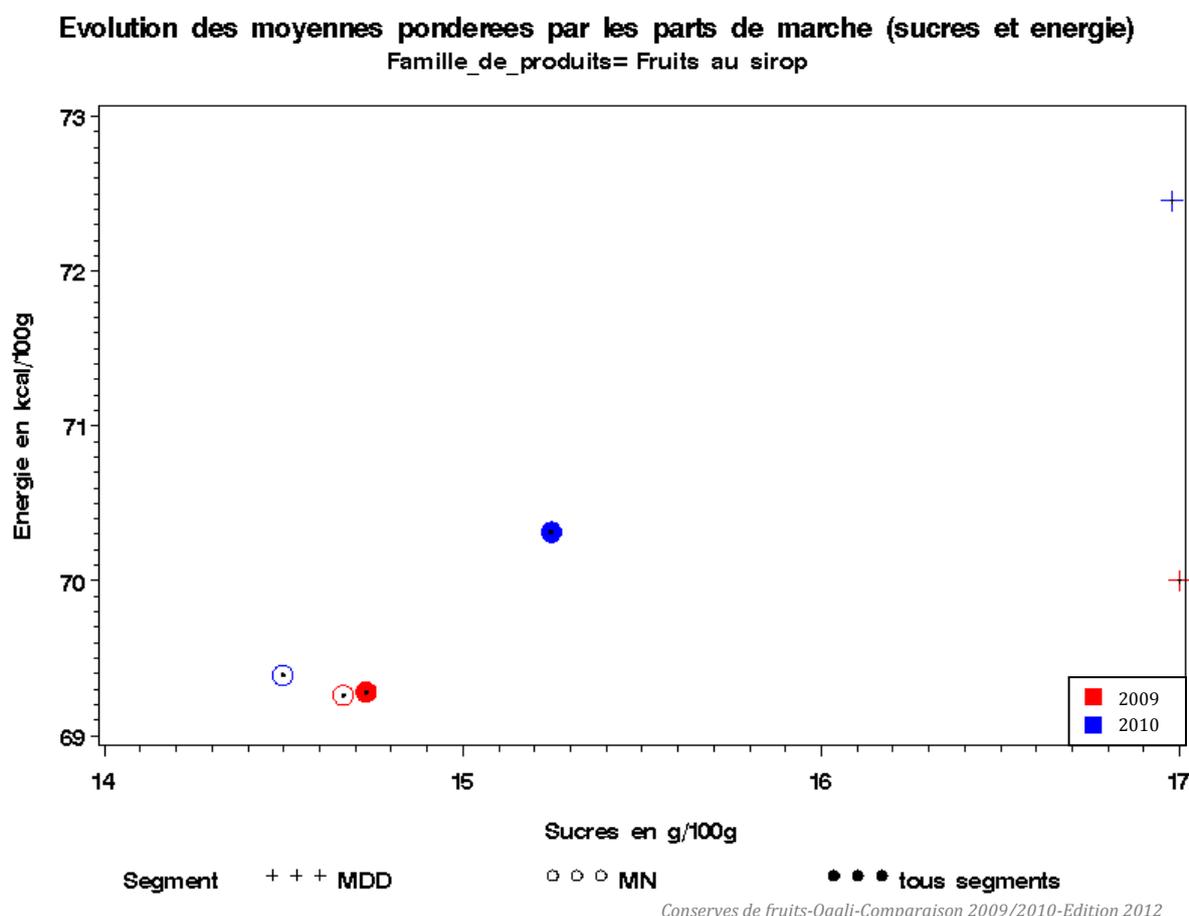


Figure 39 : Barycentres par segment de marché et par année des teneurs en sucres et de la valeur énergétique de la famille des fruits au sirop pondérées par les parts de marché.

Entre 2009 et 2010, la moyenne pondérée de l'ensemble de la famille augmente de 0,5g/100g. Les moyennes pondérées des marques nationales diminuent de 0,2g/100g entre les deux années, alors que la moyenne pondérée des marques de distributeurs reste stable à environ 17g/100g.

Le tableau 14 présente les effectifs et les moyennes des teneurs des produits pondérées et non pondérées par les parts de marché.

Tableau 14 : Statistiques descriptives de la teneur moyenne en sucres non pondérée et pondérée par les parts de marché par segment de marché et par année pour la famille des fruits au sirop.

Sucres (g/100g)	Marques nationales				Marques de distributeurs				Marques de distributeurs entrée de gamme				Hard discount				Total			
	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P	N	Moy	N P	Moy P
2009	11	15,7	9	14,7	10	17,1	3	17,0									21	16,3	12	14,7
2010	9	15,6	9	14,5	13	16,2	13	17,0									22	16,0	22	15,2

N=effectif; Moy=moyenne ;

N P=effectif des produits ayant une part de marché; Moy P=moyennes pondérées par les parts de marché

CONCLUSIONS

1. CONCLUSIONS SUR L'ETUDE DU SECTEUR 2010

Cette étude du secteur des conserves de fruits en 2010 porte sur 217 produits répartis en quatre familles (fruits au naturel, fruits au jus de fruits, fruits au sirop léger, fruits au sirop).

L'ensemble des produits étudiés en 2010 couvre⁸ au moins 66% du marché des conserves de fruits en volume.

La famille des fruits au sirop léger est la plus représentée au sein du secteur (60%). Concernant la répartition par segment de marché, les produits de marques nationales, de marques de distributeurs et du hard discount se retrouvent dans les familles des fruits au jus de fruits, des fruits au sirop léger et des fruits au sirop. Les produits de marques de distributeurs entrée de gamme sont présents uniquement au sein des familles des fruits au sirop léger et des fruits au sirop.

1.1 Conclusions sur les paramètres d'étiquetage

Parmi les 217 produits de type conserves de fruits étudiés en 2010, 72% présentent un **étiquetage nutritionnel**. 46% d'entre eux possèdent un étiquetage nutritionnel détaillé (groupe 2/2+).

22% des produits du secteur présentent au moins une **allégation nutritionnelle** (n=48), portant principalement sur l'absence de sucres ajoutés pour la famille des fruits au jus de fruits et sur la teneur en fibres pour les familles des fruits au sirop léger et des fruits au sirop. Celles-ci sont retrouvées en majorité sur des produits de marques nationales (n=28 ; 53%).

39% des produits étudiés présentent des **repères nutritionnels** (n=85). Ceux-ci sont principalement retrouvés sur les produits de marques de distributeurs (56%) et ceux de marques nationales (51%). La fréquence de produits avec repère(s) nutritionnel(s) varie significativement entre segments au sein de la famille des fruits au sirop léger (de 11% pour les produits issus du hard discount à 50% pour les marques nationales).

35% des produits étudiés présentent au moins une **recommandation de consommation**. Celles-ci sont retrouvées sur 60% des produits du segment des marques nationales et 49% des produits de marques de distributeurs. La fréquence des produits avec recommandation(s) de consommation varie significativement entre segments de marché au sein de la famille des fruits au sirop léger (55% des produits de marques nationales de la famille en présentent et 40% des marques de distributeurs).

39% des produits du secteur possèdent une **portion indiquée** (n=85) et 19% des **valeurs nutritionnelles à la portion** (n=42). La famille des fruits au jus de fruits présente le plus de

⁸ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel.

produits avec une taille de portion indiquée (70%) et avec des valeurs nutritionnelles à la portion (35%).

Aucun produit recueilli ne possède d'**allégation de santé** ou d'**adjonction de vitamines et/ou de minéraux**.

1.2 Conclusions sur les valeurs nutritionnelles

Sur les produits étudiés, des **différences significatives entre familles** sont observées concernant les teneurs en sucres. La famille des fruits au sirop a une teneur moyenne significativement plus élevée que les autres familles. Viennent ensuite les fruits au sirop léger et les fruits au jus de fruits.

Ces résultats s'expliquent par les définitions des familles, fondées principalement sur les teneurs en sucres.

Il existe également une **variabilité intra-famille**, légèrement plus marquée pour la famille des fruits au sirop léger. La variabilité intra-famille des fruits au jus de fruits, constituée en partie de produits « sans sucres ajoutés » s'explique notamment par les types de fruits et de jus mis en œuvre.

L'étude de la teneur en sucres **par segment de marché** des familles de fruits au jus de fruits, de fruits au sirop léger et de fruits au sirop n'a mis en évidence aucune différence significative. Toutefois, pour les fruits au sirop léger et les fruits au sirop, les teneurs moyennes ont tendance à être plus élevées dans les produits de marques de distributeurs alors que pour les fruits au jus de fruits, les teneurs semblent plus élevées au sein des marques nationales.

2. CONCLUSIONS SUR L'ETUDE DE L'EVOLUTION DU SECTEUR ENTRE 2009 ET 2010

L'étude de comparaison sur le secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010 porte sur les données 2009 et 2010 sans les produits de marques de distributeurs nouvellement disponibles en 2010. Toutes les comparaisons prennent donc en compte : les produits retirés du marché entre 2009 et 2010 (n=38), les produits identiques (n=94), les produits ayant évolué (n=61) et les nouveaux produits (n=31).

Concernant l'évolution de la répartition des produits par famille, la famille des fruits au sirop léger reste la plus représentée en 2010 (60% du secteur), mais la proportion de produits de la famille des fruits au jus de fruits a augmenté (de 11 à 18%) tandis que celles des fruits au sirop léger et des fruits au sirop ont diminué (respectivement de 65 à 60% et de 24 à 21%).

Concernant la répartition par segment de marché entre 2009 et 2010, les proportions de produits de marques nationales et de marques de distributeurs entrée de gamme ont tendance à diminuer.

2.1 Conclusions sur les paramètres d'étiquetage

La proportion de produits avec **étiquetage nutritionnel** a peu évolué : elle est de 67% en 2009 et de 68% en 2010. La proportion de produits avec un étiquetage nutritionnel de groupe 2/2+ augmente en 2010, atteignant 42% (34% en 2009).

La proportion de produits avec **allégation(s) nutritionnelle(s)** a légèrement augmenté entre 2009 et 2010, passant de 16% à 19%. Cette augmentation est à rapprocher de celle observée sur les groupes d'étiquetage (groupes 2/2+). Les allégations nutritionnelles sont présentes sur plus de 60% des produits de la famille des fruits au jus de fruits.

La proportion de produits avec **repère(s) nutritionnel(s)** a augmenté entre 2009 (29%) et 2010 (34%). Cette augmentation est particulièrement marquée au sein de la famille des fruits au jus de fruits (de 29% à 42%). La famille des fruits au sirop reste en 2010 celle présentant le plus de produits avec repère(s) nutritionnel(s).

La proportion de produits avec **recommandation(s) de consommation** a également augmenté entre les deux années, de 29 à 33%. Cette augmentation est particulièrement marquée au sein de la famille des fruits au jus de fruits (de 33% à 58%) ; celle-ci devient alors la famille présentant le plus de recommandation de consommation.

Enfin, les proportions de produits avec une taille de **portion indiquée** et avec des **valeurs nutritionnelles à la portion** ont augmenté entre 2009 (26% et 12%) et 2010 (34% et 17%). La proportion de produits avec une taille de portion indiquée a significativement augmenté en 2010 pour les fruits au jus de fruits (passant de 24% à 58%).

2.2 Conclusions sur les valeurs nutritionnelles

Les teneurs en sucres moyennes des produits par famille ont légèrement évolué entre 2009 et 2010.

Pour les familles des **fruits au jus de fruits** et des **fruits au sirop**, les moyennes des teneurs en sucres ont diminué, respectivement de 0,58 et 0,36g/100g. Cette diminution s'explique principalement par un retrait du marché de produits à teneurs en sucres plus élevées que la moyenne et à l'arrivée de nouveaux produits aux teneurs globalement inférieures à celles des autres produits. Une modification de l'offre des fruits au jus de fruits sans sucres ajoutés peut également jouer un rôle dans cette évolution.

Pour la famille des **fruits au sirop léger**, la moyenne des teneurs en sucres augmente de 0,3g/100g entre 2009 et 2010. En effet, cette famille est constituée d'une majorité de produits identiques entre les deux années. De plus, les produits retirés du marché présentaient de faibles teneurs en sucres contrairement aux produits nouveaux sur le marché, dont les teneurs sont globalement supérieures à celles des autres produits.

Concernant les **produits appariés** entre les deux années (n=12), la teneur en sucres a été modifiée pour 6 produits. Pour 4 d'entre eux, la teneur en sucres a diminué et notamment dans la famille des fruits au sirop léger (2 produits).

Concernant les **évolutions par segment de marché**, entre 2009 et 2010, pour les familles des fruits au jus de fruits et des fruits au sirop, les teneurs en sucres moyennes diminuent pour les marques de distributeurs (respectivement de -0,7 et -0,9g/100g) et pour les marques nationales (-0,5 et -0,1g/100g).

Pour les fruits au sirop léger, les teneurs moyennes des produits de marques de distributeurs et de marques nationales augmentent légèrement en 2010 par rapport à 2009 (respectivement de 0,1 et 0,3g/100g).

Entre 2009 et 2010, si l'effectif total du secteur des conserves de fruits reste assez stable, l'offre a évolué dans le sens d'une augmentation du nombre de produits de la famille des fruits au jus de fruits (la moins sucrée en moyenne) et d'une diminution de ceux des deux autres familles.

Les évolutions des paramètres de l'étiquetage sont les plus marquées au sein de la famille des fruits au jus de fruits. Cette famille présente ainsi, en 2010, le plus de produits avec des allégations nutritionnelles, avec des recommandations de consommation, avec des portions indiquées et avec des valeurs nutritionnelles à la portion. En 2010, les marques nationales ont tendance à présenter le plus de produits avec des paramètres d'étiquetage.

L'étude de l'évolution des teneurs en sucres du secteur entre 2009 et 2010 révèle une diminution de la teneur moyenne au sein des familles de fruits au jus de fruits et de fruits au sirop. Celle-ci s'observe notamment au niveau des marques nationales et des marques de distributeurs dans ces deux familles. A l'inverse, la teneur moyenne des produits de la famille des fruits au sirop léger augmente légèrement, via ces deux mêmes segments de marché.

PERSPECTIVES

L'étude du secteur des conserves de fruits entre 2009 et 2010 conduit à des conclusions limitées du fait du court laps de temps sur lequel elle a été conduite. Cependant elle permet de mettre en évidence une première tendance du secteur à faire évoluer l'offre dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres.

Les efforts semblent actuellement porter principalement sur la famille des fruits au jus de fruits, mais également sur les fruits au sirop.

Des améliorations pourraient être encore envisagées sur le secteur des conserves de fruits en poursuivant tout d'abord le travail effectué sur l'offre. Les produits issus de la famille des fruits au jus de fruits, moins sucrés, pourraient continuer à être privilégiés et particulièrement ceux sans sucres ajoutés.

Ensuite, au sein de la famille des fruits au jus de fruits, certains jus utilisés dans les liquides de couverture pourraient être remplacés par d'autres moins sucrés. Pour les familles des fruits au sirop léger et des fruits au sirop, les teneurs en sucres étant réglementées, il pourrait être envisagé de réduire les teneurs des produits de façon à s'approcher des valeurs inférieures des fourchettes imposées par les définitions.

Pour finir, si des améliorations semblent encore possibles, celles-ci sont toutefois soumises aux contraintes techniques et organoleptiques liées au secteur des conserves de fruits.

Annexe 1 : Liste des traitements

Etude des étiquetages par famille (tests statistiques si justifiés)

Groupes d'étiquetage nutritionnel (2010 et comparaison 2009/2010)

Allégations nutritionnelles (2010 et comparaison 2009/2010)

Allégations de santé (2010 et comparaison 2009/2010)

Repères nutritionnels (2010 et comparaison 2009/2010)

Recommandations de consommation (2010 et comparaison 2009/2010)

Adjonctions de vitamines et minéraux (2010 et comparaison 2009/2010)

Portions indiquées (2010 et comparaison 2009/2010)

Valeurs nutritionnelles à la portion (2010 et comparaison 2009/2010)

Focus sur les types d'évolution de l'étiquetage entre 2009 et 2010

Etude de la composition nutritionnelle étiquetée (focus sur la teneur en sucres)

Variabilité par famille pour 100g (boites à moustaches et tests statistiques) (2010 et comparaison 2009/2010)

Variabilité par segment au sein de chaque famille pour 100g (boites à moustaches et tests statistiques) (2010 et comparaison 2009/2010)

Variabilité par sous-groupe : produits identiques, produits évolués, produits retirés du marché et produits nouveaux (boites à moustaches et comparaison 2009/2010)

Variabilités au sein des produits appariés (boites à moustaches et comparaison 2009/2010)

Cartographie et barycentre pour chaque famille pour 100g (2010)

Cartographie et barycentre par segment de marché pour chaque famille (comparaison 2009/2010)

Annexe 2 : Lexique

Allégation

Tout message ou toute représentation, non obligatoire en vertu de la législation communautaire ou nationale, y compris une représentation sous la forme d'images, d'éléments graphiques ou de symboles, qu'elle qu'en soit la forme, qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des caractéristiques particulières.

Allégation de santé

Toute allégation qui affirme, suggère ou implique l'existence d'une relation entre, d'une part, une catégorie de denrées alimentaires, une denrée alimentaire ou l'un de ses composants et, d'autre part, la santé. Il en existe deux types : les allégations de santé fonctionnelles (relatives à l'article 13 du règlement (CE) n° 1924/2006⁹) et les allégations de santé relatives à la réduction d'un risque de maladie ou se rapportant au développement et à la santé infantiles (relatives à l'article 14 du règlement (CE) n° 1924/2006).

Les allégations de santé fonctionnelles sont des allégations qui décrivent ou mentionnent le rôle d'un nutriment ou d'une autre substance dans :

- la croissance, le développement et les fonctions de l'organisme ;
- les fonctions psychologiques ou comportementales ;
- l'amaigrissement, le contrôle du poids, une réduction de la sensation de faim, l'accentuation de la sensation de satiété ou la réduction de la valeur énergétique du régime alimentaire.

Allégation nutritionnelle

Toute allégation qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des propriétés nutritionnelles bénéfiques particulières de par l'énergie (valeur calorique) qu'elle: i) fournit, ii) fournit à un degré moindre ou plus élevé, ou iii) ne fournit pas, et/ou de par les nutriments ou autres substances qu'elle : i) contient, ii) contient en proportion moindre ou plus élevée, ou iii) ne contient pas.

En particulier, dans les rapports sectoriels effectués par l'Oqali, ont été considérées comme « allégations nutritionnelles » toutes les allégations remplissant les conditions d'utilisation des annexes du règlement (CE) n°1924/2006 et du règlement (UE) n°116/2010¹⁰ actuellement en vigueur.

⁹ Rectificatif au règlement (CE) no 1924/2006 du Parlement européen et du Conseil (20/12/2006) concernant les allégations nutritionnelles et de santé portant sur les denrées alimentaires.

¹⁰ Règlement (UE) no 116/2010 de la commission du 9 février 2010 modifiant le règlement (CE) no 1924/2006 du parlement européen et du conseil en ce qui concerne la liste des allégations nutritionnelles.

Etiquetage nutritionnel

Toute information apparaissant sur l'étiquette relative à la valeur énergétique et aux nutriments suivants : protéines, glucides, lipides, fibres alimentaires, sodium, vitamines et sels minéraux (énumérés à l'annexe de la directive 90/496/CEE du Conseil¹¹, lorsqu'ils sont présents en quantité significative conformément à ladite annexe). La réglementation prévoit deux groupes d'étiquetage :

- **le groupe 1** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides et les lipides ;
- **le groupe 2** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides, les sucres, les lipides, les acides gras saturés, les fibres alimentaires et le sodium.

Dans les rapports sectoriels publiés par l'Oqali, des groupes d'étiquetage supplémentaires ont été pris en compte :

- **groupe 0** : absence de valeurs énergétiques et nutritionnelles ;
- **groupe 0+** : présence de la valeur énergétique ou des valeurs nutritionnelles pour une partie des nutriments du groupe 1 et/ou pour des micronutriments, selon les spécificités réglementaires de certains secteurs ;
- **groupe 1+** : présence de l'étiquetage du groupe 1 ainsi que l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines ;
- **groupe 2+** : présence de l'étiquetage du groupe 2 comprenant également l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines.

Famille de produits

Entité la plus fine sur laquelle sont réalisés les traitements. Les produits peuvent être regroupés au sein d'une même famille selon différents critères : la dénomination de vente, la technologie de fabrication, la recette, le positionnement marketing...

Incitation à l'activité physique

Dans les rapports sectoriels publiés par l'Oqali, les incitations à l'activité physique rassemblent tous les messages ayant une notion de durée ou de fréquence de l'exercice physique. Par exemple, « l'activité physique est indispensable pour votre forme et votre vitalité, pensez à bouger au moins 30 minutes chaque jour ».

¹¹ Directive du conseil du 24 septembre 1990 relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires (90/496/CEE).

Portion indiquée

Les portions indiquées regroupent :

- les portions clairement inscrites dans une recommandation de consommation ;
- les portions figurant dans le tableau nutritionnel lorsque les valeurs nutritionnelles pour une portion différente de 100g sont exprimées.

Portions individuelles

Taille d'un sachet fraîcheur ou d'un paquet individuel présent dans un même emballage. Une portion individuelle peut correspondre à une unité de produit (cas des yaourts par exemple) ou à plusieurs unités de produit (cas des pochons individuels de biscuits secs pour le petit-déjeuner).

Produit

Pour l'Oqali, un produit correspond à une référence commercialisée et enregistrée dans la base. Il peut être identifié par un certain nombre de critères (le nom commercial, la marque, le code barre, la dénomination de vente, ...).

Recommandations de consommation

Ce sont toutes les recommandations relatives à l'accompagnement conseillé dans le cadre d'un repas équilibré (petit-déjeuner, déjeuner, goûter, apéritif, dîner). Généralement, elles informent le consommateur sur l'intégration du produit étudié dans une alimentation équilibrée mais peuvent également fournir des informations de base sur l'alimentation et la nutrition. Par exemple, des recommandations nutritionnelles générales sont du type : « nombre de portions recommandées par jour : au moins 5 portions de fruits et légumes ; 6 portions de pain, pâtes, riz, légumes secs ; 1 à 2 portions de viandes, poissons, œufs ; 3 produits laitiers ».

Repères nutritionnels

Les repères nutritionnels pris en compte dans le cadre de l'Oqali rassemblent toutes les icônes et tableaux de type % des RNJ (Repères Nutritionnels Journaliers), % des ANC (Apports Nutritionnels Conseillés), cadrans, cartouches, curseurs, échelles, nutri-pass ou camembert présentes sur l'emballage du produit. Ils symbolisent l'apport en kcal et/ou en nutriments d'une portion donnée du produit pour un type de consommateur (par exemple, adulte dont les besoins journaliers sont de 2000 kcal). Les AJR (Apports Journaliers Recommandés) sont pris en compte en tant que repères uniquement lorsqu'ils sont présentés sous forme de pictogrammes (échelles par exemple). Les AJR indiqués seulement dans le tableau nutritionnel ne sont donc pas considérés comme des repères nutritionnels.

Secteur

Un secteur regroupe des familles de produits homogènes entre elles selon un ou plusieurs critères, notamment l'ingrédient principal (ex. lait pour les produits laitiers, cacao pour les produits chocolatés), le moment de consommation (ex. l'apéritif pour le secteur des apéritifs à croquer),... Dans le cadre de l'Oqali, les études sont menées par secteur alimentaire.

Segment de marché

Pour les traitements réalisés dans les études sectorielles, chaque secteur peut être divisé en 4 segments de marché :

- marques nationales (ou MN) : ce sont les produits de marque ;
- marques de distributeurs (ou MDD) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution et dont les caractéristiques ont été définies par les enseignes qui les vendent au détail ;
- marques hard discount (ou HD) : ce sont les produits vendus uniquement en magasin hard discount ;
- distributeurs spécialisés (DS) : définis comme les produits surgelés vendus en freezers centers et par les entreprises de vente à domicile.

Une ventilation plus fine et au cas par cas peut être utilisée afin de distinguer les produits en gammes :

- cœur de marché (ou cm) : gamme par défaut ;
- entrée de gamme (ou eg) : produits souvent caractérisés par un prix moins élevé que la moyenne de la catégorie. Ils ont généralement un nom qui rappelle le fait d'être les produits les moins chers de la catégorie ;
- haut de gamme (ou hg) : produits le plus souvent caractérisés par un prix plus élevé que la moyenne de la catégorie. Peuvent appartenir à cette catégorie, par exemple, les produits issus de l'agriculture biologique.

Cette segmentation plus fine permet de distinguer jusqu'à 9 segments de marché.

Valeurs nutritionnelles à la portion

Les valeurs nutritionnelles à la portion correspondent aux valeurs nutritionnelles présentes dans le tableau nutritionnel pour une portion donnée (portion individuelle et/ou portion indiquée), en complément des valeurs nutritionnelles aux 100g.

Annexe 3 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits : statistiques descriptives pour 100g

Les 3 tableaux suivants présentent, par famille de produits et pour la teneur en sucres, les principales statistiques descriptives ainsi que les teneurs moyennes pondérées ou non par les parts de marché. Le nombre de produits inclus dans le calcul de la moyenne pondérée est plus faible que pour la moyenne non pondérée car seuls les produits pour lesquels une part de marché a pu être affectée (par référence = code barre) ont été considérés.

Les coefficients de variation permettent de mettre en avant la dispersion des teneurs en sucres par famille de produits.

fruits au jus de fruits	Sucres (g/100g)
Effectif	36
Min	9,00
Max	15,50
1er quartile	10,60
Mediane	11,50
3eme quartile	13,00
Moyenne	11,67
Ecart-type	1,53
Coefficient de variation en %	13,09
Nombre de produits affectés à une part de marché (pour le calcul de la moyenne pondérée)	29
Moyenne pondérée par les parts de marché	12,41
Delta en % (moyenne pondérée versus non pondérée)	6,31

fruits au sirop léger	Sucres (g/100g)
Effectif	41
Min	7,20
Max	16,00
1er quartile	12,00
Mediane	14,00
3eme quartile	15,00
Moyenne	13,44
Ecart-type	1,83
Coefficient de variation en %	13,64
Nombre de produits affectés à une part de marché (pour le calcul de la moyenne pondérée)	40
Moyenne pondérée par les parts de marché	13,14
Delta en % (moyenne pondérée versus non pondérée)	-2,17

fruits au sirop	Sucres (g/100g)
Effectif	23
Min	12,30
Max	20,00
1er quartile	14,80
Mediane	16,30
3eme quartile	17,00
Moyenne	16,14
Ecart-type	2,03
Coefficient de variation en %	12,56
Nombre de produits affectés à une part de marché (pour le calcul de la moyenne pondérée)	23
Moyenne pondérée par les parts de marché	15,44
Delta en % (moyenne pondérée versus non pondérée)	-4,33