

CHARCUTERIE ET ASSIMILÉS

ÉVOLUTION DU SECTEUR
ENTRE 2010, 2013 ET 2020

RAPPORT DÉTAILLÉ
ÉDITION 2025

PRESENTATION DES INTERVENANTS

Coordination de l'étude

Odeline MOLLE – INRAE

Marianne TRICHARD – INRAE

Coordination scientifique

Olivier ALLAIS – INRAE

Johanna CALVARIN - INRAE

Ghislaine NARAYANANE – INRAE

Sophie NICKLAUS - INRAE

Contribution scientifique

Shakila BOYER – INRAE

Blandine GIRAUDEAU – INRAE

Marine LANDREAU – INRAE

Virginie MOLINA – INRAE

Fanny SADIER – INRAE

Cloé TEDESCHI – INRAE

Ce rapport a été validé par le Comité de Pilotage Oqali le 29/05/2025.

SOMMAIRE

L'OQALI EN QUELQUES MOTS	13
INTRODUCTION	17
1. PRESENTATION DU SECTEUR.....	17
1.1. Sources des données.....	18
1.2. Nomenclature	18
2. REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS OQALI.....	24
2.1. Couverture du marché	24
2.2. Représentativité des segments de marché.....	24
3. EVOLUTION DE L'OFFRE	26
3.1. Evolution de l'offre par famille.....	26
3.2. Evolution de l'offre par segment de marché.....	29
3.3. Etude du renouvellement de l'offre	31
3.4. Etude de l'offre des produits porteurs du Nutri-Score	34
3.4.1. Comparaison de la répartition des produits avec et sans Nutri-Score.....	34
3.4.2. Répartition des produits par classe de Nutri-Score.....	38
4. EVOLUTION DES PARAMETRES D'ETIQUETAGE.....	44
5. EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETÉES	49
5.1. SANS CONSIDERATION DU NUTRI-SCORE.....	49
5.1.1. Méthodologie.....	49
5.1.2. Proportion de produits renseignés par nutriment d'intérêt.....	51
5.1.3. Matières grasses.....	53
5.1.4. Acides gras saturés	72
5.1.5. Protéines	89
5.1.6. Sel.....	105
5.1.7. Synthèse de l'évolution des valeurs nutritionnelles étiquetées sans considération du Nutri-Score.....	122
5.2. Avec considération du Nutri-Score.....	127
5.2.1. Méthodologie.....	127
5.2.2. Comparaison des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score en 2020	129
5.2.2.1. Matières grasses.....	130
5.2.2.2. Acides gras saturés	138
5.2.2.3. Protéines	146

5.2.2.4.	Sel.....	153
5.2.3.	Synthèse	161
5.2.4.	Effet de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché et des valeurs nutritionnelles pour les produits appariés	164
5.2.4.2.	Effet sur les parts de marché	164
5.2.4.3.	Effet sur les valeurs nutritionnelles.....	166
6.	Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle	168
6.1.	Méthodologie	168
6.2.	Résultats.....	169

LISTE DES FIGURES

Figure 1 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 par sous-groupe, en nombre de références et en volumes de ventes (des produits récoltés par l'Oqali associés à une part de marché d'après Kantar – Panel Worldpanel) par rapport à l'échantillon de 2013.....	32
Figure 2 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 par sous-groupe, en nombre de références et en volumes de ventes (des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché d'après Kantar – Panel Worldpanel) par rapport à l'échantillon de 2010	33
Figure 3 : Répartition des produits avec Nutri-Score (n=390) par segment de marché, pour le secteur de la Charcuterie et assimilés en 2020	36
Figure 4 : Répartition des produits avec Nutri-Score (n=710) par classe A, B, C, D et E, pour le secteur de la Charcuterie et assimilés en 2020.....	39
Figure 5 : Répartition des produits avec Nutri-Score par classe A, B, C, D et E, en nombre de références (à gauche) et en volumes de ventes (à droite), par famille au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés en 2020 (tri par effectif de produits décroissant).	40
Figure 6 : Répartition des produits avec Nutri-Score en nombre de références (à gauche) et en volume de ventes (à droite) par classe A, B, C, D et E, et par segment de marché au sein du secteur Charcuterie et assimilés en 2020 (tri par effectif de produits décroissant).	42
Figure 6 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2013 et 2020 pour le secteur de la Charcuterie et assimilés	47
Figure 8 : Caractérisation des évolutions de portions indiquées des références appariées entre 2013 et 2020, par famille.	48
Figure 9 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	63
Figure 10 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	64
Figure 11 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur entre 2013 et 2020 (T1-T2)	65
Figure 12 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille Mousse de canard entre 2013 et 2020 (T1-T2).	66
Figure 13 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Salami	67
Figure 14 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucisses à pâte fine	68
Figure 15 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucisses à pâte fine	69
Figure 16 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucisses et saucissons cuits.....	70

Figure 17 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille Saucisses et saucissons cuits entre 2013 et 2020 (T1-T2)	71
Figure 18 : Variabilité des teneurs en acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	81
Figure 19 : Variabilité des teneurs en acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Salami	82
Figure 20 : Variabilité des teneurs en acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucisses à pâte fine	83
Figure 21 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées de la famille Saucisses à pâte fine entre 2013 et 2020 (T1-T2).....	84
Figure 22 : Variabilité des teneurs en acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucisses et saucissons cuits	85
Figure 23 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées de la famille Saucisses et saucissons cuits entre 2013 et 2020 (T1-T2)	86
Figure 24 : Variabilité des teneurs en acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucissons secs et saucisses sèches de porc	88
Figure 25 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cru et jambon sec	98
Figure 26 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	100
Figure 27 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	101
Figure 28 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Pâté_mousse de foie de porc.....	102
Figure 29 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Rillettes de porc	103
Figure 30 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Salami	104
Figure 31 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	114
Figure 32 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	115
Figure 33 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon et rôti de volaille supérieur.....	117
Figure 34 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille Jambon et rôti de volaille supérieur.....	118

Figure 35 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Lardons et bacon de volaille.....	119
Figure 36 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Pâté_mousse de foie de porc	120
Figure 37 : Evolution, référence par référence, de la teneur en matières grasses des produits appariés entre 2013 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés	137
Figure 38 : Evolution, référence par référence, de la teneur en AGS des produits appariés entre 2013 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés et seuils de points correspondants au calcul du score nutritionnel du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score » , pour la composante « graisses saturées ».....	145
Figure 39 : Evolution, référence par référence, de la teneur en protéines des produits appariés entre 2013 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés et seuils de points correspondants au calcul du score nutritionnel du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score » , pour la composante « protéines ».....	152
Figure 40 : Evolution, référence par référence, de la teneur en protéines des produits appariés entre 2013 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés et seuils de points correspondants au calcul du score nutritionnel du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score » , pour la composante « sel ».....	160
Figure 41 : Proportion des produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points des composantes « graisses saturées », « protéines » et « sel » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2013 et 2020 pour le secteur de la Charcuterie et assimilés	163
Figure 42 : Décomposition de l'évolution des teneurs moyennes pondérées en nutriments d'intérêt entre t_{n-1} et t_n	168
Figure 43 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2013	171
Figure 44 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2010	171

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1: Description des familles de produits (1/5).....	19
Tableau 2 : Description des familles de produits (2/5).....	20
Tableau 3 : Description des familles de produits (3/5).....	21
Tableau 4 : Description des familles de produits (4/5).....	22
Tableau 5 : Description des familles de produits (5/5)	23
Tableau 6 : Répartition des volumes de ventes par segment de marché des échantillons Oqali et du marché du secteur de la Charcuterie et assimilés, d'après Kantar – Panel Worldpanel ¹² , en 2010, 2013 et 2020.....	24
Tableau 7 : Evolution de l'offre alimentaire par famille, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché (des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché d'après Kantar – Panel Worldpanel), pour le secteur de la Charcuterie et assimilés, entre les 2 derniers suivis (2013 et 2020) et sur le long terme (2010-2020).....	27
Tableau 8 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché (des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché d'après Kantar – Panel Worldpanel ²⁰), pour le secteur de la Charcuterie et assimilés, entre les 2 derniers suivis (2013 et 2020) et sur le long terme (2010-2020).....	29
Tableau 9 : Répartition des produits et des parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score par famille	35
Tableau 10 : Répartition des produits et des parts de marchés des produits avec et sans Nutri-Score en 2020(T2), par segment de marché	36
Tableau 11 : Répartition, en nombre de références et en volumes de ventes, des produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par sous-groupe étudié entre 2013 et 2020 (tri par effectif décroissant)	38
Tableau 12 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur de la Charcuterie et assimilés entre les 2 derniers suivis (2013 et 2020) et sur le long terme (2010 et 2020), pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché	45
Tableau 13 : Effectifs et fréquence d'apparition des allégations nutritionnelles par nutriment pour le secteur de la Charcuterie et assimilés en 2010, 2013 et 2020 (tri par effectif 2020 décroissant).....	46
Tableau 14 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses, entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché.....	54
Tableau 15 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (1/4).....	57

Tableau 16 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (2/4).....	58
Tableau 17 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (3/4).....	59
Tableau 18 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (4/4).....	60
Tableau 19 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés, entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché.....	73
Tableau 20: Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (1/4).....	76
Tableau 21 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (2/4).....	77
Tableau 22 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (3/4)	78
Tableau 23 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (4/4).....	79
Tableau 24: Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en protéines, entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché.....	90
Tableau 25 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (1/4).....	93
Tableau 26 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (2/4).....	94
Tableau 27 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (3/4).....	95
Tableau 28 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (4/4).....	96
Tableau 29 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en sel, entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché.....	106
Tableau 30 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (1/4)	109
Tableau 31 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (2/4)	110
Tableau 32 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (3/4)	111

Tableau 33 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (4/4)	112
Tableau 34 : Récapitulatif des tests effectués dans la partie 5.2.2 Avec considération du Nutri-Score.....	128
Tableau 35 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en matières grasses entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (1/2)	130
Tableau 36 : Récapitulatif des différences des teneurs en matières grasses entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (2/2)	130
Tableau 37 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en matières grasses entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (1/2).....	134
Tableau 38 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en matières grasses entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (2/2).....	135
Tableau 39 : Récapitulatif des différences des teneurs en acides gras saturés entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (1/2)	138
Tableau 40 : Récapitulatif des différences des teneurs en acides gras saturés entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (2/2)	139
Tableau 41 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en acides gras saturés entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (1/2).....	142
Tableau 42 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en acides gras saturés entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (2/2).....	143
Tableau 43 : Récapitulatif des différences des teneurs en protéines entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (1/2)	146
Tableau 44 : Récapitulatif des différences des teneurs en protéines entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (2/2)	147
Tableau 45 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en protéines entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe groupes (1/2).....	149
Tableau 46 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en protéines entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (2/2)	150

Tableau 47 : Récapitulatif des différences des teneurs en sel entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (1/2)	153
Tableau 48 : Récapitulatif des différences des teneurs en sel entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (2/2)	154
Tableau 49 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en sel entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (1/2).....	156
Tableau 50 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en sel entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (2/2).....	157
Tableau 51 : Nombre de produits appariés (présents en 2013 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché entre 2013 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, pour le secteur entier et par famille (tri par valeur absolue décroissante de l'estimateur DiD par famille) pour le secteur de la Charcuterie et assimilés.....	165
Tableau 52 : Nombre de produits appariés (présents en 2013 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses, AGS, protéines et sel entre 2013 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, pour le secteur entier et par famille (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante).....	167
Tableau 53 : Evolution des moyennes pondérées entre 2013 et 2020 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 1	169
Tableau 54 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe, par famille et par segment de marché dans le secteur de la Charcuterie et assimilés en 2020	172
Tableau 55 : Fréquence des différents types d'allégations nutritionnelles pour le secteur de la Charcuterie et assimilés en 2010, 2013 et 2020 (tri par pourcentage 2020 décroissant).....	173
Tableau 56 : Parts de marché par famille et par sous-groupe au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés entre 2013 et 2020 (T1-T2) - méthode 1	174
Tableau 57 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe entre 2013 et 2020 (T1-T2)	175

LISTE DES ANNEXES

Annexe 1 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2013 et 2010	171
Annexe 2 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score en 2020.....	172
Annexe 3 : Détail des allégations nutritionnelles relevées en 2010, 2013 et 2020.	173
Annexe 4 : Parts de marché par famille et par sous-groupe.....	174
Annexe 5 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe	175

L'OQALI EN QUELQUES MOTS

L'Observatoire de l'alimentation (Oqali) a été créé en 2008 pour appuyer les politiques publiques visant à améliorer la qualité nutritionnelle de l'offre alimentaire. Fondé par les ministères chargés de l'alimentation, de la santé et de la consommation, son pilotage est confié conjointement à l'Anses (Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail) et à INRAE (Institut national de recherche pour l'agriculture, l'alimentation et l'environnement). Il s'inscrit dans le cadre du Programme national pour l'alimentation (PNA) et du Programme national nutrition santé (PNNS).

L'Oqali assure un suivi global de l'offre alimentaire et de la qualité nutritionnelle des produits transformés disponibles sur le marché français. Pour cela, il mène de façon périodique des études sur des catégories de produits (secteurs). Pour étudier finement la composition nutritionnelle de ces catégories de produits, celles-ci sont décomposées en sous-catégories de produits (familles), homogènes définies selon un ou plusieurs critères, comme par exemple l'ingrédient principal ou l'occasion de consommation.

L'objectif de ces études dites sectorielles est de présenter l'évolution :

- de l'offre de produits disponibles sur le marché ;
- de l'information nutritionnelle apportée par les emballages ;
- de la composition nutritionnelle des produits.

Les missions de l'Oqali intègrent également la réalisation d'études sur des sujets transversaux tels que l'utilisation des ingrédients (additifs, ingrédients sucrants, etc.), le suivi du déploiement du Nutri-Score¹ ou encore le suivi de certains accords collectifs signés entre des professionnels de l'agroalimentaire et les pouvoirs publics (par exemple l'accord collectif visant à la réduction de la quantité de sel dans les pains).

Un lexique présentant l'ensemble des définitions utiles pour la lecture de ce rapport est disponible sur le site internet de l'Oqali : https://www.oqali.fr/media/2025/03/OQALI-2024_Lexique_03_02_25.pdf.

¹ En 2017, le gouvernement français a mis en place un système d'étiquetage nutritionnel simplifié, le Nutri-Score, pouvant être utilisé par les industriels et les distributeurs sur la base du volontariat. Il s'agit d'un logo qui informe de la qualité nutritionnelle des produits sous une forme simplifiée et complémentaire à la déclaration nutritionnelle obligatoire (fixée par la réglementation européenne). Il combine une échelle de 5 couleurs et 5 lettres (allant du vert foncé pour le A à l'orange foncé pour le E) et il peut être apposé par les industriels et les distributeurs sur la face avant de leurs produits et/ou sur leur site de vente en ligne.

PRINCIPAUX ENSEIGNEMENTS

Cette étude décrit l'évolution de l'offre, des informations étiquetées et de la composition nutritionnelle des produits du secteur de la Charcuterie et assimilés entre 2010 (T0, n= 1164 couvrant 53% du marché), 2013 (T1, n=1726 couvrant 52% du marché) et 2020 (T2, n= 4533 couvrant 81% du marché).

Renouvellement de l'offre important

L'**offre** par famille (39 familles étudiées) reste globalement stable en nombres de références ou en volume de ventes, entre 2013 et 2020. Néanmoins, un **renouvellement de l'offre important** est noté, signe d'une dynamique de mise sur le marché/retrait de produits : 79% des produits 2020 correspondent à des produits ajoutés (n=3559).

Des informations étiquetées globalement stables

L'**information nutritionnelle étiquetée évolue peu** entre 2013 et 2020, à l'échelle du secteur entier : seule la fréquence de présence des portions indiquées diminue significativement (-25 pp).

Des progrès dans la composition nutritionnelle limités à quelques familles

Les **évolutions significatives des valeurs nutritionnelles moyennes**, observées pour ce secteur, concernent un nombre relativement limité des 39 familles étudiées, entre 2013 et 2020 :

- Pour les matières grasses : à la baisse pour 5 familles (Assortiments de charcuteries ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Salami ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits) et à la hausse pour 3 familles (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc ; Jambon et rôti de volaille ; Mousse de canard) ;
- Pour les acides gras saturés : à la baisse pour 5 familles (Assortiments de charcuteries ; Salami ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc), et à la hausse pour 1 famille (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc)
- Pour les protéines : à la hausse pour 6 familles (Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Pâté_mousse de foie de porc ; Rillettes de porc ; Salami)
- Pour le sel : à la baisse pour 6 familles (Autres saucisses ; Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille supérieur ; Lardons et poitrine de porc_réduit en sel ; Pâté_mousse de foie de porc) et à la hausse pour 1 famille (Lardons et bacon de volaille)

Ces évolutions peuvent être liées au renouvellement de l'offre mais peuvent également traduire de potentielles reformulations par les industriels pour certaines familles.

Comparaison des teneurs moyennes en nutriments par famille entre 2010 (T0), 2013 (T1) et 2020 (T2)	SANS PONDERATION PAR LES PARTS DE MARCHÉ ¹							
	MATIERES GRASSES		AGS		PROTEINES		SEL	
	2013-2020 (T1-T2)	2010-2020 (T0-T2)	2013-2020 (T1-T2)	2010-2020 (T0-T2)	2013-2020 (T1-T2)	2010-2020 (T0-T2)	2013-2020 (T1-T2)	2010-2020 (T0-T2)
Andouilles et andouillettes								
Assortiments de charcuteries	↘		↘					
Autres charcuteries à base d'abats								
Autres pâtés_mousses						↘		
Autres saucisses							↘	
Autres saucissons								
Bacon de porc								
Bœuf cuit préemballé								
Boudins								
Chorizo								
Confit de foie								
Coppa								
Jambon cru et jambon sec		↗			↗	↗	↘	↘
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	↗	↗	↗	↗		↗		
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	↘				↗	↗		
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel					↗	↗	↘	↘
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel								
Jambon et rôti de volaille	↗	↗						
Jambon et rôti de volaille supérieur							↘	
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel		↘						
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel								
Lardons et bacon de volaille							↗	
Lardons et poitrine de porc								
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel							↘	
Magrets de canard								
Mousse de canard	↗							
Pâté de campagne								↘
Pâté mousse de foie de porc					↗		↘	↘
Produits alternatifs								
Rillettes de porc					↗			
Rillettes de volaille								
Salami	↘		↘		↗	↗		
Saucisses à pâte fine	↘	↘	↘	↘				
Saucisses à pâte fine_réduit en sel								
Saucisses et saucissons cuits	↘	↘	↘	↘				↗
Saucissons secs et saucisses sèches de porc			↘					
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses								
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées								
Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées								

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Woripanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

En pondérant par les parts de marché, les évolutions significatives des valeurs nutritionnelles moyennes par famille sont plus nombreuses, à la hausse comme à la baisse.

A l'échelle du secteur entier, les teneurs moyennes pondérées en matières grasses, acides gras saturés et sel diminuent, alors que la teneur moyenne pondérée en protéines augmente. Malgré des reformulations et un renouvellement de l'offre qui vont dans le sens d'une diminution des teneurs moyennes pour les matières grasses, les acides gras saturés et le sel, les choix opérés par les consommateurs, vont dans le sens d'une augmentation des teneurs moyennes pondérées pour l'ensemble des nutriments étudiés.

Une faible proportion des produits affichant un Nutri-Score²

En 2020, **peu de références de ce secteur apposent le Nutri-Score** (16% des références, n=710) et celles-ci sont très majoritairement classées C, D et E (respectivement 27%, 32% et 30% soit 89% des produits porteurs du logo). Les produits avec Nutri-Score sont principalement des produits de marques de distributeurs (66%) et de marques nationales (23%).

Impact de l'apposition du Nutri-Score sur la composition des produits avec Nutri-Score et leurs parts de marché

L'étude des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score montre que pour la plupart des couples familles/nutriments, **les produits avec Nutri-Score possèdent des teneurs en nutriments comparables aux produits sans Nutri-Score**.

En pondérant par les parts de marché, les évolutions significatives des valeurs nutritionnelles moyennes sont plus nombreuses. Les produits avec Nutri-Score peuvent être mieux ou moins bien positionnés que les produits sans Nutri-Score selon les familles et/ou nutriments.

De manière plus générale, à l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score, possible à partir de 2017, n'a pas été associée à une évolution significative des parts de marché ni des valeurs nutritionnelles en considérant les produits présents à la fois en 2013 et 2020.

² Les éléments présentés dans cette étude se rapportent au Nutri-Score tel qu'utilisé en 2020, c'est-à-dire sans la modification de l'algorithme proposée par le comité scientifique européen du Nutri-Score en 2022 et entrée en vigueur sur le marché français le 16 mars 2025.

INTRODUCTION

L'objectif de ce rapport est de présenter, pour le secteur de la Charcuterie et assimilés, l'évolution de :

- l'offre ;
- l'information nutritionnelle apportée par les emballages ;
- la composition nutritionnelle des produits.

L'Oqali recueille également tous les types d'étiquetage nutritionnel simplifié présents sur les emballages, dont le Nutri-Score³ que le gouvernement français a mis en place en 2017 et dont l'apposition est basée sur le volontariat. Des indicateurs supplémentaires ont donc été intégrés dans cette étude afin de caractériser les produits porteurs de ce logo, en particulier :

- étudier la répartition des produits apposant le logo au niveau du secteur entier, par famille, par segment de marché et par sous-groupe, en nombre de références et en volume de vente ;
- comparer la composition nutritionnelle des produits recueillis en 2020 avec et sans le Nutri-Score ;
- étudier l'évolution de la composition nutritionnelle des produits déjà présents sur le marché en 2013 et porteurs de Nutri-Score en 2020 ;
- évaluer l'effet de l'apposition du Nutri-Score sur les parts de marché et la composition nutritionnelle des produits.

Les données servant de référence pour l'état des lieux (2010) et le premier suivi (2013) sont extraites de la base de données Oqali au moment de la réalisation du présent rapport. A l'occasion de corrections effectuées, certaines informations étudiées ont pu être modifiées ou corrigées au cours du temps. Ainsi, les données 2010 et 2013 actualisées et utilisées pour cette étude peuvent être quelque peu différentes de celles des précédents rapports du secteur⁴.

L'ensemble des définitions utiles pour la lecture de ce rapport est disponible dans le lexique⁵.

Par convention, dans ce rapport le terme « pp » a été employé afin de signifier « point de pourcentage ». L'expression « long terme » est utilisée pour désigner la période comprise entre les 2 suivis les plus éloignés c'est-à-dire entre 2010-2020 (T0-T2).

1. PRESENTATION DU SECTEUR

Le secteur de la Charcuterie et assimilés (anciennement appelé Charcuterie) couvre l'ensemble des charcuteries et produits assimilés vendus aux rayons frais, ambiant ou surgelé. Sont exclus de ce secteur les produits suivants : les côtes de porc, les produits de type fromages roulés au jambon, les palettes, les jarrets, les charcuteries pâtisseries, les conserves de viandes, le foie gras, les produits de charcuterie inclus dans des plats complets, les assortiments de charcuteries avec

³ Il s'agit d'un logo qui informe de la qualité nutritionnelle des produits sous une forme simplifiée et complémentaire à la déclaration nutritionnelle obligatoire (fixée par la réglementation européenne). Il combine une échelle de 5 couleurs et 5 lettres (allant du vert foncé pour le A à l'orange foncé pour le E) et il peut être apposé par les industriels et les distributeurs sur la face avant de leurs produits et/ou sur leur site de vente en ligne.

⁴ *Etude du secteur de la Charcuterie-Oqali-Données 2010-Edition 2011* et *Etude du secteur de la Charcuterie-Oqali-Comparaison 2010/2013-Edition 2015* disponibles sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>.

⁵ Lexique, disponible sur le site de l'Oqali https://www.oqali.fr/media/2025/03/OQALI-2024_Lexique_03_02_25.pdf

fromage et/ou dont les composantes ne sont pas exclusivement de la charcuterie et présentent des valeurs nutritionnelles moyennes.

L'étude porte sur 1164 en 2010 (T0), 1726 en 2013 (T1) et 4533 produits recueillis en 2020 (T2). La différence d'effectifs entre les trois années d'étude s'explique en partie par une extension du périmètre du secteur lors de la dernière collecte ainsi qu'une collecte plus exhaustive des produits présents sur le marché en 2020 : cette différence est à prendre en considération dans l'interprétation des résultats.

Dans ce rapport, les différents produits seront étudiés par famille (cf. 1.2 Nomenclature) et par segment de marché⁶ (tels que définis dans le lexique⁸).

1.1. Sources des données

En 2020, 43% des données provenaient de visites en magasins réalisées par les équipes Oqali (suite à la mise en place de partenariats), 32% de moyens propres Oqali et 25% d'emballages transmis par les partenaires industriels et distributeurs.

Pour 2010 et 2013, l'information est présente dans les rapports publiés sur le site⁷.

1.2. Nomenclature

La classification du secteur de la Charcuterie et assimilés a été définie en concertation avec les professionnels du secteur et compte 39 familles de produits présentées dans les Tableau 1 à Tableau 5.

A noter que cette nomenclature a subi des remaniements depuis la publication de la première étude d'évolution⁸, dans laquelle le secteur comptait 34 familles. Pour ce rapport d'évolution, certaines familles, proches nutritionnellement, ont été regroupées ou ont évolué, suite à la précision de leur définition. De nouvelles familles ont également été créées suite à l'extension du périmètre de ce secteur en 2020 ainsi qu'à la collecte de nouveaux produits apposant une allégation avec la mention d'une teneur réduite en sel ou en matières grasses (permettant de spécifier certaines familles si teneur réduite).

⁶ Le secteur de la Charcuterie et assimilés comporte des références de distributeurs spécialisés (DS), de marques nationales (MN), de marques de distributeurs (MDD), de marques de distributeurs entrée de gamme (MDDeg), d'Enseignes à Dominante marque propre (EDMP) (anciennement hard discount (HD)) et de distributeurs spécialisés biologiques (DS bio),

⁷ *Etude du secteur de la Charcuterie-Oqali-Données 2010-Edition 2011* et *Etude du secteur de la Charcuterie-Oqali-Comparaison 2010/2013-Edition 2015* disponibles sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>.

⁸ *Etude du secteur de la Charcuterie-Oqali-Comparaison 2010/2013-Edition 2015* disponibles sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>.

Tableau 1: Description des familles de produits (1/5)

Familles de produits	Définition & Exemples
Andouilles et andouillettes	Andouilles et andouillettes non cuisinés. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Andouillettes de Troyes, andouille de Guémené, andouillettes pur porc</i>
Assortiments de charcuteries	Assortiment de différentes charcuteries avec des valeurs nutritionnelles moyennes pour l'ensemble des éléments de l'assortiment et composés de produits n'appartenant pas aux mêmes familles. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Plateau raclette, assortiment alsacien, mini's assortiments</i>
Bacon de porc	Bacon de porc et lonzo, fumé ou non. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Filet de bacon fumé, émincés de bacon, allumettes de bacon</i>
Bœuf cuit préemballé	Bœuf cuit préemballé ou en conserve. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Corned beef, rôti de bœuf cuit</i>
Boudins	Boudins blancs ou noirs. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Boudin blanc nature, boudin noir aux oignons, boudin antillais</i>
Coppa	Coppa. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Coppa, coppa italienne, coppa finement poivrée</i>
Chorizo	Chorizo (tranché ou non tranché) et spécialités de chorizo. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Chorizo doux en tranches, véritable chorizo, mini bâtonnets de chorizo</i>
Confit de foie	Confit de foie de volaille ou de porc. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Confit de foie de porc bio, confit de foie de volaille</i>
Jambon cru et jambon sec	- Jambon cru et sec (jambon de Vendée, jambon de la Forêt Noire, jambon Speck, noix de jambon, jambon Serrano, jambon sec d'Auvergne, jambon de Bayonne, jambon de Savoie, jambon d'Ardèche, jambon d'Ardennes, jambon de Parme ou San Daniele, etc.). - Préparations à base de jambon cru ou sec présentées sous forme d'allumettes, lamelles, pétales ou cubes. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : San Daniele, Speck, jambon de Bayonne</i>
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	- Jambon cuit de qualité non précisée, choix ou standard, fumé, doré au four, etc. ; en tranches - Epaule cuite de qualité non précisée, choix ou standard ; en tranches ou sous une autre forme (dés etc.). - Rôti de porc de qualité non précisée, choix ou standard. - Jambonneau de qualité non précisée, choix ou standard. - Préparations à base de jambon cuit de qualité non précisée, choix ou standard, sous forme de dés/cubes, allumettes, râpé de jambon, haché de jambon. Les produits similaires réduits en sel sont exclus de cette famille. <i>Exemples : Jambon cuit choix, Rôti de porc, épaule cuite, allumettes de jambon</i>

Tableau 2 : Description des familles de produits (2/5)

Familles de produits	Définition & Exemples
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	- Jambon cuit de qualité non précisée, choix ou standard, fumé, doré au four, etc. ; en tranches ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Epaule cuite de qualité non précisée, choix ou standard ; en tranches ou sous une autre forme (dés etc.) ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Rôti de porc de qualité non précisée, choix ou standard ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Jambonneau de qualité non précisée, choix ou standard ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Préparations à base de jambon cuit de qualité non précisée, choix ou standard, sous forme de dés/cubes, allumettes, râpé de jambon, haché de jambon ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. <i>Exemples : Jambon de paris moins 25% se sel, les dés d'épaule moins 25% de sel</i>
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	- Jambon cuit de qualité supérieure, rôti, fumé, braisé, au miel, aux herbes, au poivre, etc. ; en tranches. - Epaule cuite tranchée de qualité supérieure, en tranches ou sous une autre forme (dés, bloc d'épaule par exemple). - Rôti de porc de qualité supérieure. - Jambonneau de qualité supérieure. - Préparations à base de jambon cuit de qualité supérieure, sous forme de dés/cubes, allumettes, râpé de jambon, haché de jambon. Les produits similaires réduits en sel sont exclus de cette famille. <i>Exemples : Jambon supérieur sans couenne, jambon supérieur bio</i>
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	- Jambon cuit de qualité supérieure, rôti, fumé, braisé, au miel, aux herbes, au poivre, etc. ; en tranches ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Epaule cuite tranchée de qualité supérieure, en tranches ou sous une autre forme (dés, bloc d'épaule par exemple) ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Rôti de porc de qualité supérieure ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Jambonneau de qualité supérieure ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Préparations à base de jambon cuit de qualité supérieure, sous forme de dés/cubes, allumettes, râpé de jambon, haché de jambon ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. <i>Exemples : jambon cuit supérieur moins 25% de sel, rôti de porc supérieur aux herbes moins 25% de sel</i>
Jambon et rôti de volaille	- Blanc ou filet de volaille de qualité non précisée, choix ou standard. - Rôti de dinde ou de poulet traité en salaison de qualité non précisée, choix ou standard. - Poulet entier traité en salaison de qualité non précisée, choix ou standard. - Préparations traitées en salaison à base de viande de volaille cuite de qualité non précisée, choix ou standard, sous forme d'émincés, cuisses, grignotes, allumettes, aiguillettes, bouchées et lamelles, dés/cubes, râpé, haché. Les produits similaires réduits en sel sont exclus de cette famille. <i>Exemples : Grignotes de poulet, filet de poulet, blanc de poulet, chiffonnade de volaille, Râpé de poulet, blanc de dinde, rôti de poulet fumé</i>

Tableau 3 : Description des familles de produits (3/5)

Familles de produits	Définition & Exemples
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	- Blanc ou filet de volaille de qualité non précisée, choix ou standard ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Rôti de dinde ou de poulet traité en salaison de qualité non précisée, choix ou standard ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Poulet entier traité en salaison de qualité non précisée, choix ou standard ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Préparations traitées en salaison à base de viande de volaille cuite de qualité non précisée, choix ou standard, sous forme d'émincés, cuisses, grignotes, allumettes, aiguillettes, bouchées et lamelles, dés/cubes, râpé, haché ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. <i>Exemples : rôti de dinde moins 25% de sel, dès de poulet moins 25% de sel, aiguillettes de poulet rôti</i>
Jambon et rôti de volaille supérieur	- Blanc, filet ou jambon de volaille de qualité supérieure. - Rôti de dinde ou de poulet traité en salaison de qualité supérieure. - Poulet entier traité en salaison de qualité supérieure. - Préparations traitées en salaison à base de viande de volaille de qualité supérieure, sous forme d'émincés, cuisses, grignotes, allumettes, aiguillettes, bouchées et lamelles, dés/cubes, râpé, haché. Les produits similaires réduits en sel sont exclus de cette famille. <i>Exemples : blanc de poulet bio, blanc de poulet à griller</i>
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	- Blanc, filet ou jambon de volaille de qualité supérieure ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Rôti de dinde ou de poulet traité en salaison de qualité supérieure ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Poulet entier traité en salaison de qualité supérieure ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. - Préparations traitées en salaison à base de viande de volaille de qualité supérieure, sous forme d'émincés, cuisses, grignotes, allumettes, aiguillettes, bouchées et lamelles, dés/cubes, râpé, haché ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. <i>Exemples : filet de poulet rôti moins 25% de sel, blanc de poulet qualité supérieure teneur réduite en sel</i>
Lardons et bacon de volaille	Lardons, allumettes, à base de viande de volaille. Bacon de volaille. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Lardons de dinde, bacon de volaille, bacon de dinde à poêler</i>
Lardons et poitrine de porc	Lardons, allumettes, à base de poitrine ou de pièces de porc traitées en salaison. Poitrine, lard paysan, pancetta. Les produits similaires réduits en sel sont exclus de cette famille. <i>Exemples : Lardons de porc, allumettes de lardon porc</i>
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	Lardons, allumettes, à base de poitrine ou de pièces de porc traitées en salaison, poitrine, lard paysan, pancetta ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. <i>Exemples : Allumettes de porc fumées moins 25% de sel, dès de lardons moins 25% de sel</i>
Magrets de canard	Magrets de canard séché, fumé ou traité en salaison ; en tranches. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Magret de canard du Sud-Ouest séché en tranches</i>

Tableau 4 : Description des familles de produits (4/5)

Familles de produits	Définition & Exemples
Mousse de canard	Toutes les mousses de canard, quelle que soit la teneur en foie. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Mousse de canard au Porto, mousse pur canard spécial entrée, mousse de canard supérieure</i>
Pâté de campagne	Tous les pâtés de campagne, terrines de campagne, pâtés ou terrines breton(ne)s. La mention « campagne » devra apparaître dans le nom et/ou la dénomination de vente du produit. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Pâté de campagne qualité supérieure, pâté de campagne à l'ancienne, terrine de campagne, terrine bretonne à l'artichaut</i>
Pâté_mousse de foie de porc	Tous les pâtés, mousses, terrines, crèmes de foie de porc. Le terme « foie » devra apparaître en nom, dénomination de vente ou dans la liste des ingrédients. Les pâtés/terrines de campagne et bretonne ainsi que les mousses de canard sont exclus de cette famille. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Mousse de foie de porc de qualité supérieure, mousse de foie à l'ancienne, pâté de foie au piment d'Espelette, pâté ardennais</i>
Produits alternatifs	Produits alternatifs destinés à remplacer des produits carnés (à base de tofu, de soja...). Ces produits peuvent contenir des légumes. La présence de protéines d'œuf, lait et fromage est tolérée. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Tranches veggie façon salami, knacks végétales, terrine végétale, allumettes veggie, la végétale soja & petits légumes</i>
Rillettes de porc	Rillettes de porc. Autres spécialités charcutières de porc s'apparentant à des rillettes. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Rillettes du Mans, rillettes de porc</i>
Rillettes de volaille	Rillettes de poulet, de dinde, de canard ou d'oie, grillons et grattons (pouvant contenir du porc). Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Rillettes de poulet rôti, rillettes de canard, grillons charentais, grattons de canard</i>
Salami	Salami, salami danois. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Salami danois fumé, antipasto salami</i>
Saucisses à pâte fine	Saucisses à pâte fine de volaille ou de porc. Inclusions de fromage possible. Les produits similaires réduits en sel sont exclus de cette famille. <i>Exemples : Saucisses d'Alsace, saucisses de Strasbourg, saucisses cocktail, knacks volaille</i>
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	Saucisses à pâte fine de volaille ou de porc avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en sodium ou sel. Inclusions de fromage possible. <i>Exemples : Knacks pur porc moins 25% de sel, saucisses de Strasbourg moins 25% de sel</i>
Saucisses et saucissons cuits	Cervelas, roulades, saucisses fines de Lyon, mortadelles, saucisses/saucissons de jambon ou de Lyon, saucissons cuits à l'ail, saucissons de Paris. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Cervelas, mortadelles, saucisses de Lyon fines alsaciennes</i>

Tableau 5 : Description des familles de produits (5/5)

Familles de produits	Définition & Exemples
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	- Saucissons secs et saucisses sèches de porc, avec ou sans inclusions (fruits secs, oléagineux, fromage, olives...). - Spécialités de saucissons, de saucisses sèches ou de jambons. Ces produits doivent contenir le terme « spécialité » dans leur nom et/ou dénomination de vente. - Pavés, miches et rosettes. Les spécialités de chorizo sont exclues de cette famille. Les produits similaires réduits en matières grasses sont exclus de cette famille. <i>Exemples : Fuet, saucisson sec d'Auvergne, saucisson sec aux noix, saucisson sec au beaufort, rosette de Lyon, pavé au poivre, les chiffonnades de rosette, spécialité de jambon, spécialité de noix de jambon</i>
Saucissons secs et saucisses sèches de porc réduit en matières grasses	- Saucissons secs et saucisses sèches de porc, avec ou sans inclusions (fruits secs, oléagineux, fromage, olives...) ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en matières grasses. - Spécialités de saucissons, de saucisses sèches ou de jambons. Ces produits doivent contenir le terme « spécialité » dans leur nom et/ou dénomination de vente ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en matières grasses. - Pavés, miches et rosettes ; avec une mention « allégé », « light », « réduit » ou « faible » en matières grasses. Les spécialités de chorizo sont exclues de cette famille. <i>Exemples : saucisson sec allégé en matières grasses, chiffonnades moins 40% de matières grasses</i>
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées (viande de grison, bresaola, etc). Les produits similaires halal à base de bœuf sont inclus dans cette famille. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Viande de grison, bresaola, viande de bœuf séché des Alpes, bœuf séché Angus</i>
Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées	Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées (Kassler cuit d'Alsace, Lonzu Corse et autres spécialités régionales de ce type). Les produits de type « Coppa » sont exclus de cette famille. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Lonzu Corse</i>
Autres charcuteries à base d'abats	Autres charcuteries à base d'abats : langue cuite, museau cuit, gésiers, foies de volaille etc. Les confits et mousses de foie sont exclus de cette famille. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Gésier de volaille confit, foie de volaille, museau de porc, langue de porc</i>
Autres pâtés_mousses	Pâtés ou terrines à base de gibier, volaille (canard, dinde, poulet etc.) ou lapin avec ou sans inclusions. La présence de porc dans ces produits n'est pas exclue. Les mousses de canard sont exclues de cette famille. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Terrine de cerf, terrine de sanglier sauvage, pâté de poulet à l'ancienne, pâté de chevreuil, pâté de gibier</i>
Autres saucisses	Spécialités bouchères de saucisses de type chipolatas, merguez ou saucisses aux herbes de Provence, saucisses hachées gros (saucisses de Morteau, Montbéliard, Figatelli, etc.). Contient également les produits similaires réduits en sel <i>Exemples : Chipolatas aux herbes, merguez fortes à la marocaine, merguez de volaille, figatelli</i>
Autres saucissons	Saucissons de volaille, de bœuf ou saucissons halal. Contient également les produits similaires réduits en sel. <i>Exemples : Saucissons secs de bœuf halal, saucissons secs volaille et bœuf</i>

2. REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS OQALI

2.1. Couverture⁹ du marché

D'après les données Kantar - Panel Worldpanel¹⁰ et en considérant le marché des charcuteries et assimilés, une augmentation du volume de vente total du secteur est observée entre les 3 années de suivi (+3% entre 2013 et 2020 et +7% entre 2010 et 2020).

Les produits pris en compte dans cette étude couvrent⁹ au minimum 53% du marché du secteur en volume en 2010, 52% en 2013 et 81% en 2020. La couverture⁹ du marché a augmenté entre les 2 derniers suivis 2013 et 2020 (+29pp) et entre les 2 suivis les plus éloignés 2010 et 2020 (+28pp). L'extension du périmètre en 2020, peut, en partie, expliquer les plus faibles couvertures des échantillons Oqali en 2010 (T0) et en 2013 (T1).

A noter que cette couverture⁹ est sous-estimée du fait que certains produits retrouvés sur le marché ne peuvent pas être attribués précisément à une ligne de la base communiquée par Kantar - Panel Worldpanel (soit 14% des produits Oqali de 2010, 19% de ceux de 2013 et 15% de ceux de 2020). Par ailleurs, la couverture est inférieure à 100% car des produits présents dans la base de données Kantar - Panel Worlpanel ne sont pas retrouvés parmi les produits récoltés par l'Oqali.

2.2. Représentativité des segments de marché

Le Tableau 6 présente, pour les années 2010, 2013 et 2020, la répartition des volumes de ventes par segment de marché des échantillons Oqali par rapport au marché en 2010, 2013 et 2020 (d'après Kantar - Panel Worldpanel).

Tableau 6 : Répartition des volumes de ventes par segment de marché des échantillons Oqali et du marché du secteur de la Charcuterie et assimilés, d'après Kantar - Panel Worldpanel, en 2010, 2013 et 2020

Répartition en volumes de ventes selon les segments de marché	2010 (T0)			2013 (T1)			2020 (T2)		
	Secteur entier selon Kantar Worldpanel ¹	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel ¹ (n=1004; 53% du marché en volume)	Delta (pp)	Secteur entier selon Kantar Worldpanel ¹	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel ¹ (n=1401; 52% du marché en volume)	Delta (pp)	Secteur entier selon Kantar Worldpanel ¹	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel ¹ (n=3846; 81% du marché en volume)	Delta (pp)
Distributeurs specialises	0,2%	-	-	0,2%	-	-	0,2%	0,1%	-0,1
Marques nationales	38%	29%	-10	41%	32%	-9	39%	35%	-4
Marques de distributeurs	32%	34%	+3	35%	41%	+6	40%	43%	+3
Marques de distributeurs entree de gamme	13%	18%	+5	10%	12%	+1	5%	5%	+1
Enseignes a dominante marques propres	17%	18%	+2	14%	15%	+1	16%	16%	+0,3
Distributeurs specialises bio	-	-	-	0,002%	-	-	0,04%	0,03%	-0,002
Total	100%	-	-	100%	-	-	100%	-	-

« - » : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali et/ou aucune donnée présente dans Kantar Worldpanel¹
¹Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

⁹ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel.

¹⁰ Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

Les répartitions des volumes de ventes par segment de marché, au sein des échantillons Oqali et du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel¹¹, sont globalement similaires.

Néanmoins, dans les échantillons Oqali 2010 et 2013, on note une sous-estimation des marques nationales (respectivement -10pp et -9pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel¹¹) et une surestimation des marques de distributeurs (respectivement +3pp et +6pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpane¹¹) et des marques de distributeurs entrée de gamme (respectivement +5pp et +1pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel¹¹)

Dans l'échantillon Oqali 2020, la représentativité des marques nationales est légèrement sous-estimée (-4pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel¹¹) et celle des marques de distributeurs légèrement surestimée (+3pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel¹¹).

¹¹ Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

3. EVOLUTION DE L'OFFRE

Cette partie a pour objectif d'étudier l'évolution de l'offre par famille, par segment de marché et par sous-groupe¹² en nombre de références, ainsi que l'évolution des répartitions des parts de marché (en considérant l'ensemble des références recueillies par l'Oqali en 2010, 2013 et 2020 pour lesquelles il a été possible d'attribuer un volume de vente selon les données Kantar - Panel Worldpanel¹³).

3.1. Evolution de l'offre par famille

Le Tableau 7 compare la répartition par famille des références étudiées entre les 2 derniers suivis (2013 et 2020) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2010 et 2020), avec et sans pondération par les parts de marché.

¹² Tels que définis dans le lexique, disponible sur le site de l'Oqali https://www.oqali.fr/media/2025/03/OQALI-2024_Lexique_03_02_25.pdf

¹³ Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

Tableau 7 : Evolution de l'offre alimentaire par famille, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché (des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché¹⁴ d'après Kantar – Panel Worldpanel¹⁵), pour le secteur de la Charcuterie et assimilés, entre les 2 derniers suivis (2013 et 2020) et sur le long terme (2010-2020)

Famille de produits	EN NOMBRE DE REFERENCES								EN PONDERANT PAR LES PARTS DE MARCHE ²							
	Répartition des références recueillies					Nombre de références			Répartition des références recueillies ¹					Nombre de références		
	2010 T0	2013 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2013 T1	2020 T2	2010 T0	2013 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2013 T1	2020 T2
Andouilles et andouillettes	0%	0%	0,9%	+1	+1	0	0	42	0%	0%	0,5%	+1	+1	0	0	35
Assortiments de charcuteries	0%	0,1%	0,6%	+1	+1	0	1	28	0%	0%	0,3%	+0	+0	0	0	23
Autres charcuteries a base d_abats	0%	0%	1%	+1	+1	0	0	66	0%	0%	0,3%	+0	+0	0	0	34
Autres pates_mousses	0,3%	4%	3%	-1	+3	4	73	135	0,04%	0,6%	0,4%	-0	+0	4	70	111
Autres saucisses	0,1%	0,1%	6%	+6	+6	1	2	256	0%	0%	7%	+7	+7	0	0	215
Autres saucissons	0%	0%	0,9%	+1	+1	0	0	40	0%	0%	0,1%	+0	+0	0	0	31
Bacon de porc	0%	0%	2%	+2	+2	0	0	78	0%	0%	2%	+2	+2	0	0	68
Boeuf cuit preemballé	0%	0%	0,6%	+1	+1	0	0	25	0%	0%	0,1%	+0	+0	0	0	14
Boudins	0%	0%	2%	+2	+2	0	0	105	0%	0%	2%	+2	+2	0	0	95
Chorizo	5%	5%	4%	-1	-1	54	82	173	2%	2%	2%	+1	+1	41	57	153
Confit de foie	0%	1%	0,4%	-1	+0	0	17	18	0%	0,1%	0,1%	-0	+0	0	16	12
Coppa	0%	0%	1%	+1	+1	0	0	53	0%	0%	0,3%	+0	+0	0	0	51
Jambon cru et jambon sec	10%	10%	9%	-1	-1	117	177	415	4%	3%	3%	+0	-0	110	150	369
Jambon cuit, epaule cuite et roti de porc	6%	5%	4%	-1	-2	73	79	172	9%	8%	7%	-0	-2	66	67	145
Jambon cuit, epaule cuite et roti de porc superieur	13%	9%	7%	-2	-6	156	158	322	25%	23%	16%	-7	-10	134	138	288
Jambon cuit, epaule cuite et roti de porc superieur_reduit en sel	2%	1%	2%	+0	+0	18	24	73	3%	3%	5%	+2	+2	16	22	71
Jambon cuit, epaule cuite et roti de porc_reduit en sel	0,5%	0,4%	0,3%	-0	-0	6	7	14	0,5%	0,2%	0,6%	+0	+0	5	6	12
Jambon et roti de volaille	6%	3%	5%	+2	-1	66	59	229	2%	2%	2%	-0	-1	56	43	115
Jambon et roti de volaille superieur	4%	4%	3%	-1	-1	48	68	127	4%	3%	5%	+1	+1	41	50	123
Jambon et roti de volaille superieur_reduit en sel	0,2%	0,3%	0,5%	+0	+0	2	6	22	0,1%	0,1%	0,7%	+1	+1	2	5	22
Jambon et roti de volaille_reduit en sel	0,1%	0,1%	0,2%	+0	+0	1	2	10	0,1%	0,1%	0,1%	+0	+0	1	2	8
Lardons et bacon de volaille	0,3%	0,5%	0,6%	+0	+0	3	8	25	0,01%	0,02%	0,2%	+0	+0	1	3	23
Lardons et poitrine de porc	10%	7%	5%	-2	-4	111	128	239	15%	17%	14%	-3	-1	97	110	217
Lardons et poitrine de porc_reduit en sel	0,3%	0,8%	0,7%	-0	+0	3	14	30	0,1%	0,3%	0,5%	+0	+0	2	10	29
Magrets	0%	0%	0,3%	+0	+0	0	0	14	0%	0%	0,0%	+0	+0	0	0	0
Mousse de canard	2%	2%	0,9%	-1	-1	24	37	41	1%	1%	1%	-0	-0	21	28	39
Pate de campagne	2%	5%	4%	-1	+1	29	89	178	1%	2%	1%	-0	+0	27	80	158
Pate_mousse de foie de porc	3%	3%	2%	-1	-0	32	60	110	1%	2%	1%	-0	+0	28	50	96
Produits alternatifs	0%	0%	0,6%	+1	+1	0	0	29	0%	0%	0,3%	+0	+0	0	0	22
Rillettes de porc	2%	2%	2%	-1	-1	27	42	73	3%	2%	2%	-0	-1	25	37	68
Rillettes de volaille	1%	2%	2%	-0	+0	14	32	70	1%	2%	1%	-0	+0	14	29	57
Salami	1%	0,9%	1%	+0	-0	14	16	44	0,7%	0,7%	0,7%	+0	+0	13	14	38
Saucisses a pate fine	7%	6%	4%	-2	-3	78	104	184	15%	12%	10%	-3	-5	71	79	168
Saucisses a pate fine_reduit en sel	0,1%	0,2%	0,2%	+0	+0	1	4	11	0,1%	2%	0,7%	-2	+1	1	3	9
Saucisses et saucissons cuits	6%	6%	4%	-2	-2	73	106	186	5%	5%	5%	-0	-0	57	68	173
Saucissons secs et saucisses seches de porc	17%	18%	16%	-2	-1	203	316	744	7%	9%	7%	-2	-1	166	254	618
Saucissons secs et saucisses seches de porc_reduit en matieres grasses	0,5%	0,9%	0,7%	-0	+0	6	15	31	0,1%	0,9%	0,5%	-0	+0	5	10	30
Viandes de boeuf sechees, fumees ou saumurees	0%	0%	2%	+2	+2	0	0	70	0%	0%	0,3%	+0	+0	0	0	64
Viandes de porc sechees, fumees ou saumurees	0%	0%	1%	+1	+1	0	0	51	0%	0%	0,3%	+0	+0	0	0	42
Total	100%	100%	100%			1164	1726	4533	100%	100%	100%	-	-	1004	1401	3846

Chiffres en gras : pourcentage le plus élevé par année

Chiffres grisés : effectif inférieur ou égal à 10

Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 pp entre les 2 années

¹ : Sont pris en compte uniquement les produits pour lesquels il a été possible d'attribuer une part de marché selon les données Kantar-Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

² : Parts de marché : ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar-Wordpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

pp: point de pourcentage

¹⁴ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar – Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

¹⁵ Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

Quelle que soit l'année d'étude considérée, la famille Saucissons secs et saucisses sèches de porc est la plus représentée, en nombre de références (soit 17% de l'offre en 2010, 18% en 2013 et 16% en 2020).

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), l'offre par famille de produits est similaire, en nombre de références, mise à part pour la famille Autres saucisses (+6pp) qui a été nouvellement créée en 2020, suite à l'extension du périmètre du secteur.

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'offre par famille de produits est similaire, en nombre de références, mise à part pour les familles Autres saucisses (+6pp, famille nouvellement créée en 2020) et Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur (-6pp).

Quelle que soit l'année d'étude considérée, la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur est majoritaire, en volumes de ventes (soit 25% de l'offre en 2010, 23% de l'offre en 2013, et 16% en 2020).

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la répartition des volumes de ventes par famille reste globalement stable, mis à part pour 2 familles : les volumes de ventes de la famille Autres saucisses augmentent (+7pp) tandis que ceux de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur diminuent (-7pp).

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la répartition des volumes de ventes par famille reste globalement stable, mis à part pour 3 familles : les volumes de ventes de la famille Autres saucisses augmentent (+7pp) tandis que ceux de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur et Saucisses à pâte fine diminuent (respectivement -10pp et -5pp).

3.2. Evolution de l'offre par segment de marché

Le Tableau 8 présente la répartition des produits étudiés et celle des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel¹⁶, par segment de marché, entre les 2 derniers suivis (2013 et 2020) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2010 et 2020).

Tableau 8 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché (des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché¹⁷ d'après Kantar - Panel Worldpanel²⁰), pour le secteur de la Charcuterie et assimilés, entre les 2 derniers suivis (2013 et 2020) et sur le long terme (2010-2020)

Segments de marché	NOMBRE DE REFERENCES								EN PONDERANT PAR LES PARTS DE MARCHE							
	Nombre de références recueillies en pourcentage					Nombre de références recueillies			Répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ¹					Effectif des produits associés à une part de marché ²		
	2010	2013	2020	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010	2013	2020	2010	2013	2020	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010	2013	2020
Distributeurs spécialisés	-	-	0,2%	-	-	0	0	9	-	-	0,07%	-	-	0	0	9
Marques nationales	12%	20%	47%	+27	+36	136	352	2144	29%	29%	35%	+7	+7	126	263	1713
Marques de distributeurs	56%	51%	37%	-14	-19	649	883	1685	34%	40%	43%	+3	+8	541	747	1522
Marques de distributeurs entrée de gamme	14%	8%	4%	-4	-10	160	141	167	18%	12%	6%	-7	-13	150	125	162
Enseignes à dominante marques propres	19%	20%	10%	-10	-9	219	350	464	18%	19%	16%	-2	-2	187	266	398
Distributeurs spécialisés bio	-	-	1%	-	-	0	0	64	-	-	0,03%	-	-	0	0	42
Total général	100%	100%	100%			1164	1726	4533	100%	100%	100%			1004	1401	3846

Chiffres en gras : pourcentage le plus élevé par année

pp : points de pourcentage

¹ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

² Soit pris en compte uniquement les produits pour lesquels il a été possible d'attribuer une part de marché selon les données Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

Cases en vert : variations supérieures ou égales à 5 pp entre les 2 années

- : aucun produit collecté

En 2020, les marques nationales correspondent au segment de marché majoritaire, en nombre de références (47% de l'échantillon), alors qu'en 2010 et 2013, il s'agit des marques de distributeurs (56% de l'échantillon en 2010 et 51% en 2013).

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), on observe une augmentation de la proportion, en nombre de références, des marques nationales (+27pp) au détriment des marques de distributeurs et des enseignes à dominante marques propres (respectivement -14 et -10pp). Ce constat peut s'expliquer, en partie, par une collecte plus exhaustive des marques nationales en 2020 par rapport à 2013.

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), on observe une augmentation de la proportion, en nombre de références, des marques nationales (+36pp) au détriment des marques de distributeurs, des marques de distributeurs entrée de gamme et des enseignes à dominante marques propres (respectivement -19pp, -10pp et -9pp). Ce constat peut s'expliquer, en partie, par une collecte plus exhaustive des marques nationales en 2020 par rapport à 2010.

A noter que, dans l'échantillon 2020, des produits de distributeurs spécialisés, biologiques ou non, ont été nouvellement collectés.

Quelle que soit l'année d'étude considérée, les marques de distributeurs correspondent au segment de marché majoritaire, en volumes de ventes (soit 34% des volumes de ventes en 2010, 40% en 2013 et 43% en 2020), bien qu'il ne s'agisse pas du segment de marché comportant le plus de références collectées en 2020.

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), on observe une augmentation de la proportion en volumes de ventes, des marques nationales (+7pp) au détriment des marques de distributeurs entrée de gamme (-7pp).

¹⁶ Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

¹⁷ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar-Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), on observe une augmentation de la proportion, en volumes de ventes, des marques de distributeurs et les marques nationales (respectivement +8 pp et +7pp) au détriment des marques de distributeurs entrée de gamme (-13pp).

3.3. Etude du renouvellement de l'offre

Afin d'identifier si les références produits disponibles l'année B¹⁸ sont semblables à celles recueillies l'année A¹⁹, les produits ont été classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits retirés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;
- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version évoluée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;
- **Produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Cette segmentation sera désignée par le terme « **sous-groupes** » dans la suite du rapport. Les **produits identiques et les produits modifiés forment les produits appariés** : ce sont les produits qui possèdent une version, identique ou non, l'année A et l'année B.

La Figure 1 présente le renouvellement de l'offre du secteur de la Charcuterie et assimilés en comparant les 2 dernières années de suivi (T1-T2 : 2013 à 2020) à partir du classement des produits identiques, modifiés, ajoutés et retirés²⁰.

La décomposition de l'échantillon de 2020 en sous-groupe par rapport aux échantillons 2010 et 2013, à l'échelle des segments de marché, est présentée en Annexe 1.

¹⁸ Pour cette étude, l'année B correspond au suivi 2020.

¹⁹ Pour cette étude, l'année A correspond à l'année servant de comparaison (2010 ou 2013 selon les cas).

²⁰ Les évolutions de l'offre entre 2010 (T0) et 2013 (T1) ne sont pas représentées sur cette figure. Ces évolutions sont détaillées dans le premier suivi d'évolution du secteur (*Etude du secteur de la Charcuterie-Oqali-Comparaison 2010/2013-Edition 2015* disponibles sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>).

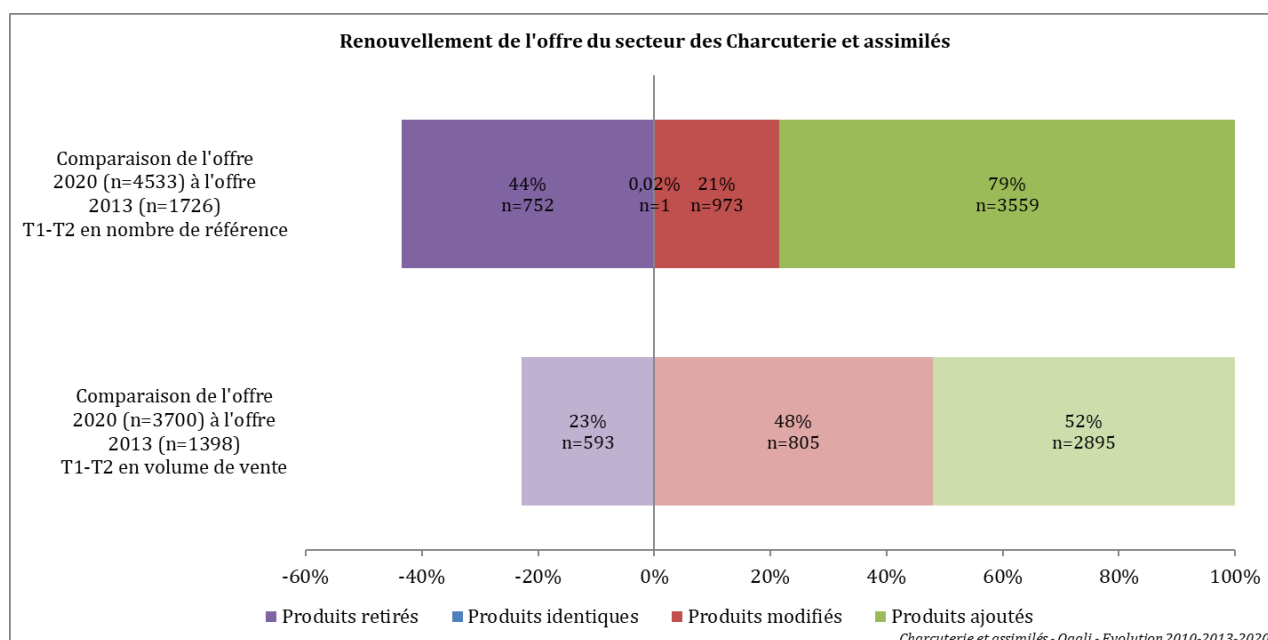


Figure 1 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 par sous-groupe, en nombre de références et en volumes de ventes (des produits récoltés par l'Oqali associés à une part de marché²¹ d'après Kantar - Panel Worldpanel²²) par rapport à l'échantillon de 2013

Un renouvellement important de l'offre est à souligner entre les 2 derniers suivis 2013 et 2020 (T1-T2 ; Figure 1), avec :

- **79% des produits de 2020 ajoutés (n=3559) correspondant à 52% des volumes de vente des produits Oqali récoltés en 2020 et associés à un volume de vente.**
- **21% des produits de 2020 modifiés (n=973) correspondant à 48% des volumes de vente des produits Oqali récoltés en 2020 et associés à un volume de vente.**
- **Seulement un produit identique entre 2013 et 2020, correspondant à 0,02% des volumes de vente des produits Oqali récoltés en 2020 et associés à un volume de vente**
- **44% des produits de 2013 retirés (n=752) correspondant à 23% des volumes de vente des produits Oqali récoltés en 2013 et associés à un volume de vente.**

La Figure 2 présente le renouvellement de l'offre du secteur Charcuterie et assimilés en comparant 2 années de suivi les plus éloignées (T0-T2 : 2010 à 2020) à partir du classement des produits identiques, modifiés, ajoutés et retirés²³.

²¹ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar-Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

²² Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

²³ Les évolutions de l'offre entre 2010 (T0) et 2013 (T1) ne sont pas représentées sur cette figure. Ces évolutions sont détaillées dans le premier suivi d'évolution du secteur (*Etude du secteur de la Charcuterie-Oqali-Comparaison 2010/2013-Edition 2015* disponibles sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>).

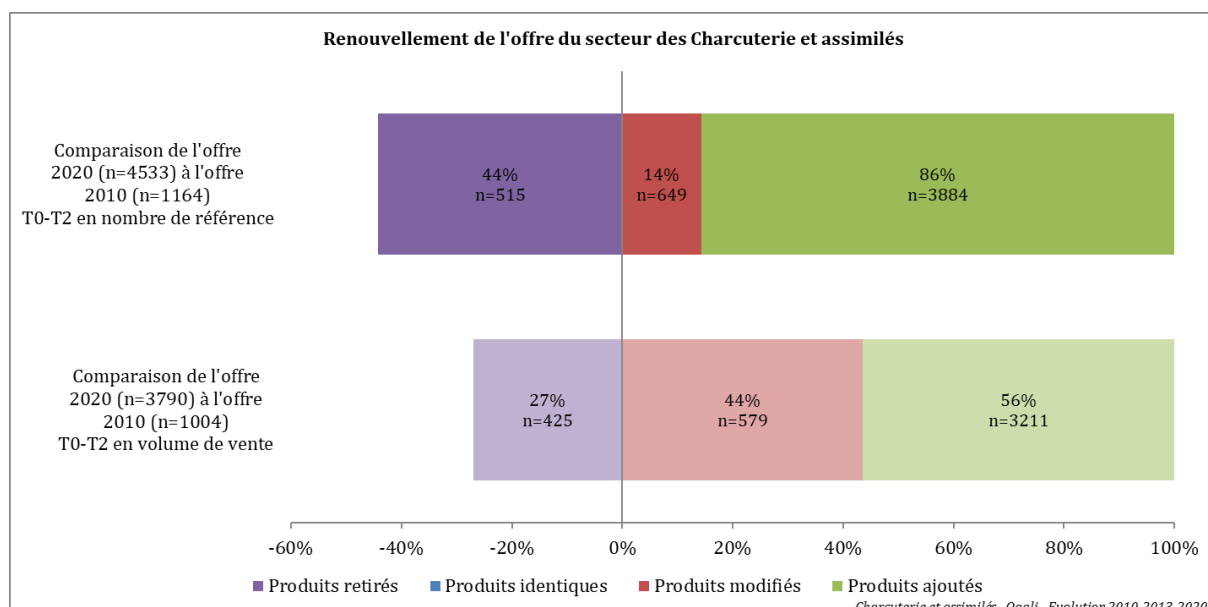


Figure 2 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 par sous-groupe, en nombre de références et en volumes de ventes (des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché²⁴ d'après Kantar – Panel Worldpanel²⁵) par rapport à l'échantillon de 2010

Un renouvellement important de l'offre est à souligner entre les 2 suivis les plus éloignés 2010 et 2020 (T0-T2 ; Figure 2), avec :

- **86% des produits de 2020 ajoutés (n=3884) correspondant à 56% des volumes de vente des produits Oqali récoltés en 2020 et associés à un volume de vente ;**
- **14% des produits de 2020 modifiés (n=649) correspondant à 44% des volumes de vente des produits Oqali récoltés en 2020 et associés à un volume de vente.**
- **Aucun produit identique entre 2010 et 2020**
- **44% des produits de 2010 retirés (n=515) correspondant à 27% des volumes de vente des produits Oqali récoltés en 2013 et associés à un volume de vente.**

²⁴ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar-Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

²⁵ Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

3.4. Etude de l'offre des produits porteurs du Nutri-Score²⁶

En 2020, pour le secteur de la Charcuterie et assimilés, aucun produit collecté ne présente un autre type d'étiquetage nutritionnel simplifié que le Nutri-Score : cette partie se concentre donc uniquement sur ce logo.

Elle a pour objectif d'étudier en 2020 (T2), la répartition des produits porteurs ou non du Nutri-Score à l'échelle du secteur entier, puis par famille, par segment de marché et enfin par sous-groupe.

Un tableau détaillant les effectifs de produits récoltés en 2020 et porteurs du Nutri-Score sur le secteur entier, par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 2.

3.4.1. Comparaison de la répartition des produits avec et sans Nutri-Score

A l'échelle du secteur entier

En 2020, sur les 4 533 produits étudiés pour ce secteur, 16% (n=710) apposent un Nutri-Score : ils représentent 22% des volumes de ventes du secteur.

Par famille

Le Tableau 9 présente la répartition, en nombre de références, des produits de 2020 avec et sans Nutri-Score au sein de chaque famille du secteur ainsi que les parts de marché, en volumes de ventes, associées.

²⁶ Les éléments présentés dans cette étude se rapportent au Nutri-Score tel qu'utilisé en 2020, c'est-à-dire sans la modification de l'algorithme proposée par le comité scientifique européen du Nutri-Score en 2022 et entrée en vigueur sur le marché français le 16 mars 2025.

Tableau 9 : Répartition des produits et des parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score par famille en 2020 (T2)

Famille de produits	TOUS PRODUITS			TOUS PRODUITS PONDERES		
	Nombre total de produits	Part des produits avec Nutri-Score	Part des produits sans Nutri-Score	Nombre total de produits	Part de marché ¹ des produits avec Nutri-Score	Part de marché ¹ des produits sans Nutri-Score
Andouilles et andouillettes	42	14%	86%	35	22%	78%
Assortiments de charcuteries	28	7%	93%	23	6%	94%
Autres charcuteries à base d'abats	66	12%	88%	34	20%	80%
Autres pâtés_mousses	135	10%	90%	111	33%	67%
Autres saucisses	256	20%	81%	215	28%	72%
Autres saucissons	40	10%	90%	31	8%	92%
Bacon de porc	78	14%	86%	68	18%	82%
Bœuf cuit préemballé	25	28%	72%	14	77%	23%
Boudins	105	18%	82%	95	32%	68%
Chorizo	173	6%	94%	153	10%	90%
Confit de foie	18	17%	83%	12	48%	52%
Coppa	53	13%	87%	51	24%	76%
Jambon cru et jambon sec	415	9%	91%	369	15%	85%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	172	19%	81%	145	42%	58%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	322	22%	78%	287	30%	70%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	73	59%	41%	71	70%	30%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	14	36%	64%	12	45%	55%
Jambon et rôti de volaille	229	23%	77%	115	46%	54%
Jambon et rôti de volaille supérieur	127	43%	57%	123	57%	43%
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	22	68%	32%	22	86%	14%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	10	90%	10%	8	100%	0%
Lardons et bacon de volaille	25	12%	88%	23	27%	73%
Lardons et poitrine de porc	239	13%	87%	217	16%	84%
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	30	53%	47%	29	55%	45%
Magrets de canard	14	0%	100%	0	-	-
Mousse de canard	41	24%	76%	39	40%	60%
Pâté de campagne	178	14%	86%	158	15%	85%
Pâté_mousse de foie de porc	110	10%	90%	96	8%	92%
Produits alternatifs	29	14%	86%	22	4%	96%
Rillettes de porc	73	18%	82%	68	19%	81%
Rillettes de volaille	70	10%	90%	57	14%	86%
Salami	44	16%	84%	38	9%	91%
Saucisses à pâte fine	184	15%	85%	168	19%	81%
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	11	9%	91%	9	1%	99%
Saucisses et saucissons cuits	186	18%	82%	173	33%	67%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	744	7%	93%	618	5%	95%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses	31	0%	100%	30	0%	100%
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	70	7%	93%	64	14%	86%
Viandes de porc sechees, fumées ou saumurées	51	2%	98%	42	3%	97%

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

': Pourcentage non calculable car l'effectif de produits est nul

En 2020, sur les 39 familles de ce secteur, 37 présentent au moins un produit avec un Nutri-Score. Seules les familles Magrets de canard et Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses n'ont aucun produit apposant le logo.

La proportion des produits porteurs de Nutri-Score varie de 2% (pour la famille Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées) **à 90%** (pour la famille Jambon et rôti de volaille_réduit en sel). Pour 7 familles, la part de produits avec Nutri-Score est supérieure ou égale à 25%. Ces proportions peuvent être à nuancer selon les effectifs parfois faibles pour certaines familles (par exemple, la famille Jambon et rôti de volaille_réduit en sel : n=10).

Les parts de marché des produits porteurs de Nutri-Score varie de 3% (pour la famille Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées) **à 100%** (pour la famille Jambon et rôti de volaille_réduit en sel). Pour 17 familles, les parts de marché des produits avec Nutri-Score sont supérieures ou égales à 25%.

Par segment de marché

En nombre de références, les produits avec Nutri-Score sont principalement des produits de marques de distributeurs (66%) et de marques nationales (23%). Les produits issus des enseignes à dominante marques propres et des marques de distributeurs entrée de gamme représentent respectivement 6% et 4% des produits avec Nutri-Score. Aucun produit de distributeurs spécialisés biologiques ou non n'appose le Nutri-Score.

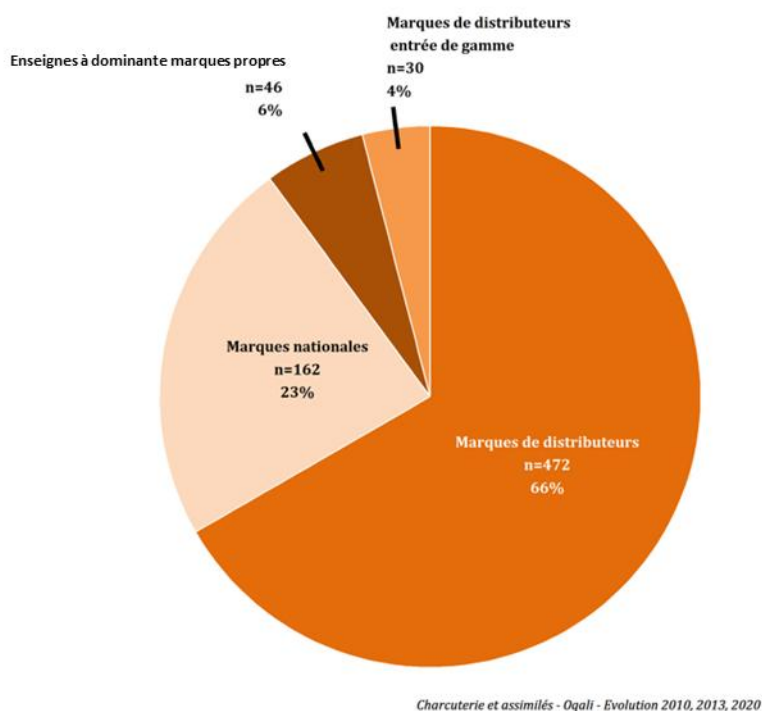


Figure 3 : Répartition des produits avec Nutri-Score (n=390) par segment de marché, pour le secteur de la Charcuterie et assimilés en 2020

Le Tableau 10 présente la répartition, en nombre de références, des produits de 2020 avec et sans Nutri-Score pour chacun des segments de marché, ainsi que les parts de marché, en volumes de ventes, associées.

Tableau 10 : Répartition des produits et des parts de marchés des produits avec et sans Nutri-Score en 2020(T2), par segment de marché

Segment de marché	TOUS PRODUITS			TOUS PRODUITS PONDERES		
	Nombre total de produits	Part des produits avec NS	Part des produits sans NS	Nombre total de produits	Part de marché ¹ des produits avec NS	Part de marché ¹ des produits sans NS
Distributeurs spécialisés	9	0%	100%	9	0%	0%
Marques nationales	2144	8%	92%	1713	20%	80%
Marques de distributeurs	1685	28%	72%	1521	34%	66%
Marques de distributeurs entrée de gamme	167	18%	82%	162	17%	89%
Enseignes à dominante marques propres	464	10%	90%	398	27%	69%
Distributeurs spécialisés bio	64	0%	100%	42	0%	0%

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

A l'exception des distributeurs spécialisés biologiques ou non, la proportion des produits porteurs du Nutri-Score, au sein de chaque segment, varie de 8% (pour les marques nationales) à 28% (pour les marques de distributeurs) et les parts de marché des produits porteurs de Nutri-Score varie de 17% (pour les marques de distributeurs entrée de gamme) à 34% (pour les marques de distributeurs).

A noter que 8% des produits à marques nationales sont porteurs du Nutri-Score en 2020 mais que ces derniers correspondent à 20% des volumes de ventes de ce segment de marché.

Par sous-groupe

En tenant compte de la présence du Nutri-Score sur leur emballage, les produits de 2020 sont répartis par sous-groupe²⁷ comme suit ²⁸ :

- **produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version évoluée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients). Ici, ce sous-groupe est divisé en deux :
 - Les produits appariés avec évolution des valeurs nutritionnelles (« Appariés avec évol VN ») : il s'agit des produits présentant au moins une modification pour une valeur nutritionnelle entre l'année A et l'année B ;
 - Les produits appariés sans évolution des valeurs nutritionnelles (« Appariés sans évol VN ») : il s'agit des produits modifiés sur un paramètre autre que celui des valeurs nutritionnelles ;
- **produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Par définition, il n'y a aucun produit identique avec un Nutri-Score puisque l'apparition du logo sur un emballage (à partir de 2017) traduit bien une modification. Il s'agit alors d'un produit apparié avec ou sans évolution des valeurs nutritionnelles.

En 2020, les produits porteurs du Nutri-Score sont majoritairement des produits ajoutés (76% ; n=541), 20% sont des produits appariés dont les valeurs nutritionnelles ont évolué (n=145) et 3% sont des produits appariés dont les valeurs nutritionnelles n'ont pas évolué (n=24).

²⁷ L'année A correspond à 2013 et l'année B à 2020.

²⁸ Les produits « Retirés » ne sont donc pas étudiés ici car ne présentant pas de Nutri-Score.

Le Tableau 11 détaille la répartition des produits de 2020 avec et sans Nutri-Score au sein de chacun de ces sous-groupes et les parts de marché associées.

Tableau 11 : Répartition, en nombre de références et en volumes de ventes, des produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par sous-groupe étudié entre 2013 et 2020 (tri par effectif décroissant)

Sous groupe	TOUS PRODUITS			TOUS PRODUITS PONDERES		
	Nombre total de produits (T2 - 2020)	Produits avec Nutri-Score (%)	Produits sans Nutri-Score (%)	Nombre total de produits (T2 - 2020)	Part de marché ¹ des produits avec Nutri-Score (%)	Part de marché ¹ des produits sans Nutri-Score (%)
Produits ajoutés	3559	15%	85%	2895	30%	70%
Produits appariés avec évolution VN	792	18%	82%	769	27%	73%
Produits appariés sans évolution VN	181	13%	87%	181	12%	88%
Produits identiques	1	0%	100%	0	-	-

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqalivs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

VN : valeurs nutritionnelles

En nombre de produits, les produits appariés avec évolution des valeurs nutritionnelles entre 2013 et 2020 ont la part la plus importante de produits porteurs du Nutri-Score en 2020 (18%). A noter qu'en termes d'effectifs, ce sont les produits ajoutés qui présentent le plus de produits avec Nutri-Score (n=540). Seuls 13% des produits appariés sans évolution des valeurs nutritionnelles apposent un Nutri-Score (n=24).

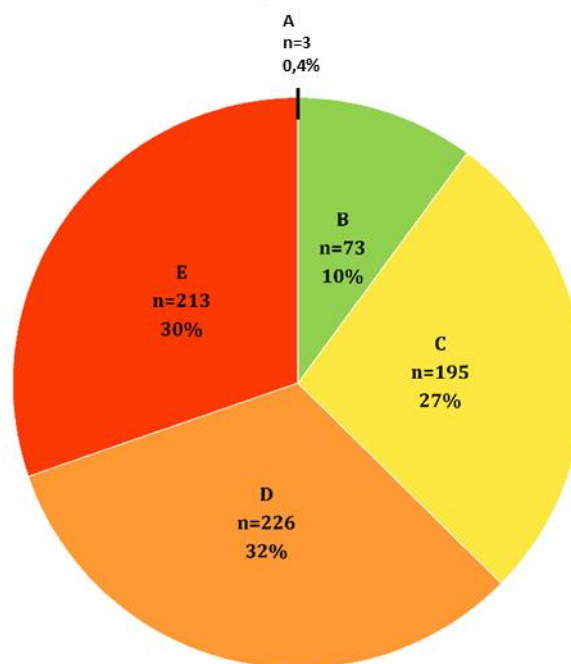
En part de marché, les produits ajoutés ont la part la plus importante des produits porteurs de Nutri-Score en 2020 (30%). Au sein des produits appariés avec des évolutions de valeurs nutritionnelles, les produits porteurs du Nutri-Score représentent 27% des parts de marché, contre 12% pour les produits appariés sans évolution de valeurs nutritionnelles.

3.4.2. Répartition des produits par classe²⁹ de Nutri-Score

A l'échelle du secteur entier

La Figure 4 présente la répartition des produits porteurs de Nutri-Score dans les classes A, B, C, D et E, pour le secteur entier en 2020.

²⁹ Le terme « classe » désigne le score A, B, C, D ou E affiché sur le produit.



Charcuterie et assimilés - Oqali - Evolution 2010, 2013, 2020

Figure 4 : Répartition des produits avec Nutri-Score (n=710) par classe A, B, C, D et E, pour le secteur de la Charcuterie et assimilés en 2020

En 2020, les produits porteurs du Nutri-Score sont principalement classés D (32% ; n=226), E (30% ; n=213) et C (27% ; n=195). Les classes B (10% ; n=73) et A (0,4% ; n=3) sont très peu représentées dans ce secteur.

Par famille

La Figure 5 présente la répartition des produits de 2020 porteurs de Nutri-Score, en nombre de références et en volumes de ventes, par classe et famille de produits du secteur de la Charcuterie et assimilés.



Charcuterie et assimilés - Oqali - Evolution 2010, 2013, 2020

Figure 5 : Répartition des produits avec Nutri-Score par classe A, B, C, D et E, en nombre de références (à gauche) et en volumes de ventes (à droite), par famille au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés en 2020 (tri par effectif de produits décroissant).

Parmi les 37 familles comptant des produits avec Nutri-Score en 2020 :

- **14 familles présentent une majorité de produits classés D ;**
- **13 familles présentent une majorité de produits classés E ;**
- **6 familles présentent une majorité de produits classés C ;**
- **4 familles présentent une majorité de produits classés B ; il s'agit de la famille Produits alternatifs et de 3 familles « réduit en sel » (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel, Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel et Jambon et rôti de volaille_réduit en sel) ;**
- **aucune famille ne présente une majorité de produits classés A.**

A noter également que :

- **9 familles ont une seule classe représentée :**
 - Classe B pour la Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel (n=15) ;
 - Classe C pour les familles Bœuf cuit préemballé (n=7) et Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel (n=5) ;
 - Classe D pour les 3 familles : Lardons et bacon de volaille (n=3), Viande de porc séchées, fumées ou saumurées (n=1) et Saucisses à pâtes fine_réduit en sel (n=1) ;
 - Classe E pour 3 familles : Salami (n=7), Confit de foie (n=3) et Assortiments de charcuterie (n=2) ;
- 26 familles ont 2 ou 3 classes représentées ;
- 2 familles présentent 4 classes : Jambon et rôti de volaille (n= 53 ; du A au D) et Autres saucisses (n=50 ; du B au E).

Les résultats observés pour certaines familles sont à nuancer du fait des faibles effectifs de produits avec Nutri-Score associés.

En 2020, les classes les plus représentées, en volumes de ventes, sont également les classes C, D et E. Ainsi, parmi les 37 familles comptant des produits avec Nutri-Score, 13 présentent une majorité de produits classés E, 14 familles présentent une majorité de produits classés D, 7 familles présentent une majorité de produits classés C et 3 familles présentent une majorité de produits classés B. Aucune famille ne présente une majorité de produits classés A.

Par segment de marché

La Figure 6 présente la répartition des produits porteurs de Nutri-Score, en nombre de références et en volume de ventes par classe par segment de marché en 2020.

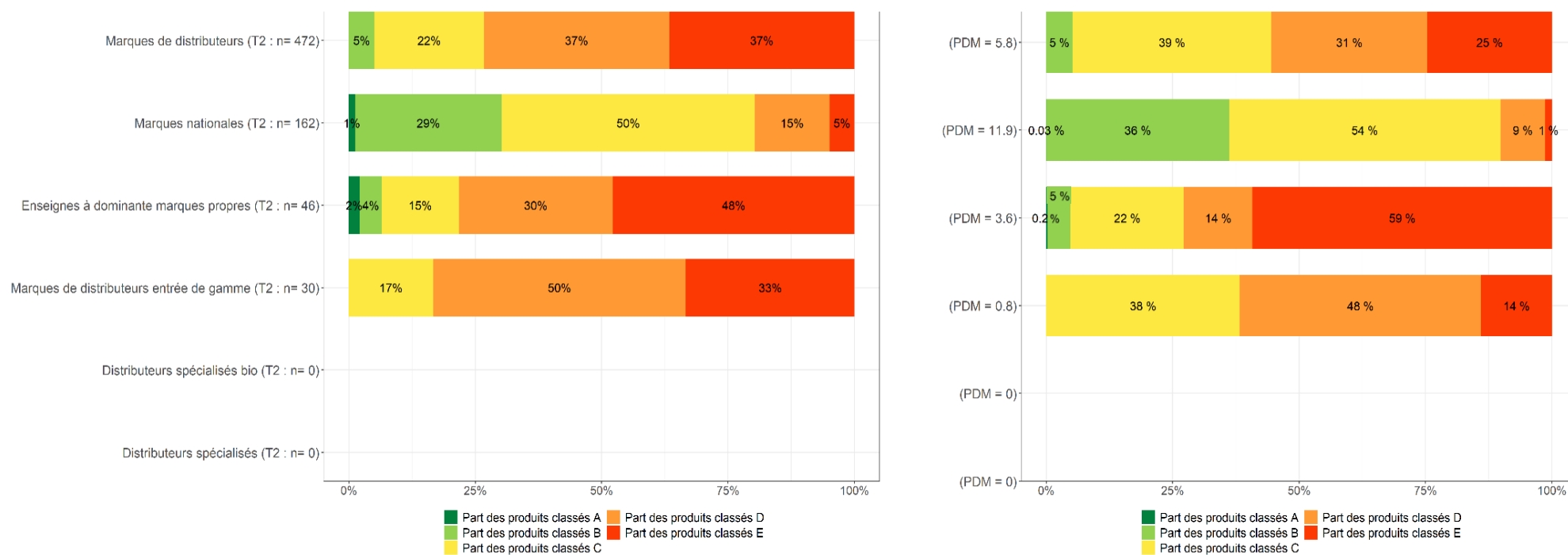


Figure 6 : Répartition des produits avec Nutri-Score en nombre de références (à gauche) et en volume de ventes (à droite) par classe A, B, C, D et E, et par segment de marché au sein du secteur Charcuterie et assimilés en 2020 (tri par effectif de produits décroissant).

En 2020, les marques de distributeurs, les enseignes à dominantes marques propres et les marques de distributeurs entrée de gamme présentent majoritairement des produits de classes D et E (respectivement 74%, 78% et 83% en nombre de références) qui correspondent aux volumes de ventes les plus élevés parmi les produits porteurs du logo respectivement 56%, 73% et 62% en volumes de ventes).

Les marques nationales présentent une répartition par classe légèrement différente avec une majorité de produits classés B et C (79% en nombre de références et 90% en volumes de vente) et **très peu de produits classés E** (5% en nombre de références et 1% en volumes de vente).

A noter néanmoins que les marques nationales qui s'engagent peuvent apposer le Nutri-Score sur des marques dont les produits sont bien classés. A l'inverse, les marques de distributeurs et marques de distributeurs entrée de gamme, dès lors qu'elles s'engagent dans la démarche Nutri-Score, sont dans l'obligation d'apposer le Nutri-Score sur l'ensemble de leur gamme.³⁰

³⁰ Extrait du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score » (Article 6.1.1) : « Si l'Exploitant Titulaire décide d'utiliser le Logo Classant sur une ou plusieurs de ses marques en application de l'Article 5.1 du Règlement d'usage, il a obligation de l'utiliser sur l'ensemble des catégories de Produits qu'il met sur le marché sous ses marques inscrites au Règlement d'usage. ».

4. EVOLUTION DES PARAMETRES D'ETIQUETAGE

Cette partie a pour objectif d'étudier l'évolution des fréquences de présence de 3 paramètres parmi les informations présentes sur les emballages : il s'agit des allégations nutritionnelles, des allégations de santé et des portions indiquées (définis dans le lexique³¹). A noter que ces indicateurs ne prennent pas en compte les volumes de ventes.

Dans ces traitements, seules les références pour lesquelles l'Oqali dispose d'un emballage complet ont été prises en compte, soit :

- 1128 références parmi les 1164 collectées en 2010 ;
- 1717 références sur 1726 collectées en 2013 ;
- 4533 références en 2020 (soit la totalité des références collectées cette année).

Des tests statistiques (chi-2) ont été effectués pour mettre en évidence des évolutions significatives de la proportion de produits présentant ou non tel paramètre entre les années. Le détail des analyses réalisées est détaillé dans le rapport méthodologique³².

Par convention, le terme « significatif » est employé afin de signifier que l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05). Lorsque cette différence est significative, elle est signifiée par une flèche entre les 2 années sur les figures et par des étoiles dans les tableaux.

A l'échelle du secteur de la Charcuterie et assimilés, des évolutions significatives de la fréquence de présence des portions indiquées et des allégations nutritionnelles sont constatées entre les 2 derniers suivis (T1-T2) et/ou à plus long terme (T0-T2) (Tableau 12). En revanche, aucune évolution significative de la proportion de produits présentant au moins une allégation de santé n'est observée à l'échelle du secteur, celui-ci n'en comprenant quasiment pas sur les années étudiées (un seul produit en 2020 présente une allégation de santé³³ et aucun produit en 2010 et 2013) : cet indicateur ne sera donc pas détaillé dans la suite.

³¹ Lexique, disponible sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>

³² Rapport méthodologique 2024, disponible sur le site de l'Oqali https://www.oqali.fr/media/2025/05/RAPPORT-METHODOLOGIQUE_OQALI_version_2.pdf

³³ Cette allégation de santé se réfère au lien entre les protéines et le muscle sur un produit de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur.

Tableau 12 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur de la Charcuterie et assimilés entre les 2 derniers suivis (2013 et 2020) et sur le long terme (2010 et 2020), pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché

	Allégations nutritionnelles					Allégations de santé					Portions indiquées				
	2010 T0	2013 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2013 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2013 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)
Ensemble des produits du secteur															
Secteur (T0: n=1128; T1: n=1717; T2: n=4533)	10%	9%	8%	-1	-2*	0%	0%	0%	+0	+0	55%	55%	30%	-25***	-24***
Famille de produits															
Andouilles et andouillettes (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=42)	-	-	0%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	26%	-	-
Assortiments de charcuteries (T0: n=0; T1: n=1; T2: n=28)	-	0%	0%	+0	-	-	0%	0%	+0	-	-	100%	18%	-82	-
Autres charcuteries à base d'abats (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=66)	-	-	0%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	32%	-	-
Autres pâtes, mousses (T0: n=4; T1: n=73; T2: n=135)	0%	1%	0%	-1	+0	0%	0%	0%	+0	+0	50%	32%	19%	-12*	-31
Autres saucisses (T0: n=1; T1: n=2; T2: n=256)	0%	0%	4%	+4	+4	0%	0%	0%	+0	+0	0%	50%	15%	-35	+15
Autres saucissons (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=40)	-	-	0%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	33%	-	-
Bacon de porc (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=78)	-	-	8%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	31%	-	-
Bœuf cuit préemballé (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=25)	-	-	20%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	48%	-	-
Boudins (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=105)	-	-	14%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	57%	-	-
Charrios (T0: n=51; T1: n=82; T2: n=173)	0%	4%	1%	-3	+1	0%	0%	0%	+0	+0	61%	62%	25%	-37***	-35***
Confit de foie (T0: n=0; T1: n=17; T2: n=18)	-	0%	0%	+0	-	-	0%	0%	+0	-	-	12%	17%	+5	-
Coppa (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=53)	-	-	0%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	21%	-	-
Jambon cru et jambon sec (T0: n=108; T1: n=176; T2: n=415)	2%	2%	2%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	63%	64%	23%	-40***	-40***
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc (T0: n=71; T1: n=78; T2: n=172)	3%	4%	3%	-1	+0	0%	0%	0%	+0	+0	51%	53%	37%	-16*	-14*
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur (T0: n=152; T1: n=157; T2: n=322)	5%	5%	4%	-1	-1	0%	0%	0%	+0	+0	69%	66%	44%	-22***	-25***
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur, réduit en sel (T0: n=18; T1: n=24; T2: n=73)	94%	100%	100%	+0	+6	0%	0%	0%	+0	+0	83%	79%	67%	-12	-16
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc, réduit en sel (T0: n=6; T1: n=7; T2: n=14)	100%	100%	100%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	100%	86%	36%	-50	-64
Jambon et rôti de volaille (T0: n=65; T1: n=59; T2: n=229)	25%	25%	10%	-15**	-14**	0%	0%	0%	+0	+0	66%	71%	41%	-31***	-26***
Jambon et rôti de volaille supérieur (T0: n=48; T1: n=67; T2: n=127)	85%	49%	8%	-41***	-78***	0%	0%	0%	+0	+0	77%	76%	59%	-17*	-18*
Jambon et rôti de volaille supérieur, réduit en sel (T0: n=2; T1: n=6; T2: n=22)	100%	100%	100%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	100%	67%	68%	+2	-32
Jambon et rôti de volaille, réduit en sel (T0: n=1; T1: n=2; T2: n=10)	100%	100%	100%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	100%	100%	80%	-20	-20
Lardons et bacon de volaille (T0: n=3; T1: n=8; T2: n=25)	0%	0%	8%	+8	+8	0%	0%	0%	+0	+0	100%	75%	4%	-71	-96
Lardons et poitrine de porc (T0: n=109; T1: n=128; T2: n=239)	3%	2%	3%	-1	+0	0%	0%	0%	+0	+0	52%	57%	36%	-21***	-17**
Lardons et poitrine de porc, réduit en sel (T0: n=3; T1: n=14; T2: n=30)	100%	100%	100%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	67%	79%	53%	-25	-13
Magrets de canard (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=14)	-	-	0%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	21%	-	-
Mousse de canard (T0: n=24; T1: n=37; T2: n=41)	0%	5%	5%	-1	+5	0%	0%	0%	+0	+0	46%	46%	24%	-22*	-21
Pâté de campagne (T0: n=29; T1: n=88; T2: n=178)	3%	7%	3%	-4	-1	0%	0%	0%	+0	+0	41%	41%	24%	-17**	-18*
Pâté, mousse de foie de porc (T0: n=32; T1: n=60; T2: n=110)	0%	2%	1%	-1	+1	0%	0%	0%	+0	+0	41%	47%	25%	-22**	-16
Produits alternatifs															
Rillettes de porc (T0: n=25; T1: n=42; T2: n=73)	8%	0%	3%	+3	-5	0%	0%	0%	+0	+0	40%	52%	38%	-14	-2
Rillettes de volaille (T0: n=13; T1: n=32; T2: n=70)	8%	0%	0%	+0	-8	0%	0%	0%	+0	+0	46%	59%	27%	-32**	-19
Salamis (T0: n=13; T1: n=16; T2: n=44)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	31%	19%	16%	-3	-15
Saucisses à pâte fine (T0: n=76; T1: n=103; T2: n=184)	4%	1%	2%	+1	-2	0%	0%	0%	+0	+0	58%	69%	39%	-30***	-19**
Saucisses à pâte fine, réduit en sel (T0: n=1; T1: n=4; T2: n=11)	100%	100%	100%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	100%	100%	55%	-45	-45
Saucisses et saucissons cuits (T0: n=69; T1: n=105; T2: n=186)	0%	0%	1%	+1	-1	0%	0%	0%	+0	+0	23%	30%	16%	-14**	-8
Saucissons secs et saucisses sèches de porc (T0: n=198; T1: n=314; T2: n=744)	1%	1%	2%	+1	+1	0%	0%	0%	+0	+0	44%	52%	22%	-30***	-22***
Saucissons secs et saucisses sèches de porc, réduits en matières grasses (T0: n=6; T1: n=15; T2: n=31)	83%	93%	97%	+3	+13	0%	0%	0%	+0	+0	67%	40%	32%	-8	-34
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=70)	-	-	11%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	26%	-	-
Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=51)	-	-	22%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	29%	-	-
Segment de marché															
Marques nationales (T0: n=135; T1: n=350; T2: n=2144)	21%	12%	10%	-1	-11***	0%	0%	0%	+0	+0	72%	39%	21%	-18***	-51***
Marques de distributeurs (T0: n=614; T1: n=878; T2: n=1685)	11%	11%	7%	-4**	-4**	0%	0%	0%	+0	+0	67%	69%	38%	-31***	-29**
Marques de distributeurs entrée de gamme (T0: n=160; T1: n=140; T2: n=167)	1%	0%	0%	+0	-1	0%	0%	0%	+0	+0	24%	15%	42%	+27***	+18**
Enseignes à dominante marques propres (T0: n=219; T1: n=349; T2: n=464)	7%	3%	4%	+1	-3	0%	0%	0%	+0	+0	32%	53%	45%	-8*	+14***
Distributeurs spécialisés (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Distributeurs spécialisés bio (T0: n=0; T1: n=0; T2: n=64)	-	-	2%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	5%	-	-

Les pourcentages en noir indiquent la présence, un pourcentage en gris indique la non-présence d'un paramètre d'étiquetage.
 - : aucun paramètre d'étiquetage.
 Chiffres grisés : absence, famille ou segments de marché non étudiés.
 Cases en orange : augmentation significative de la fréquence d'étiquetage d'un paramètre d'étiquetage.
 Cases en violet : diminution significative de la fréquence d'étiquetage d'un paramètre d'étiquetage.
 Effet à double : ** si p<0,01; *** si p<0,001; * si p<0,05.

Allégation nutritionnelle

A l'échelle du secteur, la proportion de produits avec au moins une allégation nutritionnelle reste stable entre 2013 et 2020 (T1-T2) et présente une légère diminution significative entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-2pp), essentiellement portée par les marques nationales (+11pp) et les marques de distributeurs (-4pp). A noter que les marques de distributeurs présentent également une diminution significative de cette proportion entre 2013 et 2020 (T1-T2) (-4pp) (Tableau 12).

A l'échelle des familles, on note une diminution significative de la proportion de produits avec allégation(s) nutritionnelle(s), entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour les deux familles Jambon et rôti de volaille supérieur (respectivement -41pp et -78pp) et Jambon et rôti de volaille (respectivement -15pp et -14pp) (Tableau 12).

Le Tableau 13 présente les effectifs et les fréquences d'apparition des allégations nutritionnelles, par nutriment, au sein des produits en présentant au moins une en 2010, 2013 et 2020. Le détail de ces allégations nutritionnelles est présenté en Annexe 3.

Tableau 13 : Effectifs et fréquence d'apparition des allégations nutritionnelles par nutriment pour le secteur de la Charcuterie et assimilés en 2010, 2013 et 2020 (tri par effectif 2020 décroissant).

Nutriments concernés	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle		
	2010 T0	2013 T1	2020 T2	2010 (n=115)	2013 (n=151)	2020 (n=365)
Sodium_sel	30	65	191	26%	43%	52%
Matières grasses	74	78	97	64%	52%	27%
Protéines	20	19	32	17%	13%	9%
Ferments_bifidus	0	0	29	0%	0%	8%
Vitamines et minéraux	0	0	22	0%	0%	6%
Autres nutriments ou substances	0	0	12	0%	0%	3%
Fibres	0	0	5	0%	0%	1%
Acides gras polyinsaturés	0	0	3	0%	0%	1%
Sucres	0	0	3	0%	0%	1%
Allégé/Light	0	2	1	0%	1%	0%
Acides gras monoinsaturés	0	1	0	0%	1%	0%

Chiffres en gras : pourcentage le plus élevé par année

Les allégations nutritionnelles les plus fréquemment rencontrées concernent les matières grasses en 2010 et 2013 (respectivement 64% et 52% des produits avec allégation(s) nutritionnelle(s)) et le sodium/sel en 2020 (52% des produits avec allégation(s) nutritionnelle(s)) (Tableau 13). **Depuis 2010, on observe une augmentation de la présence d'allégation(s) nutritionnelle(s) concernant le sodium/sel au détriment de celles concernant les matières grasses. Ce constat corrobore l'évolution de la nomenclature du secteur et la création de plusieurs familles avec la mention « réduit en sel » en 2020.**

Portion indiquée

A l'échelle du secteur, la proportion de produits présentant une portion indiquée diminue significativement entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement de -25pp et -24pp) (Tableau 12).

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), cette diminution significative est portée par les marques de distributeurs, les marques nationales et les enseignes à dominante marques propres (respectivement -31pp, -18pp et -8pp) (Tableau 12). A l'inverse, les marques de distributeurs entrée de gamme présentent une augmentation significative de la fréquence de présence de portion indiquée (+27pp).

Au niveau des familles, on retrouve une diminution significative de la proportion de produits indiquant une portion pour 15 familles de produits, en particulier la famille Jambon cru et jambon sec (-40pp) qui connaît la plus forte baisse entre 2013 et 2020 (T1-T2) (Tableau 12).

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la proportion de produits avec portion, observée à l'échelle du secteur, est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -51pp et -29pp) (Tableau 12). Sur cette période, on note, cependant, une augmentation significative de la fréquence d'étiquetage des portions au sein des marques de distributeurs entrée de gamme (+27pp) et des enseignes à dominante marques propres (+14%).

Au niveau des familles, on retrouve une diminution significative de la proportion de produits indiquant une portion pour 10 familles de produits, en particulier la famille Jambon cru et jambon sec (-40pp) qui connaît la plus forte baisse entre 2010 et 2020 (T0-T2) (Tableau 12).

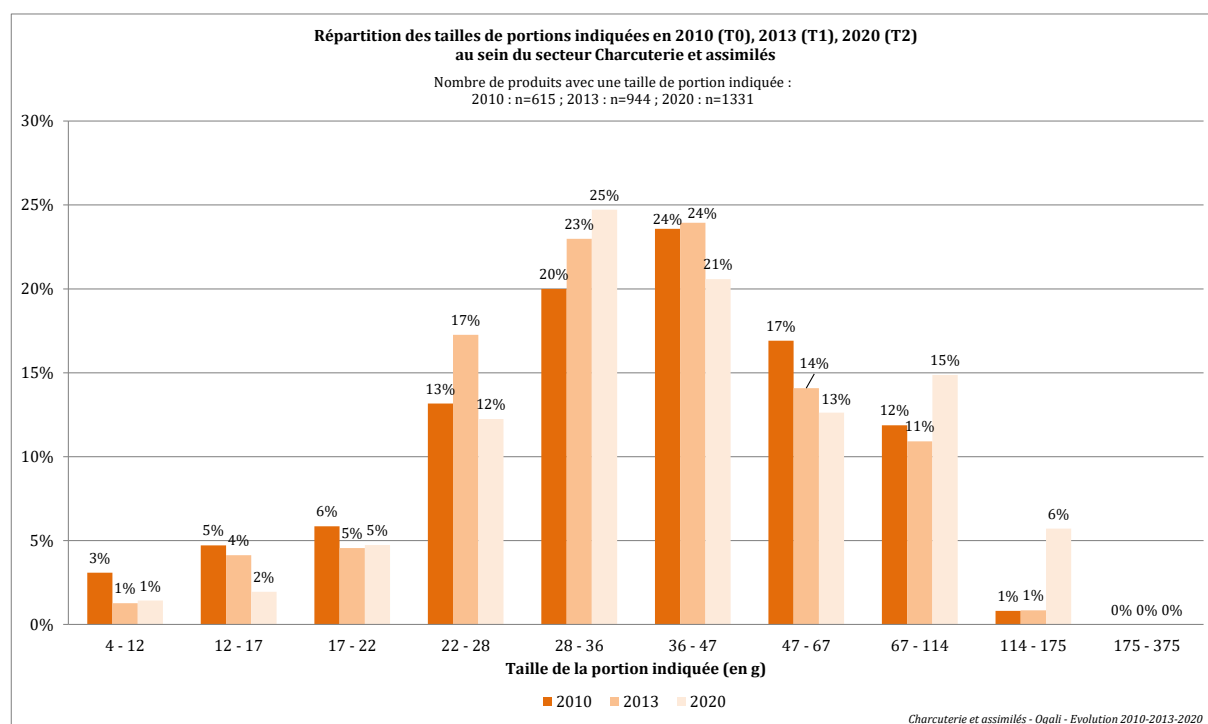
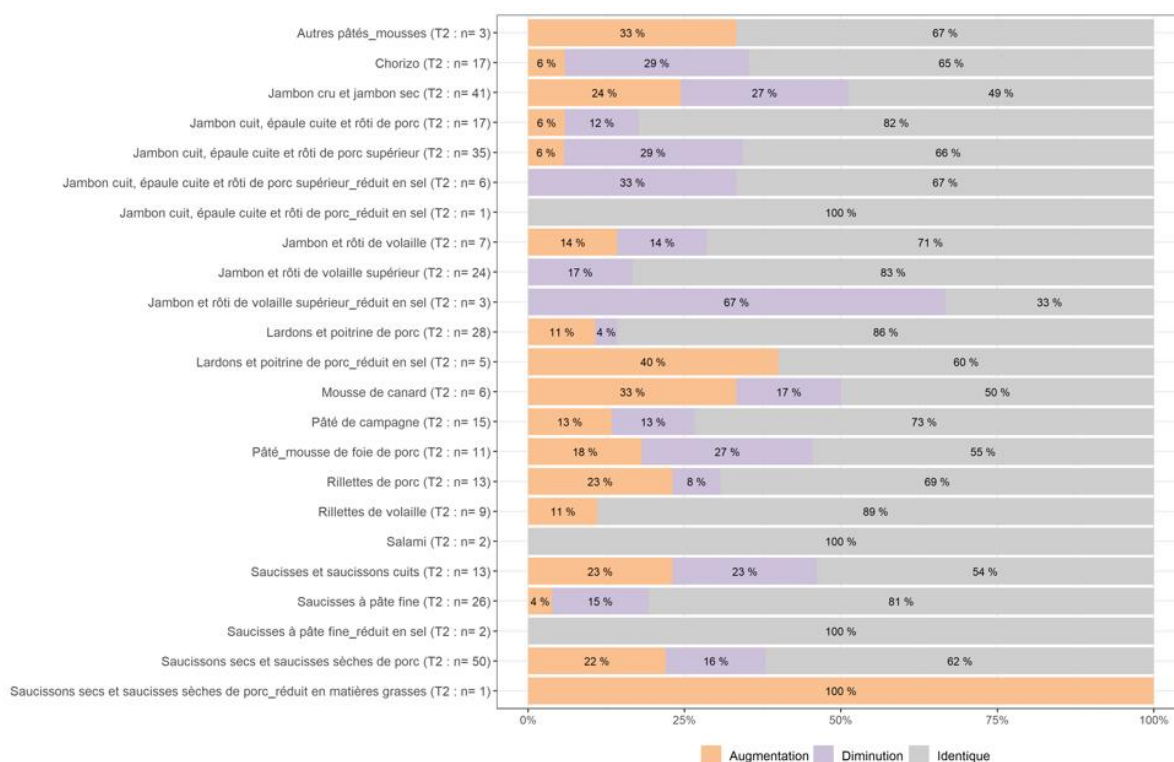


Figure 7 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2013 et 2020 pour le secteur de la Charcuterie et assimilés

Comme l'illustre la Figure 7, **au niveau du secteur, les portions indiquées les plus fréquentes sont comprises entre 22g et 114g pour les trois années de suivi (86% en 2010, 89% en 2013 et 86% en 2020 des produits avec une portion chiffrée) et plus**

particulièrement entre 28g et 47g (44% en 2010, 47% en 2013 et 46% en 2020 des produits avec une taille de portion chiffrée). A noter une légère augmentation de la proportion de portions indiquées comprises entre 67g et 175g entre 2013 et 2020 (+9pp) et entre 2010 et 2020 (+8pp).

La Figure 8 présente les évolutions de tailles de portions chiffrées, observées entre 2013 et 2020 (T1-T2), au sein de produits appariés, par famille de produits.



Charcuterie et assimilés - Oqali - Evolution 2010, 2013, 2020

Figure 8 : Caractérisation des évolutions de portions indiquées des références appariées entre 2013 et 2020, par famille.

Parmi les 335 couples de produits appariés et présentant une portion chiffrée en 2013 et en 2020, 68% ont une taille de portion identique les deux années (228 produits sur 335), 18% voient leur taille de portion diminuer (60 produits sur 335) et 14% connaissent une augmentation de leur taille de portion (47 produits sur 335).

A l'exception de la famille Saucissons secs et saucisses sèches de porc réduit en matières grasses (dont 1 seul produit apparié présente une portion chiffrée en 2013 et 2020), toutes les familles du secteur présentent une majorité de produits appariés présentant une portion chiffrée identique en 2013 et 2020.

5. EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETTES

5.1. SANS CONSIDERATION DU NUTRI-SCORE

5.1.1. Méthodologie

L'étude de l'évolution des valeurs nutritionnelles a été réalisée pour quatre nutriments d'intérêt pour ce secteur : **les matières grasses, les acides gras saturés (AGS), les protéines et le sel.**

Ainsi, cette partie présente, à partir des données recueillies sur les emballages des produits et de manière détaillée, l'évolution des teneurs en nutriment d'intérêt pour le secteur de la Charcuterie et assimilés, pour 100g, par famille de produits et par année, avec et sans pondération par les parts de marché³⁴.

Concernant les données pondérées par les parts de marché, tous les produits présentant une donnée de composition pour un nutriment donné n'ont pas nécessairement pu être associés à une part de marché. Ainsi les effectifs présentés pour les données pondérées peuvent être plus faibles que ceux de l'étude des données non pondérées par les parts de marché. L'objectif étant de caractériser au mieux les évolutions des teneurs moyennes observées entre les 2 derniers suivis et les 2 suivis les plus éloignés, les résultats sont détaillés :

- **au niveau des familles de produits entre 2010 (T0), 2013 (T1) et 2020 (T2)**, en considérant l'ensemble de l'offre recueillie, pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble ;
- **au niveau des familles de produits en pondérant les teneurs en nutriments par les parts de marché³⁴ entre 2010 (T0), 2013 (T1) et 2020 (T2)**, pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble en prenant en compte les volumes de vente. L'objectif étant d'intégrer le choix des consommateurs (demande) à l'étude de l'évolution de la composition nutritionnelle (offre) afin de donner plus de poids aux produits les plus consommés ;
- **au niveau des familles de produits, en se plaçant au niveau des produits appariés entre 2013 et 2020 (T1-T2) ainsi qu'entre 2010 et 2020 (T0-T2)** pour préciser si les évolutions des teneurs sont dues au moins en partie à des reformulations de produits préexistants. Les produits appariés correspondent aux références qui étaient dans l'échantillon l'année A, et qui le sont toujours l'année B, sous une forme strictement identique ou modifiée (correspond aux groupes de produits identiques et modifiés). Plus spécifiquement, pour être intégrés au suivi des valeurs nutritionnelles des produits appariés, ceux-ci doivent non seulement exister sur le marché les 2 années d'étude mais également présenter une teneur pour le nutriment considéré chacune de ces 2 années. Ainsi, pour un nutriment donné, les effectifs de produits appariés suivis sont donc égaux pour l'année A et l'année B, mais ils peuvent varier d'un nutriment à l'autre.

Une analyse est également réalisée **au niveau des produits appariés entre les 2 derniers suivis (2013 et 2020)** afin d'illustrer référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées. Sur les graphiques, pour l'ensemble des couples de références

³⁴ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

appariées, et en un même point d'abscisse, le carré bleu représente la teneur de la référence en 2013 et le carré rouge la teneur de la référence en 2020 (ceux-ci peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneur 2013 décroissante.

- **au niveau des familles de produits, entre sous-groupes de produits**, afin d'identifier si un renouvellement de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment) peut, en partie, expliquer les évolutions observées. Pour chaque couple d'années étudié (T1-T2 et T0-T2), les tests suivants sont réalisés :
 - Offre T1 (respectivement. T0) vs. Produits ajoutés au T2³⁵ ;
 - produits ajoutés³⁷ vs. produits appariés de l'année B ;
 - produits retirés³⁶ vs. produits appariés de l'année A ;
 - Produits retirés au T2³⁸ vs. Offre T2 ;
 - Produits retirés³⁶ au T2 vs. Produits ajoutés³⁵ au T2.
- **au niveau des familles de produits, par segment de marché entre 2010 (T0), 2013 (T1) et 2020 (T2)** pour voir si les évolutions sont portées ou non par tous les segments de marché.

Les traitements statistiques de la partie « Evolution de la composition nutritionnelle » ont évolué ce qui peut occasionner, à la marge, des différences de résultats entre ce rapport et le/les précédents publié(s) pour ce secteur. Le détail de ces évolutions est présenté dans le rapport méthodologique 2024³⁷.

Par convention, le terme « significatif » est employé afin d'indiquer que l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05).

Dans les graphiques, les évolutions significatives entre les teneurs moyennes sont signalées par une flèche entre les 2 échantillons comparés. La valeur de la différence des teneurs moyennes est indiquée dans le sens suivant : [teneur du groupe en bout de flèche – teneur du groupe à l'origine de la flèche]. Dans les tableaux, les évolutions significatives sont signalées par des étoiles.

Dans la suite du rapport, l'ensemble des résultats significatifs mis en évidence au niveau des familles entières, sans pondération par les parts de marché, est détaillé. Ainsi, les résultats significatifs, observés au niveau des couples famille-sous-groupes et des couples famille-segment de marché, sont présentés dans le corps du rapport uniquement lorsqu'une évolution significative a été mise en évidence à l'échelle de la famille entière et sans pondération par les parts de marché. Néanmoins, seuls les graphiques pour lesquels une significativité est observée sur l'ensemble de l'offre entre T1 et T2 seront présentés.

Si des éléments permettent d'expliquer ces évolutions significatives, ils sont décrits dans les paragraphes suivants. Si aucune explication n'est apportée, cela signifie que l'ensemble des informations disponibles sur l'emballage, dont la liste des ingrédients, ainsi que l'échange

³⁵ Les produits ajoutés correspondent aux produits captés par l'Oqali au T2 mais pas au T1 (resp. T0) (innovations ou extensions de gamme par exemple, et produits non captés par l'Oqali au T1 (resp. T0))

³⁶ Les produits retirés correspondent aux produits captés par l'Oqali au T1 (resp. T0) mais pas au T2 (produits retirés du marché entre le T1 (resp. T0) et le T2 ou non captés par l'Oqali au T2)

³⁷ Rapport méthodologique - Edition 2024, disponibles sur le site de l'Oqali https://www.oqali.fr/media/2025/05/RAPPORT-METHODOLOGIQUE_OQALI_version_2.pdf

d'informations avec les professionnels du groupe de travail n'ont pas permis d'expliquer ces évolutions.

Enfin, l'ensemble des résultats obtenus sont à relativiser du fait de l'augmentation de la couverture du marché entre 2010 (53% du marché en volume), 2013 (52%) et 2020 (81%).

5.1.2. Proportion de produits renseignés par nutriment d'intérêt

Pour étudier l'évolution des valeurs nutritionnelles, il est nécessaire de prendre en compte les proportions de références pour lesquelles les teneurs en nutriments d'intérêt sont renseignées dans la base de données Oqali, pour les trois années d'étude : cela permet d'identifier les éventuels biais à considérer dans l'interprétation des résultats.

Ainsi, entre 2013 et 2020 (T1-T2), on constate :

- une augmentation marquée de la fréquence d'étiquetage des **matières grasses** pour les familles Mousse de canard, Salami et Saucisses et saucissons cuits, Saucissons secs et saucisses sèches de porc : les résultats observés pour ces 3 familles seront donc à nuancer pour ce nutriment ;
- une augmentation marquée de la fréquence d'étiquetage des **acides gras saturés** (AGS) pour les familles Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc, Salami, Saucisses à pâte fine, Saucisses et saucissons cuits et Saucissons secs et saucisses sèches de porc : les résultats observés pour ces 5 familles seront donc à nuancer pour ce nutriment ;
- une augmentation marquée de la fréquence d'étiquetage des **protéines** pour les familles Pâté/mousse de foie de porc et Salami : les résultats observés pour ces 2 familles seront donc à nuancer pour ce nutriment ;
- une augmentation marquée de la fréquence d'étiquetage du **sel** pour les familles Jambon cru et jambon sec et Pâté/mousse de foie de porc : les résultats observés pour ces 2 familles seront donc à nuancer pour ce nutriment.

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), d'autres biais de fréquence d'étiquetage des nutriments peuvent exister.

A noter que la fréquence d'étiquetage en nutriment d'intérêt n'est pas égale à 100% en 2020, malgré le règlement « INCO »³⁸, car 7 produits ont été collectés en 2020 et présentent un étiquetage nutritionnel sous un format non-INCO ou aucun étiquetage nutritionnel. L'ensemble des évolutions observées entre 2013 et 2020 (T1-T2) et/ou entre 2010 et 2020 (T0-T2) peut être mis en relation avec la mise en application du règlement INCO qui a rendu obligatoire l'étiquetage nutritionnel des éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel.

³⁸ Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement Européen et du Conseil du 25 octobre 2016 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission. Journal officiel de l'Union Européenne L304 du 22 novembre 2016.

Ainsi, selon le positionnement des valeurs nutritionnelles des produits non étiquetés, présents sur le marché en 2010, 2013 ou 2020, ce biais peut, en partie, expliquer les évolutions de composition nutritionnelle, observées dans la suite de ce rapport.

5.1.3. Matières grasses

Le Tableau 14 présente les évolutions des teneurs en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, avec et sans pondération par les parts de marché.

Tableau 14 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses, entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché

MATIERES GRASSES	EN NOMBRE DE REFERENCES					EN PONDERANT PAR LES PARTS DE MARCHE ¹				
	T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
	Moy (g/100g)	g/100g	%	g/100g	%	Moy (g/100g)	g/100g	%	g/100g	%
Andouilles et andouillettes (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:42)	18,2	-	-	-	-	17,7	-	-	-	-
Assortiments de charcuteries (T0 n:0 ; T1 n:1 ; T2 n:28)	19,7	-24,4*	-55%	-	-	17,7	-	-	-	-
Autres charcuteries à base d'abats (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:66)	12,5	-	-	-	-	16,1	-	-	-	-
Autres pâtés_mousses (T0 n:4 ; T1 n:73 ; T2 n:135)	24,5	-1,2	-5%	+4,5	+23%	25,4	-0,4	-1%	+5,9	+31%
Autres saucisses (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:256)	22,7	+6,1	+37%	-	-	23,2	-	-	-	-
Autres saucissons (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:40)	25,5	-	-	-	-	30,5	-	-	-	-
Bacon de porc (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:78)	4,5	-	-	-	-	3,7	-	-	-	-
Bœuf cuit préemballé (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:25)	7,9	-	-	-	-	5,4	-	-	-	-
Boudins (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:105)	20,6	-	-	-	-	20,9	-	-	-	-
Chorizo (T0 n:54 ; T1 n:82 ; T2 n:173)	34,2	+0,3	+1%	-2,0	-6%	36,6	+5,8***	+19%	-0,2	-1%
Confit de foie (T0 n:0 ; T1 n:17 ; T2 n:18)	28,3	+1,7	+6%	-	-	29,1	+4,7**	+19%	-	-
Coppa (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:53)	21,3	-	-	-	-	18,9	-	-	-	-
Jambon cru et jambon sec (T0 n:117 ; T1 n:177 ; T2 n:415)	14,4	+0,7	+5%	+1,3*	+10%	13,8	-0,5	-3%	-0,04	-0,3%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc (T0 n:73 ; T1 n:79 ; T2 n:172)	6,0	+1,3**	+27%	+1,7***	+41%	4,5	+0,6	+15%	+0,7*	+20%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur (T0 n:156 ; T1 n:158 ; T2 n:322)	4,2	-0,8**	-15%	-0,1	-3%	3,6	-0,9***	-20%	-0,5*	-12%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel (T0 n:18 ; T1 n:24 ; T2 n:73)	3,1	-0,4	-10%	-0,7	-18%	2,9	+0,001	+0,03%	-1,0**	-26%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel (T0 n:6 ; T1 n:7 ; T2 n:14)	4,4	+1,2	+38%	+0,5	+12%	4,0	+1,0	+32%	-0,2	-4%
Jambon et rôti de volaille (T0 n:66 ; T1 n:59 ; T2 n:229)	4,7	+1,3*	+40%	+1,2*	+34%	3,6	+1,4***	+62%	+0,4	+13%
Jambon et rôti de volaille supérieur (T0 n:48 ; T1 n:68 ; T2 n:127)	1,8	+0,2	+13%	+0,2	+11%	1,9	+0,3**	+22%	+0,3**	+21%
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel (T0 n:2 ; T1 n:6 ; T2 n:22)	1,6	-0,1	-4%	-0,7*	-29%	1,8	-0,2	-8%	-0,2*	-11%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:10)	4,6	+3,9	+519%	+2,6	+132%	5,1	+4,4**	+588%	+3,1*	+157%
Lardons et bacon de volaille (T0 n:3 ; T1 n:8 ; T2 n:25)	10,0	-2,3	-19%	+0,004	+0,04%	9,8	+0,4	+4%	-2,7	-22%
Lardons et poitrine de porc (T0 n:111 ; T1 n:128 ; T2 n:239)	22,8	+0,1	+0,4%	-0,2	-1%	20,3	-1,5**	-7%	-2,5***	-11%
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel (T0 n:3 ; T1 n:14 ; T2 n:30)	20,1	+0,5	+2%	-1,1	-5%	20,5	+0,8	+4%	-1,6	-7%
Magrets de canard (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:14)	31,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard (T0 n:24 ; T1 n:37 ; T2 n:41)	38,5	+3,4*	+10%	+1,6	+4%	38,5	+2,8	+8%	+2,7	+8%
Pâté de campagne (T0 n:29 ; T1 n:89 ; T2 n:178)	26,8	-0,02	-0,1%	+1,9	+8%	26,3	+0,1	+0,3%	+1,6	+6%
Pâté_mousse de foie de porc (T0 n:32 ; T1 n:60 ; T2 n:110)	28,6	-0,4	-2%	+1,9	+7%	27,4	-2,3	-8%	-1,6	-6%
Produits alternatifs (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:29)	13,8	-	-	-	-	19,0	-	-	-	-
Rillettes de porc (T0 n:27 ; T1 n:42 ; T2 n:73)	36,6	-0,9	-2%	-0,7	-2%	38,0	-0,9	-2%	-1,9	-5%
Rillettes de volaille (T0 n:14 ; T1 n:32 ; T2 n:70)	32,0	+1,7	+6%	-0,9	-3%	30,4	+1,4	+5%	-0,2	-1%
Salami (T0 n:14 ; T1 n:16 ; T2 n:44)	34,6	-9,1*	-21%	-6,6	-16%	41,0	-1,3	-3%	-0,5	-1%
Saucisses à pâte fine (T0 n:78 ; T1 n:104 ; T2 n:184)	21,9	-2,4***	-10%	-2,6***	-11%	23,0	-2,0***	-8%	-2,5***	-10%
Saucisses à pâte fine_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:4 ; T2 n:11)	22,6	-1,1	-5%	-0,1	-1%	23,3	+0,3	+1%	+0,6	+3%
Saucisses et saucissons cuits (T0 n:73 ; T1 n:106 ; T2 n:186)	21,7	-1,9*	-8%	-2,7*	-11%	22,5	-1,2	-5%	-1,4	-6%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc (T0 n:203 ; T1 n:316 ; T2 n:744)	33,2	-1,1	-3%	-0,7	-2%	33,8	-1,6***	-5%	-1,5**	-4%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses (T0 n:6 ; T1 n:15 ; T2 n:31)	15,5	+3,2	+26%	+0,1	+1%	13,3	+4,3**	+48%	-3,0*	-18%
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:70)	4,2	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-
Viandes de porc sechees, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:51)	9,7	-	-	-	-	10,0	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), sans pondération par les parts de marché, 8 familles sur les 28 testées présentent une évolution significative de leur teneur moyenne en matières grasses dont :

- **5 familles présentent une diminution significative** de leur teneur moyenne de -8% à -55%, selon les familles (Assortiments de charcuteries ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Salami ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits). A noter que la famille Assortiments de charcuteries présente un faible effectif en 2013 (n=1) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (-55%) ;
- **3 familles présentent une augmentation significative** de leur teneur moyenne de +10% à +40%, selon les familles (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc ; Jambon et rôti de volaille ; Mousse de canard).

Entre les 2 suivis les plus éloignés (2010-2020) (T0-T2), 6 familles sur les 25 testées présentent une évolution significative de leur teneur moyenne en matières grasses dont :

- **3 familles présentent une diminution significative** de leur teneur moyenne de -11% à -29%, selon les familles (Jambon et rôti de volaille supérieur réduit en sel ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits)
- **3 familles présentent une augmentation significative** de leur teneur moyenne de +10% à +41%, selon les familles (Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc ; Jambon et rôti de volaille).

Par ailleurs, en intégrant les parts de marché aux analyses, davantage d'évolutions significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses sont observées sur les 2 périodes considérées :

- Entre les 2 derniers suivis (2013-2020), parmi les 26 familles testées :
 - 4 familles présentent une diminution significative de leur teneur moyenne pondérée de -5% à -20%, selon les familles (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Lardons et poitrine de porc ; Saucisses à pâte fine ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc) ;
 - 6 familles présentent une augmentation significative de leur teneur moyenne pondérée de +19% à +588%, selon les familles (Chorizo ; Confit de foie ; Jambon et rôti de volaille ; Jambon et rôti de volaille supérieur ; Jambon et rôti de volaille_réduit en sel ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses). A noter que la famille Jambon et rôti de volaille_réduit en sel présente un faible effectif en 2013 (n=2) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (+588%) ;
- Entre les 2 suivis les plus éloignés (2010-2020), parmi les 25 familles testées :
 - 7 familles présentent une diminution significative de leur teneur moyenne pondérée de -4% à -26%, selon les familles (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel ; Lardons et poitrine de porc ; Saucisses à pâte fine ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses) ;
 - 3 familles présentent une augmentation significative de leur teneur moyenne pondérée de +20% à +157%, selon les familles (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc ; Jambon et rôti de volaille supérieur ; Jambon et rôti de volaille_réduit en sel). A noter que la famille Jambon et rôti de volaille_réduit en sel présente un faible effectif en 2010 (n=1) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (+157%).

Les Tableau 15 à **Tableau 18** présentent les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) et 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, avec et sans pondération, par sous-groupe et par segment de marché.

Tableau 15 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (1/4)

Matières grasses (g/100g)			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%
			Andouilles et andouillettes (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:42)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		18,2	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹		17,7	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2		-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	18,2	-	-		
		Retirés vs Offre T2	18,2	-	-		
		Retirés vs Ajoutés	18,2	-	-		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	18,2			-	-
		Retirés vs Offre T2	18,2			-	-
		Retirés vs Ajoutés	18,2			-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS		-	-	-	-	-
	MN		18,7	-	-	-	-
	MDD		18,2	-	-	-	-
	MDDeg		17,0	-	-	-	-
	EDMP		17,7	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-
			Autres pâtes_mousses (T0 n:4 ; T1 n:73 ; T2 n:135)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		24,5	-1,2	-5%	+4,5	+23%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹		25,4	-0,4	-1%	+5,9	+31%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		25,5	-1,7*	-6%		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	24,4	-1,3	-5%		
		Retirés vs Offre T2	24,5	-0,4	-2%		
		Retirés vs Ajoutés	24,4	-0,5	-2%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	24,5			+4,5	+23%
		Retirés vs Offre T2	24,5			+4,5	+23%
		Retirés vs Ajoutés	24,5			+4,5	+23%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS		-	-	-	-	-
	MN		24,6	-1,0	-4%	-	-
	MDD		24,5	-0,0	-0%	+4,5	+23%
	MDDeg		-	-	-	-	-
	EDMP		23,8	-3,5	-13%	-	-
	DS bio		25,7	-	-	-	-
			Bacon de porc (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:78)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		4,5	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹		3,7	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2		-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,5	-	-		
		Retirés vs Offre T2	4,5	-	-		
		Retirés vs Ajoutés	4,5	-	-		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,5			-	-
		Retirés vs Offre T2	4,5			-	-
		Retirés vs Ajoutés	4,5			-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS		-	-	-	-	-
	MN		4,0	-	-	-	-
	MDD		5,5	-	-	-	-
	MDDeg		3,3	-	-	-	-
	EDMP		3,7	-	-	-	-
	DS bio		2,1	-	-	-	-

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%	
Assortiments de charcuteries (T0 n:0 ; T1 n:1 ; T2 n:28)					
19,7	-24,4*	-55%	-	-	
17,7	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
19,7	-24,4*	-55%	-	-	
19,7	-24,4	-55%			
19,7	-24,4*	-55%			
19,7	-	-			
19,7	-	-			
19,7	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
18,5	-	-	-	-	
21,5	-22,6	-51%	-	-	
-	-	-	-	-	
35,0	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
Autres saucisses (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:256)					
22,7	+6,1	+37%	-	-	
23,2	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
22,7	+6,1	+37%	-	-	
22,7	+6,1	+37%			
22,7	+6,1	+37%			
22,7	-	-			
22,7	-	-			
22,7	-	-	-	-	
18,0	-	-	-	-	
23,2	+7,1	+44%	-	-	
22,0	-	-	-	-	
21,4	-	-	-	-	
24,8	+7,7	+45%	-	-	
18,9	-	-	-	-	
Bœuf cuit préemballé (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:25)					
7,9	-	-	-	-	
5,4	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
7,9	-	-	-	-	
7,9	-	-			
7,9	-	-			
7,9	-	-			
7,9	-	-			
7,9	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
5,7	-	-	-	-	
7,4	-	-	-	-	
15,0	-	-	-	-	
14,5	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	

T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%
Autres charcuteries à base d'abats (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:66)				
12,5	-	-	-	-
16,1	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-			-	-
12,5	-	-		
12,5	-	-		
12,5	-	-		
12,5	-	-		
12,5			-	-
12,5			-	-
12,5			-	-
12,5			-	-
-	-	-	-	-
13,6	-	-	-	-
11,9	-	-	-	-
17,0	-	-	-	-
11,1	-	-	-	-
-	-	-	-	-
Autres saucissons (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:40)				
25,5	-	-	-	-
30,5	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-			-	-
25,5	-	-		
25,5	-	-		
25,5	-	-		
25,5	-	-		
25,5			-	-
25,5			-	-
25,5			-	-
25,5			-	-
-	-	-	-	-
25,8	-	-	-	-
16,7	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
Boudins (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:105)				
20,6	-	-	-	-
20,9	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-			-	-
20,6	-	-		
20,6	-	-		
20,6	-	-		
20,6	-	-		
20,6			-	-
20,6			-	-
20,6			-	-
20,8			-	-
20,8	-	-	-	-
20,3	-	-	-	-
-	-	-	-	-
21,3	-	-	-	-
20,0	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Tableau 16 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (2/4)

Matières grasses (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Chorizo (T0 n:54 ; T1 n:82 ; T2 n:173)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	34,2	+0,3	+1%	-2,0	-6%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	36,6	+5,8***	+19%	-0,2	-1%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	34,4	-0,2	-1%		
	Produits appariés T0-T2	35,4			+0,0	+0%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	33,8	-0,1	-0%	
		Retirés vs Offre T2	34,2	-0,9	-3%	
		Retirés vs Ajoutés	33,8	-1,3	-4%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	34,0		-2,3	-6%
		Retirés vs Offre T2	34,2		-3,2	-9%
		Retirés vs Ajoutés	34,0		-3,5	-9%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	33,8	+2,4	+8%	-	-
	MDD	34,5	-0,5	-2%	-0,6	-2%
	MDDeg	41,3	-1,1	-3%	+6,6	+19%
	EDMP	33,4	+2,1	+7%	-15%	-15%
	DS bio	25,0	-	-	-	-
		Jambon cru et jambon sec (T0 n:117 ; T1 n:177 ; T2 n:415)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	14,4	+0,7	+5%	+1,3*	+10%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	13,8	-0,5	-3%	-0,0	-0%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	14,2	+0,5	+3%		
	Produits appariés T0-T2	14,1			+1,1*	+8%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	14,4	+0,7	+5%	
		Retirés vs Offre T2	14,4	+0,7	+5%	
		Retirés vs Ajoutés	14,4	+0,8	+6%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	14,4		+1,4	+10%
		Retirés vs Offre T2	14,4		+1,3	+10%
		Retirés vs Ajoutés	14,4		+1,4	+10%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	14,8	-0,4	-2%	-0,2	-1%
	MDD	14,1	+0,8	+6%	+1,3	+10%
	MDDeg	13,2	-0,7	-5%	-0,7	-5%
	EDMP	13,6	-0,4	-3%	+0,9	+7%
	DS bio	15,7	-	-	-	-
		Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel (T0 n:18 ; T1 n:24 ; T2 n:73)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	3,1	-0,4	-10%	-0,7	-18%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	2,9	+0,0	+0%	-1,0**	-26%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	2,7	-0,5**	-16%		
	Produits appariés T0-T2	2,9			-0,6	-18%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,2	-0,2	-7%	
		Retirés vs Offre T2	3,1	-0,6	-17%	
		Retirés vs Ajoutés	3,2	-0,5	-14%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,2		-0,6	-16%
		Retirés vs Offre T2	3,1		-1,0	-25%
		Retirés vs Ajoutés	3,2		-0,9	-23%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	3,1	-0,1	-2%	-0,3	-9%
	MDD	3,1	-0,6	-16%	-1,2	-28%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	2,8	+0,3	+11%	-0,2	-6%
	DS bio	-	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Matières grasses (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Confit de foie (T0 n:0 ; T1 n:17 ; T2 n:18)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	28,3	+1,7	+6%	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	29,1	+4,7**	+19%	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	25,0	+1,8	+8%		
	Produits appariés T0-T2	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	28,3	+1,7	+6%		
		28,3	+0,3	+1%		
		28,3	+0,3	+1%		
	T0-T2	28,3			-	-
		28,3			-	-
		28,3			-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	27,4	-3,5	-11%	-	-
	MDD	28,4	+2,8	+11%	-	-
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	30,7	+8,7	+40%	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
		Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc (T0 n:73 ; T1 n:79 ; T2 n:172)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	6,0	+1,3**	+27%	+1,7***	+41%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	4,5	+0,6	+15%	+0,7*	+20%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	5,2	+0,2	+5%		
	Produits appariés T0-T2	4,8			+0,4	+9%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	6,1	+1,4**	+30%		
		6,0	+1,8*	+44%		
		6,1	+2,0*	+47%		
	T0-T2	6,3			+2,0***	+48%
		6,0			+1,8**	+44%
		6,3			+2,2**	+52%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	6,9	+1,3	+24%	+3,2	+83%
	MDD	5,5	+1,2	+27%	+1,7*	+45%
	MDDeg	4,9	-0,3	-6%	-0,3	-6%
	EDMP	5,3	+0,7	+14%	+0,6	+12%
	DS bio	6,5	-	-	-	-
		Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel (T0 n:6 ; T1 n:7 ; T2 n:14)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	4,4	+1,2	+38%	+0,5	+12%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	4,0	+1,0	+32%	-0,2	-4%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	4,1	+0,4	+9%		
	Produits appariés T0-T2	4,6			+0,1	+3%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	4,5	+1,3	+42%		
		4,4	+1,9	+75%		
		4,5	+2,0	+80%		
	T0-T2	4,3			+0,4	+10%
		4,4			+1,7	+62%
		4,3			+1,6	+59%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	4,7	-	-	-	-
	MDD	4,2	+1,1	+37%	+0,3	+7%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	4,0	+0,0	+1%	+0,0	+1%
	DS bio	-	-	-	-	-

Matières grasses (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Coppa (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:53)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	21,3	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	18,9	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-			-	-
	Produits appariés T0-T2	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	21,3	-	-		
		21,3	-	-		
		21,3	-	-		
	T0-T2	21,3			-	-
		21,3			-	-
		21,3			-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	21,8	-	-	-	-
	MDD	19,8	-	-	-	-
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	21,3	-	-	-	-
	DS bio	34,0	-	-	-	-
		Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur (T0 n:156 ; T1 n:158 ; T2 n:322)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	4,2	-0,8**	-15%	-0,1	-3%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	3,6	-0,9***	-20%	-0,5*	-12%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	4,3	-0,6***	-13%		
	Produits appariés T0-T2	4,1			-0,4	-8%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	4,2	-0,8*	-16%		
		4,2	-0,9**	-17%		
		4,2	-0,9**	-18%		
	T0-T2	4,2			-0,1	-3%
		4,2			-0,1	-3%
		4,2			-0,1	-2%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	3,9	-0,2	-4%	+0,1	+3%
	MDD	4,4	-0,4	-7%	+0,1	+3%
	MDDeg	6,0	-1,0	-14%	+0,8	+15%
	EDMP	4,3	-2,0*	-32%	-0,9	-18%
	DS bio	4,9	-	-	-	-
		Jambon et rôti de volaille (T0 n:66 ; T1 n:59 ; T2 n:229)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	4,7	+1,3*	+40%	+1,2*	+34%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	3,6	+1,4***	+62%	+0,4	+13%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	3,7	-0,7	-16%		
	Produits appariés T0-T2	4,1			+0,3	+7%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	4,8	+1,4	+42%		
		4,7	+1,2	+36%		
		4,8	+1,3	+39%		
	T0-T2	4,8			+1,3	+37%
		4,7			+0,7	+16%
		4,8			+0,7	+18%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	4,1	-0,0	-0%	-1,1	-22%
	MDD	5,4	+2,4*	+83%	+2,6**	+93%
	MDDeg	4,7	+0,8	+22%	+0,2	+4%
	EDMP	6,2	+2,9*	+89%	+2,8*	+83%
	DS bio	7,3	-	-	-	-

Tableau 17 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (3/4)

Matières grasses (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Jambon et rôti de volaille supérieur (T0 n:48 ; T1 n:68 ; T2 n:127)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,8	+0,2	+13%	+0,2	+11%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	1,9	+0,3**	+22%	+0,3**	+21%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	1,8	+0,1	+8%		
	Produits appariés T0-T2	1,8			+0,2	+13%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,8	+0,2	+13%	
		Retirés vs Offre T2	1,8	+0,4	+29%	
		Retirés vs Ajoutés	1,8	+0,4	+29%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,8		+0,2	+9%
		Retirés vs Offre T2	1,8		+0,2	+14%
		Retirés vs Ajoutés	1,8		+0,2	+12%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	1,9	-0,3	-15%	-0,3	-12%
	MDD	1,8	+0,4*	+25%	+0,3	+17%
	MDDeg	1,2	-	-	-0,1	-5%
	EDMP	1,7	+0,2	+14%	+0,3	+21%
	DS bio	1,0	-	-	-	-
		Lardons et bacon de volaille (T0 n:3 ; T1 n:8 ; T2 n:25)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	10,0	-2,3	-19%	+0,0	+0%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	9,8	+0,4	+4%	-2,7	-22%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	9,1	-1,8	-16%		
	Produits appariés T0-T2	9,1			+0,4	+4%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	10,2	-2,1	-17%	
		Retirés vs Offre T2	10,0	-3,7	-27%	
		Retirés vs Ajoutés	10,2	-3,6	-26%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	10,1		+0,1	+1%
		Retirés vs Offre T2	10,0		-2,5	-20%
		Retirés vs Ajoutés	10,1		-2,4	-19%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	11,2	-	-	-	-
	MDD	7,9	-4,6**	-37%	-2,1	-21%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	8,2	-2,6	-24%	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
		Magrets de canard (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:14)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	31,8	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	-	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-		
	Produits appariés T0-T2	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	31,8	-	-	
		Retirés vs Offre T2	31,8	-	-	
		Retirés vs Ajoutés	31,8	-	-	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	31,8		-	-
		Retirés vs Offre T2	31,8		-	-
		Retirés vs Ajoutés	31,8		-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	33,4	-	-	-	-
	MDD	31,2	-	-	-	-
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	28,5	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-

T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%
Jambon et rôti de volaille supérieur réduit en sel (T0 n:2 ; T1 n:6 ; T2 n:22)				
1,6	-0,1	-4%	-0,7*	-29%
1,8	-0,2	-8%	-0,2*	-11%
1,6	-0,2	-11%		
1,9			-0,4	-18%
1,6	-0,1	-4%		
1,6	+0,6	+60%		
1,6	+0,6	+60%		
1,6			-0,7*	-30%
1,6			-	-
1,6			-	-
-	-	-	-	-
1,7	-0,3	-15%	-0,3	-15%
1,5	-0,1	-6%	-1,0	-40%
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
1,9	-	-	-	-
-	-	-	-	-
Lardons et poitrine de porc (T0 n:111 ; T1 n:128 ; T2 n:239)				
22,8	+0,1	+0%	-0,2	-1%
20,3	-1,5**	-7%	-2,5***	-11%
21,5	-1,0*	-4%		
21,7			-1,2*	-5%
23,3	+0,6	+3%		
22,8	-0,5	-2%		
23,3	-0,0	-0%		
23,0			+0,1	+0%
22,8			-0,2	-1%
23,0			+0,0	+0%
-	-	-	-	-
23,5	+2,3	+11%	+3,1	+15%
21,8	-0,1	-0%	-0,4	-2%
25,7	-1,2	-4%	-3,3	-11%
21,7	-2,7*	-11%	-3,6*	-14%
25,9	-	-	-	-
Mousse de canard (T0 n:24 ; T1 n:37 ; T2 n:41)				
38,5	+3,4*	+10%	+1,6	+4%
38,5	+2,8	+8%	+2,7	+8%
38,6	+3,5**	+10%		
37,5			+1,3	+4%
38,9	+3,8	+11%		
38,5	+3,4	+10%		
38,9	+3,8	+11%		
39,5			+2,6	+7%
38,5			+0,6	+1%
39,5			+1,5	+4%
-	-	-	-	-
41,2	+5,3	+15%	+22,2	+117%
38,2	+4,4**	+13%	+0,2	+1%
28,0	-	-	-10,0	-26%
37,6	-0,3	-1%	-0,4	-1%
-	-	-	-	-

T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:10)				
4,6	+3,9	+519%	+2,6	+132%
5,1	+4,4**	+588%	+3,1*	+157%
0,6	+0,0	+0%		
-			-	-
5,1	+4,3	+579%		
4,6	+3,7	+416%		
5,1	+4,2	+465%		
4,6				
4,6			+2,6	+132%
4,6			+2,6	+132%
4,6			+2,6	+132%
-	-	-		
5,5	-	-		
1,4	+0,6	+80%	-0,7	-33%
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel (T0 n:3 ; T1 n:14 ; T2 n:30)				
20,1	+0,5	+2%	-1,1	-5%
20,5	+0,8	+4%	-1,6	-7%
19,1	-1,0	-5%		
21,9			+0,7	+3%
20,6	+0,9	+4%		
20,1	+3,0	+18%		
20,6	+3,5	+20%		
19,9				
20,1			-1,3	-6%
19,9			-	-
-	-	-	-	-
20,1	+0,1	+1%	+0,1	+1%
19,8	-0,3	-1%	-3,9	-17%
-	-	-	-	-
21,7	+4,1	+23%	-	-
-	-	-	-	-
Pâté de campagne (T0 n:29 ; T1 n:89 ; T2 n:178)				
26,8	-0,0	-0%	+1,9	+8%
26,3	+0,1	+0%	+1,6	+6%
25,9	-1,5**	-5%		
25,5			-0,2	-1%
26,9	+0,1	+0%		
26,8	+0,6	+2%		
26,9	+0,7	+3%		
27,0				
26,8			+2,1	+8%
27,0			+2,9*	+12%
27,0			+3,1*	+13%
-	-	-	-	-
27,2	-0,8	-3%	+13,0	+92%
26,6	+0,5	+2%	+0,8	+3%
25,4	-0,3	-1%	-0,1	-1%
27,1	-1,6	-6%	+2,8	+12%
26,7	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Tableau 18 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (4/4)

Matières grasses (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
Pâté_mousse de foie de porc (T0 n:32 ; T1 n:60 ; T2 n:110)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	28,6	-0,4	-2%	+1,9	+7%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	27,4	-2,3	-8%	-1,6	-6%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	28,3	-1,9**	-6%		
	Produits appariés T0-T2	25,1			-1,8	-7%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,4	-1%		
		Retirés vs Offre T2	28,6	+1,4	+5%	
		Retirés vs Ajoutés	28,7	+1,4	+5%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	29,3		+2,6	+10%
		Retirés vs Offre T2	28,6		+2,2	+8%
		Retirés vs Ajoutés	29,3		+2,8	+11%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	27,2	+3,2	+13%	+10,2*	+60%
	MDD	29,5	+0,5	+2%	+2,5	+9%
	MDDeg	30,9	-9,5	-23%	+1,4	+5%
	EDMP	29,8	+0,2	+1%	+1,3	+5%
	DS bio	-	-	-	-	-
Rillettes de volaille (T0 n:14 ; T1 n:32 ; T2 n:70)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	32,0	+1,7	+6%	-0,9	-3%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	30,4	+1,4	+5%	-0,2	-1%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	32,5	+0,6	+2%		
	Produits appariés T0-T2	31,8			-0,3	-1%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	31,7	+1,3	+4%	
		Retirés vs Offre T2	32,0	+5,3	+20%	
		Retirés vs Ajoutés	31,7	+5,0	+19%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	32,1		-0,8	-3%
		Retirés vs Offre T2	32,0		-5,5	-15%
		Retirés vs Ajoutés	32,1		-5,4	-14%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	32,0	+4,5	+16%	+1,3	+4%
	MDD	32,8	+1,4	+4%	-0,2	-0%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	31,4	+1,4	+5%	-3,7	-10%
	DS bio	19,0	-	-	-	-
Saucisses à pâte fine_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:4 ; T2 n:11)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	22,6	-1,1	-5%	-0,1	-1%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	23,3	+0,3	+1%	+0,6	+3%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	24,5	-2,0	-8%		
	Produits appariés T0-T2	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	22,1	-1,5	-6%	
		Retirés vs Offre T2	22,6	+1,8	+8%	
		Retirés vs Ajoutés	22,1	+1,3	+6%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	22,6		-0,1	-1%
		Retirés vs Offre T2	22,6		-	-
		Retirés vs Ajoutés	22,6		-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	22,0	-1,0	-4%	-	-
	MDD	22,3	-1,6	-7%	-0,4	-2%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	26,4	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses (T0 n:6 ; T1 n:15 ; T2 n:31)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	15,5	+3,2	+26%	+0,1	+1%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	13,3	+4,3**	+48%	-3,0*	-18%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	12,9	+1,5	+13%		
	Produits appariés T0-T2	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	16,5	+4,2	+34%	
		Retirés vs Offre T2	15,5	+1,5	+11%	
		Retirés vs Ajoutés	16,5	+2,5	+18%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	15,8		+0,4	+3%
		Retirés vs Offre T2	15,5		+0,5	+3%
		Retirés vs Ajoutés	15,8		+0,8	+5%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	15,8	+3,6	+29%	+3,6	+30%
	MDD	13,6	+1,3	+11%	-3,5	-21%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	-	-	-	-	-
	DS bio	20,0	-	-	-	-

Matières grasses (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
Produits alternatifs (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:29)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	13,8	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	19,0	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	13,8	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	13,8	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	13,8	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	13,8	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	13,8	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	13,8	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	13,5	-	-	-	-
	MDD	16,5	-	-	-	-
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	13,0	-	-	-	-
	DS bio	12,8	-	-	-	-
Salami (T0 n:14 ; T1 n:16 ; T2 n:44)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	34,6	-9,1*	-21%	-6,6	-16%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	41,0	-1,3	-3%	-0,5	-1%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	44,1	+1,4	+3%		
	Produits appariés T0-T2	40,7			-1,0	-2%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	31,6	-12,0***	-28%	
		Retirés vs Offre T2	34,6	-12,5	-26%	
		Retirés vs Ajoutés	31,6	-15,4*	-33%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	32,5		-8,6	-21%
		Retirés vs Offre T2	34,6		-5,1	-13%
		Retirés vs Ajoutés	32,5		-7,2	-18%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	30,7	-12,8	-29%	-9,8	-24%
	MN	31,7	-10,3	-25%	-8,8*	-22%
	MDD	48,4	+3,4	+7%	+6,4	+15%
	MDDeg	44,0	+0,5	+1%	+2,0	+5%
	EDMP	30,0	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
Saucisses et saucissons cuits (T0 n:73 ; T1 n:106 ; T2 n:186)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	21,7	-1,9*	-8%	-2,7*	-11%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	22,5	-1,2	-5%	-1,4	-6%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	22,6	-1,5*	-6%		
	Produits appariés T0-T2	22,8			-1,5	-6%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	21,1	-2,5**	-10%	
		Retirés vs Offre T2	21,7	-0,9	-4%	
		Retirés vs Ajoutés	21,1	-1,5	-7%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	21,2		-3,1**	-13%
		Retirés vs Offre T2	21,7		-2,8	-12%
		Retirés vs Ajoutés	21,2		-3,3	-13%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	20,5	-0,5	-3%	+1,3	+7%
	MN	22,8	-0,9	-4%	-2,3	-9%
	MDD	23,7	-6,3	-21%	-	-
	MDDeg	21,6	-2,6	-11%	-2,4	-10%
	EDMP	25,0	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:70)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	4,2	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	4,2	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,2	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	4,2	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	4,2	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,2	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	4,2	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	4,2	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	4,1	-	-	-	-
	MN	4,4	-	-	-	-
	MDD	-	-	-	-	-
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	4,0	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-

T2 2020 Moy	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
	g/100g	%	g/100g	%
Rillettes de porc (T0 n:27 ; T1 n:42 ; T2 n:73)				
36,6	-0,9	-2%	-0,7	-2%
38,0	-0,9	-2%	-1,9	-5%
38,2	+0,6	+2%		
39,1			+0,7	+2%
35,5	-1,9	-5%		
36,6	-0,5	-1%		
35,5	-1,5	-4%		
36,0			-1,3	-4%
36,6			+1,7	+5%
36,0			+1,0	+3%
-	-	-	-	-
34,7	-0,7	-2%	+5,3	+18%
37,6	+0,1	+0%	+1,7	+5%
37,5	-1,6	-4%	-5,2	-12%
39,0	-0,9	-2%	-4,0	-9%
37,0				
Saucisses à pâte fine (T0 n:78 ; T1 n:104 ; T2 n:184)				
21,9	-2,4***	-10%	-2,6***	-11%
23,0	-2,0***	-8%	-2,5***	-10%
22,7	-2,2***	-9%		
23,5			-1,4	-6%
21,4	-3,0***	-12%		
21,9	-1,5	-6%		
21,4	-2,1	-9%		
21,2			-3,3***	-14%
21,9			-2,1*	-9%
21,2			-2,8**	-12%
-	-	-	-	-
21,0	-1,4	-6%	-0,6	-3%
22,7	-1,8*	-7%	-2,2*	-9%
22,6	-2,7	-10%	-2,6	-10%
23,9	-1,0	-4%	-1,3	-5%
16,3				
Saucissons secs et saucisses sèches de porc (T0 n:203 ; T1 n:316 ; T2 n:744)				
33,2	-1,1	-3%	-0,7	-2%
33,8	-1,6***	-5%	-1,5**	-4%
34,2	-0,0	-0%		
35,3			+0,7	+2%
33,0	-1,3	-4%		
33,2	-1,3	-4%		
33,0	-1,5	-4%		
32,9			-1,0	-3%
33,2			-0,1	-0%
32,9			-0,4	-1%
-	-	-	-	-
33,2	-2,4	-7%	-3,5	-10%
33,0	-0,5	-2%	+1,1	+4%
37,8	+3,7	+11%	-0,2	-0%
33,6	-2,0	-6%	-3,6	-10%
31,5				
Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:51)				
9,7				
10,0	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
9,7	-	-	-	-
9,7	-	-	-	-
9,7	-	-	-	-
9,7	-	-	-	-
9,7	-	-	-	-
11,0	-	-	-	-
9,2	-	-	-	-
-	-	-	-	-
2,1	-	-	-	-

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), parmi les **8 évolutions significatives** des teneurs moyennes en matières grasses, observées à l'échelle des familles entières :

- 6 peuvent être expliquées par un **renouvellement de l'offre** se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement différente de celle de l'offre de 2013 (plus élevée pour 1 famille : Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc ; plus faible pour 5 familles : Assortiments de charcuteries, Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Salami ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits) ;
- 4 peuvent être expliquées par des **reformulations** à la baisse pour 3 familles (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits) et à la hausse pour 1 famille (Mousse de canard).

A noter que pour 4 familles, l'évolution significative, observée à l'échelle de la famille entière, est essentiellement portée par les marques de distributeurs et/ou les enseignes à dominantes marques propres (à la baisse pour 2 familles : Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Saucisses à pâte fine ; à la hausse pour 2 familles : Jambon et rôti de volaille ; Mousse de canard).

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), parmi les 6 évolutions significatives des teneurs moyennes en matières grasses, observées à l'échelle des familles entières :

- 4 peuvent être expliquées par un renouvellement de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement différente de celle de l'offre de 2010 (plus élevée pour 1 famille : Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc ; plus faible pour 3 familles : Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits) ;
- 1 peut être expliquée par des reformulations à la hausse pour 1 famille (Jambon cru et jambon sec).

A noter que pour 3 familles, l'évolution significative, observée à l'échelle de la famille entière, est essentiellement portée par les marques de distributeurs et/ou les enseignes à dominantes marques propres (à la baisse pour 1 famille : Saucisses à pâte fine ; à la hausse pour 2 familles : Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc ; jambon et rôti de volaille).

Ci-dessous sont détaillés les résultats des familles pour lesquelles l'évolution significative des teneurs moyennes en matières grasses, sans pondération par les parts de marché, peut être expliquée par le renouvellement de l'offre et/ou des efforts de reformulations et/ou essentiellement portée par un ou plusieurs segments de marché.

Assortiments de charcuterie

La diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses observée, entre 2013 et 2020 (T1-T2), sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché de cette famille, peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-24,4g/100g) et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (-24,4g/100g). **Les résultats observés sont à nuancer du fait des faibles effectifs en 2013 (T1) (n=1).**

Jambon cru et jambon sec

L'augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2), sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché de cette famille, peut être expliquée par **des reformulations** à la hausse (+1,1g/100g en moyenne au sein des produits appariés), opérées sur 57% des produits appariés de cette famille (28 couples sur 49).

L'augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses observée, entre 2013 et 2020 (T1-T2), sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché de cette famille, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement supérieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (+1,4g/100g) et plus particulièrement, à celle des produits de 2013 retirés (T1) (+2,0g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2013 (T1) dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,8g/100g).

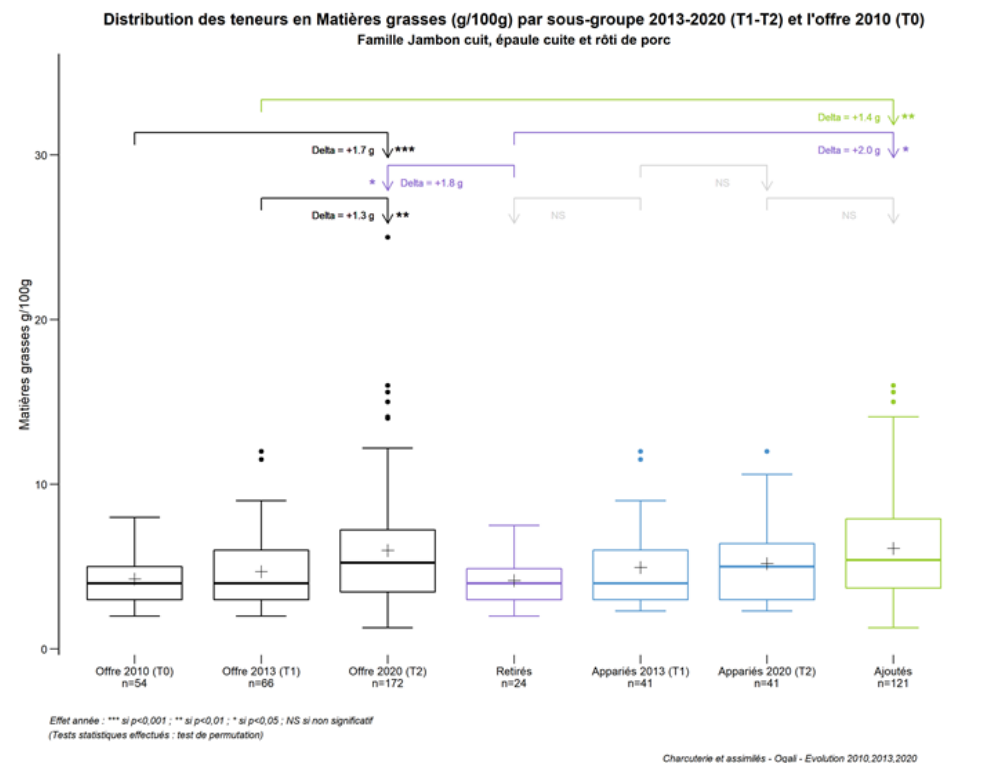


Figure 9 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc

L'augmentation significative de la teneur moyennes en matières grasses observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2), sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché de cette famille, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (+1,7g/100g) et peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement supérieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (+2,0g/100g), et plus particulièrement à celle des produits retirés de 2010 (T0) (+2,2g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,8g/100g).

La diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses observée, entre 2013 et 2020 (T1-T2), sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché de cette famille est **essentiellement portée par les enseignes à dominante marques propres** (-2,0g/100g) et peut être, en partie, expliquée par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par :
 - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-0,8g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits de 2023 retirés (T1) (-0,9g/100g) ;
 - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2013 (T1) dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,9g/100g).
- **des reformulations** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) (-0,6g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 55% des produits appariés de cette famille (42 couples sur 76)(Figure 11).

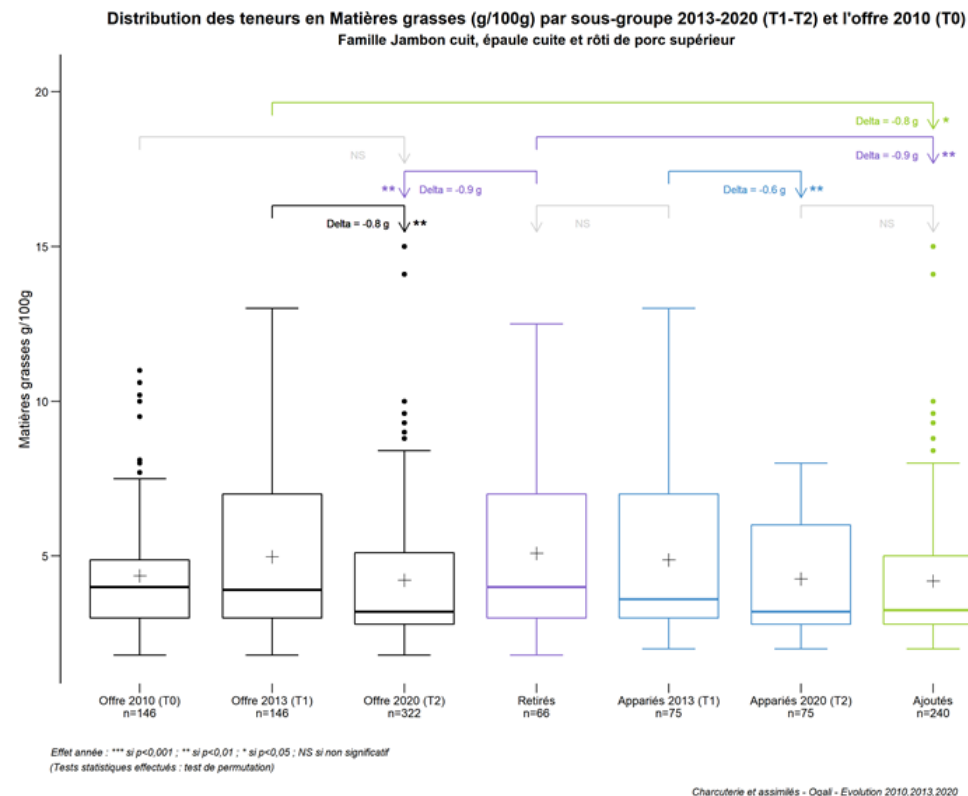


Figure 10 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur

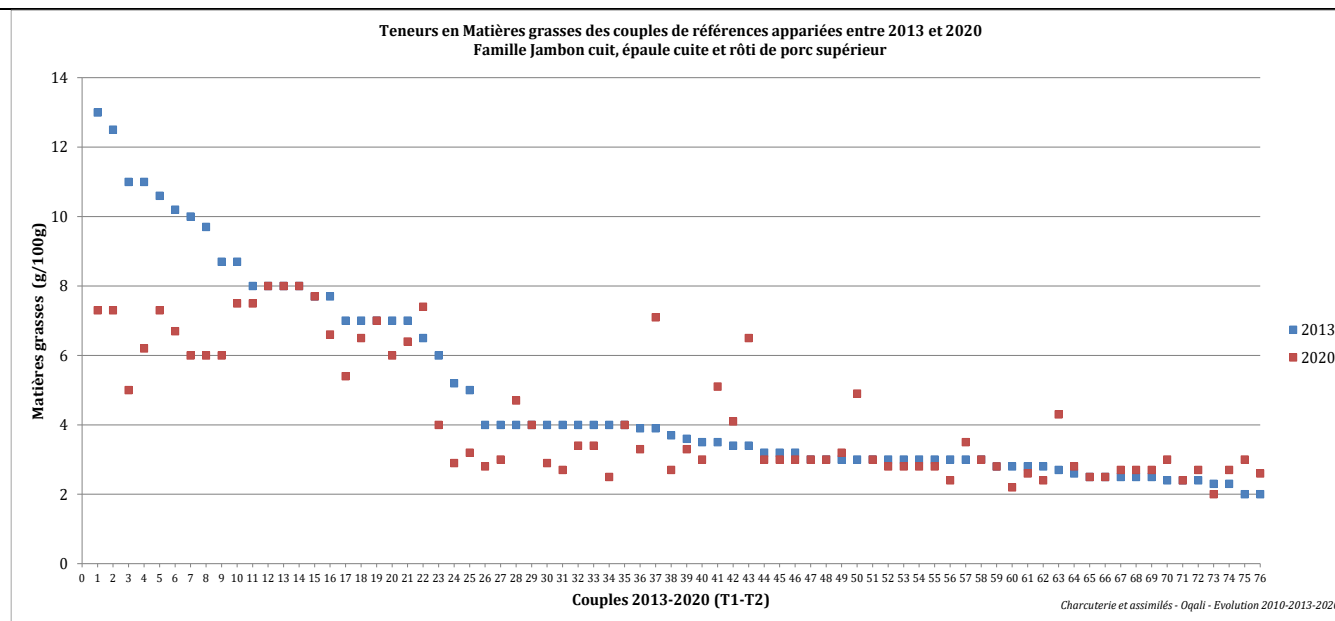


Figure 11 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur entre 2013 et 2020 (T1-T2)

Jambon et rôti de volaille

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée à l'échelle de la famille entière, sans pondération par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (+2,4g/100g) et les enseignes à dominante marques propres (+2,9g/100g).

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée à l'échelle de la famille entière, sans pondération par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (+2,6g/100g) et les enseignes à dominante marques propres (+2,8g/100g).

Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,7g/100g).

Mousse de canard

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est **essentiellement portée par les marques de distributeurs** (+4,4g/100g) et peut être, en partie, expliquée par **des reformulations** allant dans le sens d'une augmentation des teneurs en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) (+3,5g/100g en moyenne au sein des produits appariés). Ces reformulations à la hausse sont opérées sur 73% des produits appariés de cette famille (11 couples sur 15)(Figure 12).

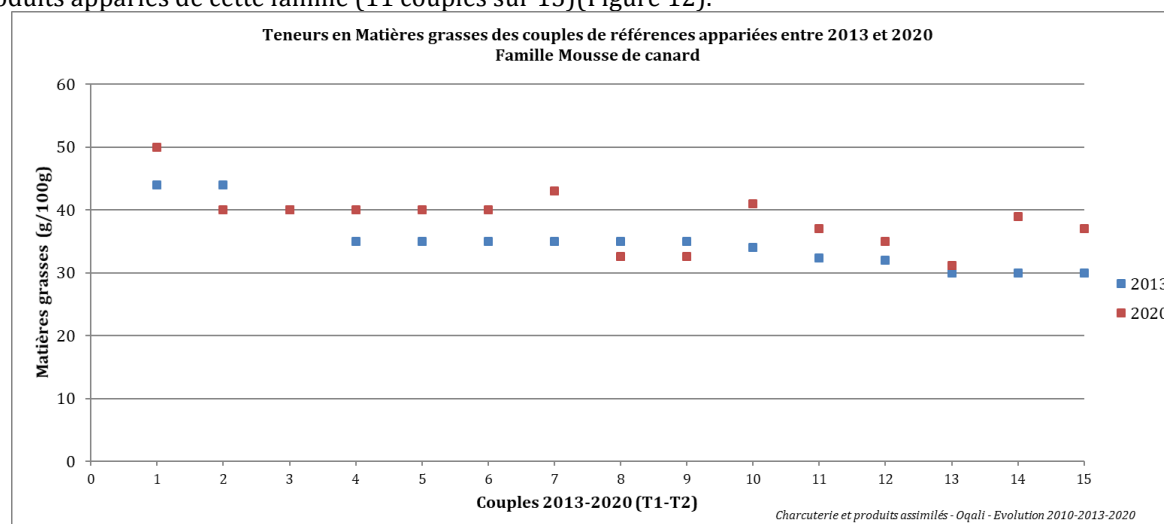
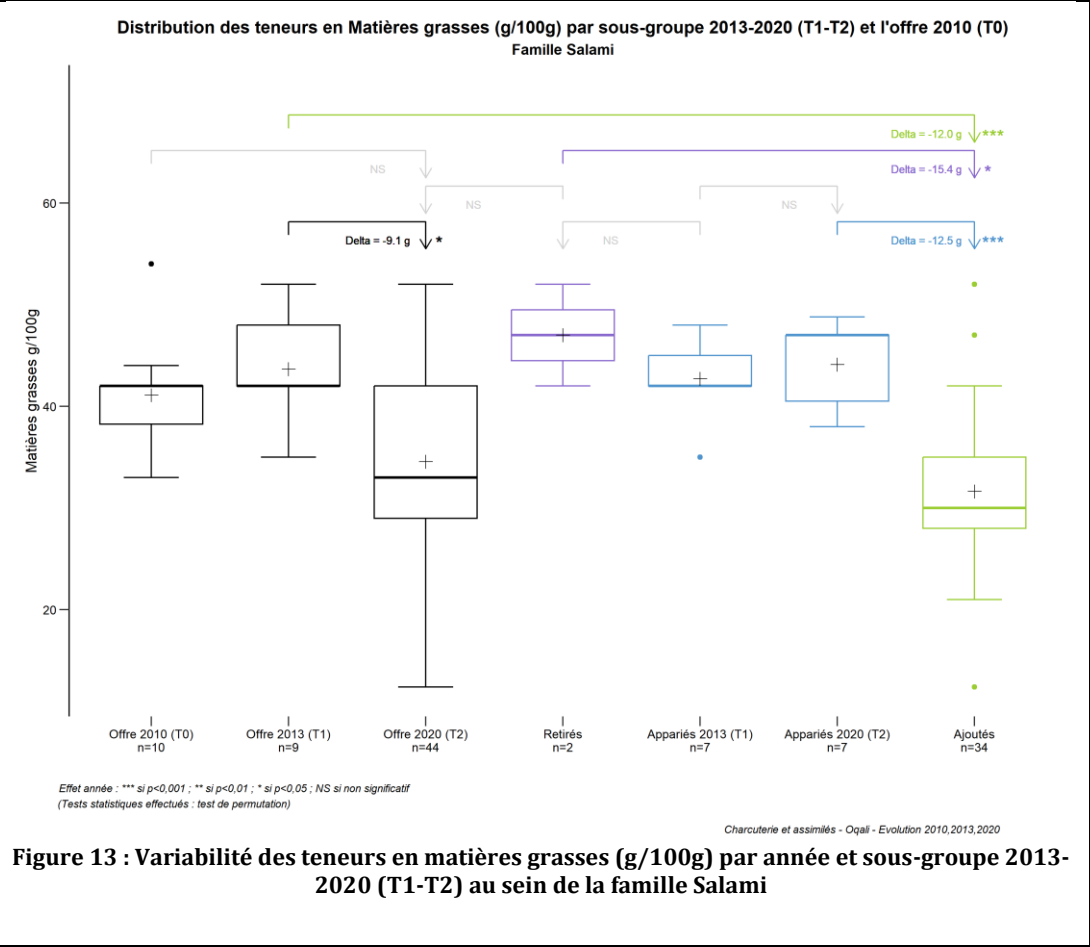


Figure 12 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille Mousse de canard entre 2013 et 2020 (T1-T2)

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-12,0g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (-15,4g/100g).



Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-1,8g/100g) et peut être, en partie, expliquée par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-3,0g/100g) ;
- **des reformulations** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) (-2,2g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 67% des produits appariés de cette famille (39 couples sur 58) (Figure 21).

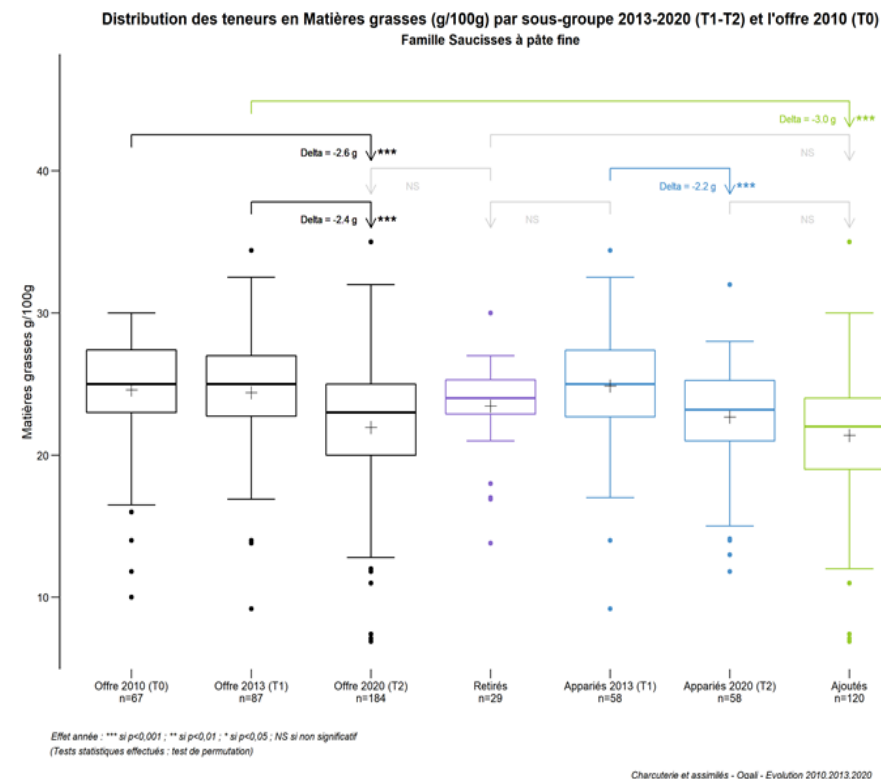
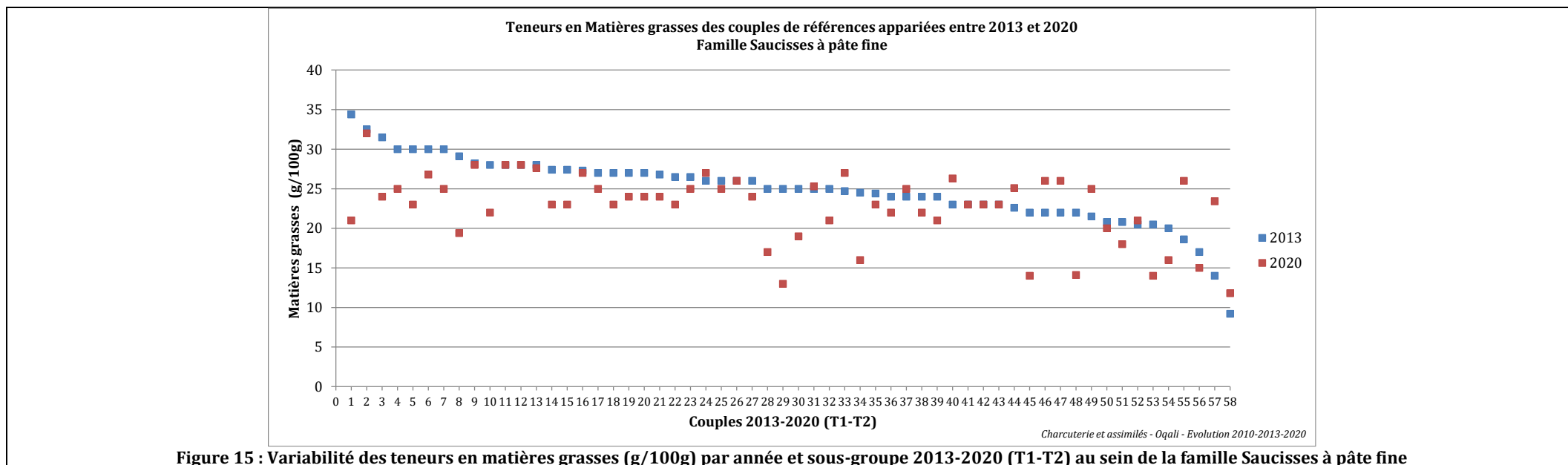


Figure 14 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucisses à pâte fine



Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-2,2g/100g) et peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-3,3g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-2,8g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 2,1g/100g).

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-2,5g/100g) ;
- **des reformulations** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2) (-1,5g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 55% des produits appariés de cette famille (23 couples sur 42).

A noter que les produits de type « saucisson cuit », inclus dans cette famille Saucisses et saucissons cuits, sont concernés par l'accord collectif de 2015³⁹, ce qui pourrait en partie expliquer le renouvellement de l'offre et les reformulations allant dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses entre 2013 et 2020 (T1-T2).

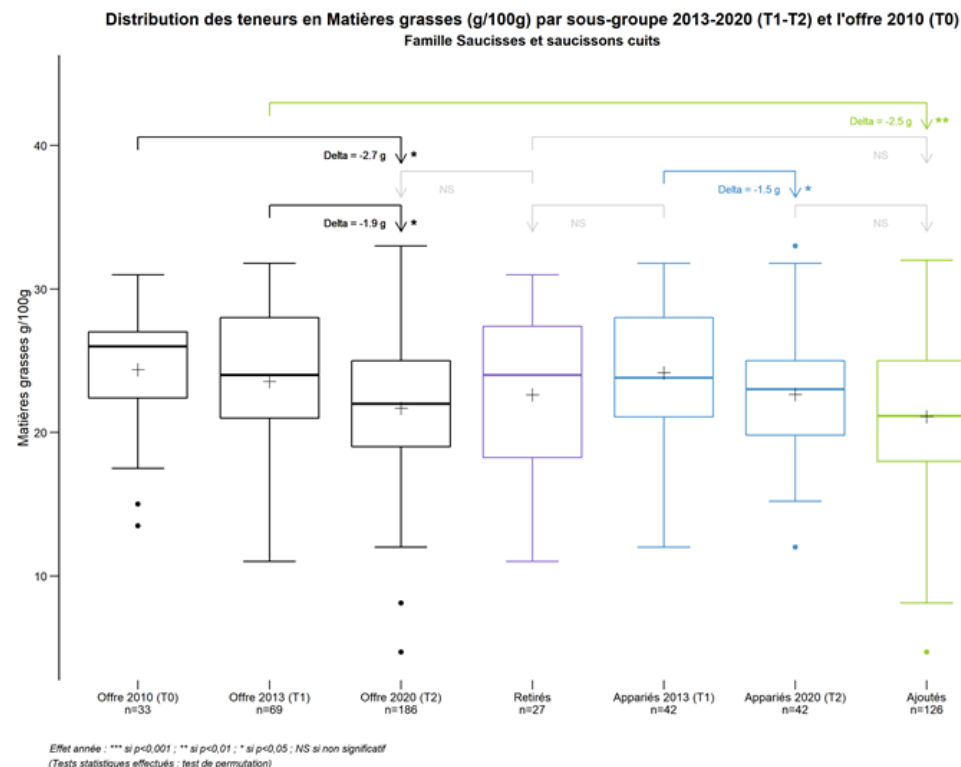


Figure 16 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucisses et saucissons cuits

³⁹ Reconnaissance de l'accord collectif disponible sur le site du gouvernement <https://agriculture.gouv.fr/reconnaissance-de-laccord-collectif-depose-par-le-secteur-de-la-charcuterie>
Etude du secteur Charcuterie et assimilés-Oqali-Comparaison 2010/2013/2020-Edition 2025

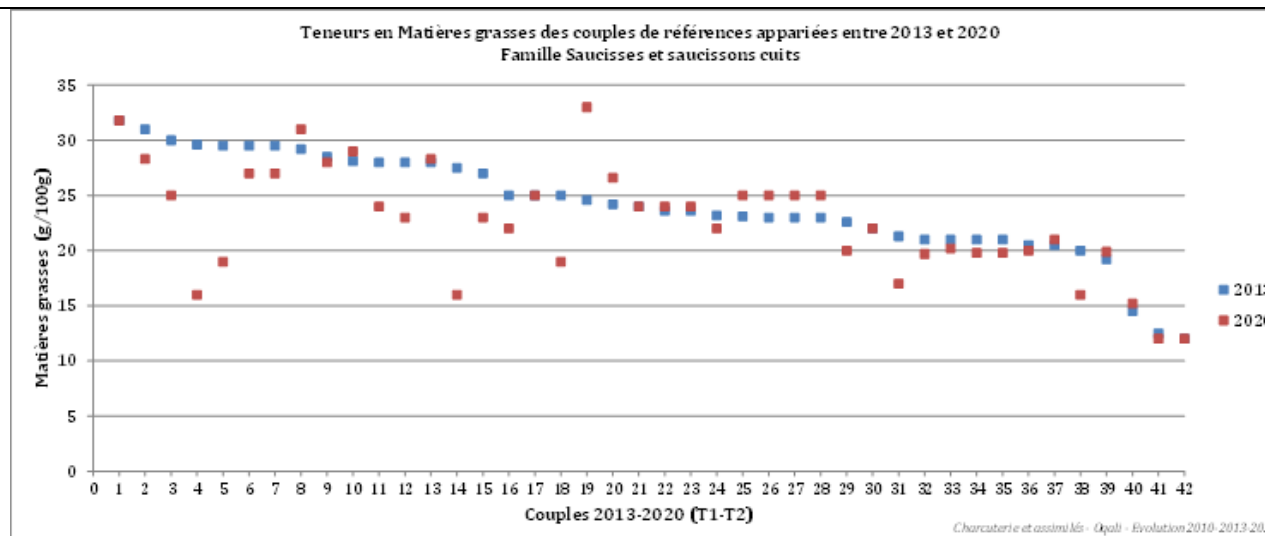


Figure 17 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille Saucisses et saucissons cuits entre 2013 et 2020 (T1-T2)

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-3,1g/100g).

A noter que les produits de type « saucisson cuit », inclus dans la famille Saucisses et saucissons cuits, sont concernés par l'accord collectif de 2015⁴², ce qui pourrait expliquer en partie le renouvellement de l'offre et les reformulations allant dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses entre 2010 et 2020 (T0-T2).

5.1.4. Acides gras saturés

Le Tableau 19 présente les évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, avec et sans pondération par les parts de marché.

Tableau 19 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés, entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché

Acides gras saturés	EN NOMBRE DE REFERENCES					EN PONDERANT PAR LES PARTS DE MARCHÉ ¹				
	T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
	Moy (g/100g)	g/100g	%	g/100g	%	Moy (g/100g)	g/100g	%	g/100g	%
Andouilles et andouillettes (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:42)	8,3	-	-	-	-	7,7	-	-	-	-
Assortiments de charcuteries (T0 n:0 ; T1 n:1 ; T2 n:28)	7,8	-9,8*	-56%	-	-	6,8	-	-	-	-
Autres charcuteries à base d'abats (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:66)	4,3	-	-	-	-	5,6	-	-	-	-
Autres pâtés_mousses (T0 n:4 ; T1 n:73 ; T2 n:135)	9,2	-1,0	-10%	+4,6	+99%	9,7	-1,6***	-14%	+5,1***	+110%
Autres saucisses (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:256)	8,9	+3,7	+71%	-	-	9,4	-	-	-	-
Autres saucissons (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:40)	10,2	-	-	-	-	13,4	-	-	-	-
Bacon de porc (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:78)	1,7	-	-	-	-	1,4	-	-	-	-
Bœuf cuit préemballé (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:25)	3,5	-	-	-	-	2,4	-	-	-	-
Boudins (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:105)	7,9	-	-	-	-	8,1	-	-	-	-
Chorizo (T0 n:54 ; T1 n:82 ; T2 n:173)	13,2	-0,03	-0,2%	-1,2	-9%	14,0	+2,1**	+18%	-0,4	-3%
Confit de foie (T0 n:0 ; T1 n:17 ; T2 n:18)	10,8	+0,2	+2%	-	-	11,1	+1,2	+12%	-	-
Coppa (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:53)	8,5	-	-	-	-	7,2	-	-	-	-
Jambon cru et jambon sec (T0 n:117 ; T1 n:177 ; T2 n:415)	5,5	+0,1	+1%	+0,5	+9%	5,4	-0,4	-7%	-0,1	-1%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc (T0 n:73 ; T1 n:79 ; T2 n:172)	2,2	+0,5*	+29%	+0,6*	+34%	1,7	+0,3	+17%	+0,3*	+25%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur (T0 n:156 ; T1 n:158 ; T2 n:322)	1,6	-0,2	-11%	+0,05	+3%	1,4	-0,3*	-15%	-0,1	-9%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel (T0 n:18 ; T1 n:24 ; T2 n:73)	1,2	-0,1	-10%	-0,3	-18%	1,1	-0,1	-5%	-0,4***	-28%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel (T0 n:6 ; T1 n:7 ; T2 n:14)	1,7	+0,5	+43%	+0,2	+17%	1,7	+0,6**	+55%	+0,1	+6%
Jambon et rôti de volaille (T0 n:66 ; T1 n:59 ; T2 n:229)	1,4	+0,2	+14%	+0,2	+20%	1,0	+0,1	+18%	-0,1	-7%
Jambon et rôti de volaille supérieur (T0 n:48 ; T1 n:68 ; T2 n:127)	0,6	+0,1	+18%	+0,03	+6%	0,6	+0,1*	+28%	+0,1*	+18%
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel (T0 n:2 ; T1 n:6 ; T2 n:22)	0,5	+0,1	+13%	-0,1	-15%	0,5	-0,05	-8%	-0,1***	-14%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:10)	1,2	+0,7	+148%	+0,4	+55%	1,3	+0,8	+163%	+0,5	+63%
Lardons et bacon de volaille (T0 n:3 ; T1 n:8 ; T2 n:25)	3,0	-0,7	-19%	-0,5	-13%	3,0	-0,0	-1%	-1,4*	-33%
Lardons et poitrine de porc (T0 n:111 ; T1 n:128 ; T2 n:239)	8,8	+0,3	+4%	+0,6	+7%	8,0	+0,1	+1%	-0,03	-0,4%
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel (T0 n:3 ; T1 n:14 ; T2 n:30)	7,8	+0,2	+3%	-4,2	-35%	8,0	+0,4	+5%	-4,0***	-33%
Magrets de canard (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:14)	11,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard (T0 n:24 ; T1 n:37 ; T2 n:41)	14,6	+1,0	+7%	+0,6	+5%	14,0	+1,9**	+16%	+0,7	+5%
Pâté de campagne (T0 n:29 ; T1 n:89 ; T2 n:178)	10,1	-0,2	-2%	+0,5	+5%	9,7	-0,6	-5%	+0,3	+3%
Pâté_mousse de foie de porc (T0 n:32 ; T1 n:60 ; T2 n:110)	11,0	-0,2	-2%	+1,2	+12%	10,5	-1,3*	-11%	-0,1	-1%
Produits alternatifs (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:29)	2,6	-	-	-	-	2,0	-	-	-	-
Rillettes de porc (T0 n:27 ; T1 n:42 ; T2 n:73)	14,3	-1,4	-9%	-0,6	-4%	14,4	-0,0	-0%	-0,7	-5%
Rillettes de volaille (T0 n:14 ; T1 n:32 ; T2 n:70)	10,5	+0,6	+6%	-0,6	-5%	9,7	+0,4	+4%	-1,0	-9%
Salami (T0 n:14 ; T1 n:16 ; T2 n:44)	13,5	-4,2*	-24%	-0,7	-5%	15,9	-1,0	-6%	+1,7	+12%
Saucisses à pâte fine (T0 n:78 ; T1 n:104 ; T2 n:184)	7,9	-1,2***	-13%	-1,4**	-15%	8,6	-1,0**	-11%	-1,4***	-14%
Saucisses à pâte fine_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:4 ; T2 n:11)	8,1	-1,8	-18%	-0,6	-7%	8,9	-0,1	-2%	+0,2	+2%
Saucisses et saucissons cuits (T0 n:73 ; T1 n:106 ; T2 n:186)	8,1	-1,2**	-13%	-1,9***	-19%	8,4	-1,3***	-14%	-1,3***	-13%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc (T0 n:203 ; T1 n:316 ; T2 n:744)	12,9	-0,7*	-5%	-0,01	-0,1%	13,3	-0,6*	-4%	-0,4	-3%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses (T0 n:6 ; T1 n:15 ; T2 n:31)	5,6	+1,4	+33%	+1,1	+26%	4,8	+0,7	+16%	-1,4	-22%
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:70)	1,8	-	-	-	-	1,9	-	-	-	-
Viandes de porc sechees, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:51)	3,8	-	-	-	-	3,7	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), sans pondération par les parts de marché, 6 familles sur les 28 testées présentent une évolution significative de leur teneur moyenne en acides gras saturés dont :

- **5 familles présentent une diminution significative** de leur teneur moyenne de -5% à -56%, selon les familles (Assortiments de charcuteries ; Salami ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc). A noter que la famille Assortiments de charcuteries présente un faible effectif en 2013 (n=1) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (-56%) ;
- **1 famille présente une augmentation significative** de sa teneur moyenne de +29% (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc).

Entre les 2 suivis les plus éloignés (2010-2020) (T0-T2), 3 familles sur les 25 testées présentent une évolution significative de leur teneur moyenne en acides gras saturés dont :

- **2 familles présentent une diminution significative** de leur teneur moyenne (-15% pour les Saucisses à pâte fine et -19% pour les Saucisses et saucissons cuits) ;
- **1 famille présente une augmentation significative** de sa teneur moyenne de +34% (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc).

Par ailleurs, en intégrant les parts de marché aux analyses, davantage d'évolutions significatives des teneurs moyennes pondérées en acides gras saturés sont observées sur les 2 périodes considérées :

- Entre les 2 derniers suivis (2013-2020), parmi les 26 familles testées :
 - 6 familles présentent une diminution significative de leur teneur moyenne pondérée de -4% à -15%, selon les familles (Autres pâtés_mousses ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Pâté_mousse de foie de porc ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc) ;
 - 4 familles présentent une augmentation significative de leur teneur moyenne pondérée de +16% à +55%, selon les familles (Chorizo ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille supérieur ; Mousse de canard). A noter que la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel présente un faible effectif en 2013 (n=6) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (+55%) ;
- Entre les 2 suivis les plus éloignés (2010-2020), parmi les 25 familles testées :
 - 6 familles présentent une diminution significative de leur teneur moyenne pondérée de -4% à -26%, selon les familles (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel ; Lardons et bacon de volaille ; Lardons et poitrine de porc_réduit en sel ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits) ;
 - 3 familles présentent une augmentation significative de leur teneur moyenne pondérée de +20% à +110%, selon les familles (Autres pâtés_mousses ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc ; Jambon et rôti de volaille supérieur). A noter que la famille Autres pâtés_mousses présente un faible effectif en 2010 (n=4) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (+110%).

Les Tableau 20 à Tableau 23 présentent les évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, avec et sans pondération, par sous-groupe et par segment de marché.

Tableau 20: Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (1/4)

Acides gras saturés (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		
		Moy	g/100g	%	g/100g	%	
		Andouilles et andouillettes (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:42)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	8,3	-	-	-	-	
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	7,7	-	-	-	-	
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-	
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	8,3	-	-	-	
		Retirés vs Offre T2	8,3	-	-	-	
		Retirés vs Ajoutés	8,3	-	-	-	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,3	-	-	-	
		Retirés vs Offre T2	8,3	-	-	-	
		Retirés vs Ajoutés	8,3	-	-	-	
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-	
	MN	8,3	-	-	-	-	
	MDD	8,6	-	-	-	-	
	MDDeg	6,5	-	-	-	-	
	EDMP	7,5	-	-	-	-	
	DS bio	-	-	-	-	-	
		Autres pâtés_mousses (T0 n:4 ; T1 n:73 ; T2 n:135)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	9,2	-1,0	-10%	+4,6	+99%	
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	9,7	-1,6***	-14%	+5,1***	+110%	
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	10,5	-0,8*	-7%	-	-	
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	9,1	-1,1	-11%	-	
		Retirés vs Offre T2	9,2	-0,5	-6%	-	
		Retirés vs Ajoutés	9,1	-0,6	-7%	-	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	9,2	-	-	+4,6	+100%
		Retirés vs Offre T2	9,2	-	-	+4,6	+99%
		Retirés vs Ajoutés	9,2	-	-	+4,6	+100%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-	
	MN	9,1	-1,2	-12%	-	-	
	MDD	9,3	-0,5	-5%	+4,7	+103%	
	MDDeg	-	-	-	-	-	
	EDMP	8,9	-2,0	-18%	-	-	
	DS bio	9,3	-	-	-	-	
		Bacon de porc (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:78)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,7	-	-	-	-	
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	1,4	-	-	-	-	
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-	
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,7	-	-	-	
		Retirés vs Offre T2	1,7	-	-	-	
		Retirés vs Ajoutés	1,7	-	-	-	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,7	-	-	-	
		Retirés vs Offre T2	1,7	-	-	-	
		Retirés vs Ajoutés	1,7	-	-	-	
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-	
	MN	1,5	-	-	-	-	
	MDD	2,1	-	-	-	-	
	MDDeg	1,2	-	-	-	-	
	EDMP	1,4	-	-	-	-	
	DS bio	0,7	-	-	-	-	

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Assortiments de charcuteries (T0 n:0 ; T1 n:1 ; T2 n:28)				
7,8	-9,8*	-56%	-	-	-	
6,8	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
7,8	-9,8*	-56%	-	-	-	
7,8	-9,8	-56%	-	-	-	
7,8	-9,8*	-56%	-	-	-	
7,8	-	-	-	-	-	
7,8	-	-	-	-	-	
7,8	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
7,3	-	-	-	-	-	
8,2	-9,5	-54%	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
14,1	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
		Autres saucisses (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:256)				
8,9	+3,7	+71%	-	-	-	
9,4	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
8,9	+3,7	+71%	-	-	-	
8,9	+3,7	+71%	-	-	-	
8,9	+3,7	+71%	-	-	-	
8,9	-	-	-	-	-	
8,9	-	-	-	-	-	
8,9	-	-	-	-	-	
6,9	-	-	-	-	-	
8,8	+3,6	+69%	-	-	-	
8,9	-	-	-	-	-	
8,5	-	-	-	-	-	
9,9	+4,7	+90%	-	-	-	
6,8	-	-	-	-	-	
		Bœuf cuit préemballé (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:25)				
3,5	-	-	-	-	-	
2,4	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
3,5	-	-	-	-	-	
3,5	-	-	-	-	-	
3,5	-	-	-	-	-	
3,5	-	-	-	-	-	
3,5	-	-	-	-	-	
3,5	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
2,4	-	-	-	-	-	
3,4	-	-	-	-	-	
7,3	-	-	-	-	-	
6,8	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Autres charcuteries à base d'abats (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:66)				
4,3	-	-	-	-	-	
5,6	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
4,3	-	-	-	-	-	
4,3	-	-	-	-	-	
4,3	-	-	-	-	-	
4,3	-	-	-	-	-	
4,3	-	-	-	-	-	
4,3	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
4,7	-	-	-	-	-	
4,1	-	-	-	-	-	
5,6	-	-	-	-	-	
3,6	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
		Autres saucissons (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:40)				
10,2	-	-	-	-	-	
13,4	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
10,2	-	-	-	-	-	
10,2	-	-	-	-	-	
10,2	-	-	-	-	-	
10,2	-	-	-	-	-	
10,2	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
10,4	-	-	-	-	-	
4,6	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
		Boudins (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:105)				
7,9	-	-	-	-	-	
8,1	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
7,9	-	-	-	-	-	
7,9	-	-	-	-	-	
7,9	-	-	-	-	-	
7,9	-	-	-	-	-	
7,9	-	-	-	-	-	
7,9	-	-	-	-	-	
8,1	-	-	-	-	-	
8,0	-	-	-	-	-	
7,6	-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	-	
8,5	-	-	-	-	-	
7,0	-	-	-	-	-	

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; **si p<0,01 ; *si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Tableau 21 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (2/4)

Acides gras saturés (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
TOUS PRODUITS		Chorizo (T0 n:54 ; T1 n:82 ; T2 n:173)				
Ensemble de l'offre		13,2	-0,03	-0,2%	-1,2	-9%
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	14,0	+2,1**	+18%	-0,4	-3%
REFORMULATIONS		12,3	-0,6	-5%		
Produits appariés T1-T2		13,0			-0,9	-6%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	13,2	-0,1	-0%	
		Retirés vs Offre T2	13,2	-0,5	-4%	
		Retirés vs Ajoutés	13,2	-0,6	-4%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	13,2		-1,3	-9%
		Retirés vs Offre T2	13,2		-1,9	-13%
		Retirés vs Ajoutés	13,2		-1,9	-13%
	DS		-	-	-	-
	MN		13,2	+3,4	+35%	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD		13,1	-0,7	-5%	-1,5
	MDDeg		16,1	-1,9	-10%	+2,0
	EDMP		13,0	+0,7	+6%	-1,3
	DS bio		9,0	-	-	-
		Jambon cru et jambon sec (T0 n:117 ; T1 n:177 ; T2 n:415)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	5,5	+0,1	+1%	+0,5	+9%
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	5,4	-0,4	-7%	-0,1	-1%
REFORMULATIONS		5,3	-0,3	-5%		
Produits appariés T1-T2		5,0			-0,1	-1%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,5	+0,0	+1%	
		Retirés vs Offre T2	5,5	+0,2	+4%	
		Retirés vs Ajoutés	5,5	+0,2	+4%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	5,5		+0,5	+10%
		Retirés vs Offre T2	5,5		+0,5	+11%
		Retirés vs Ajoutés	5,5		+0,6	+12%
	DS		-	-	-	-
	MN		5,7	-0,2	-4%	+0,8
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD		5,4	+0,0	+0%	+0,3
	MDDeg		5,1	-0,9	-15%	-0,6
	EDMP		5,3	-0,1	-2%	+0,7
	DS bio		5,5	-	-	-
		Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel (T0 n:18 ; T1 n:24 ; T2 n:73)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,2	-0,1	-10%	-0,3	-18%
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	1,1	-0,1	-5%	-0,4***	-28%
REFORMULATIONS		1,0	-0,2***	-18%		
Produits appariés T0-T2		1,1			-0,2	-16%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,2	-0,1	-6%	
		Retirés vs Offre T2	1,2	-0,2	-17%	
		Retirés vs Ajoutés	1,2	-0,2	-14%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,2		-0,2	-17%
		Retirés vs Offre T2	1,2		-0,5	-29%
		Retirés vs Ajoutés	1,2		-0,5	-28%
	DS		-	-	-	-
	MN		1,1	-0,1	-6%	-0,2
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD		1,2	-0,2	-13%	-0,4
	MDDeg		-	-	-	-
	EDMP		1,1	+0,1	+10%	+0,1
	DS bio		-	-	-	-

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		g/100g	%	g/100g	%
TOUS PRODUITS		Confit de foie (T0 n:0 ; T1 n:17 ; T2 n:18)			
Ensemble de l'offre		10,8	+0,2	+2%	-
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	11,1	+1,2	+12%	-
REFORMULATIONS		10,0	+0,0	+0%	-
Produits appariés T1-T2		-			-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	10,8	+0,2	+2%
		Retirés vs Offre T2	10,8	+0,1	+1%
		Retirés vs Ajoutés	10,8	+0,1	+1%
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	10,8		-
		Retirés vs Offre T2	10,8		-
		Retirés vs Ajoutés	10,8		-
	DS		-	-	-
	MN		10,3	-1,3	-11%
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD		11,0	+0,5	+5%
	MDDeg		-	-	-
	EDMP		11,5	+2,8	+32%
	DS bio		-	-	-
		Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc (T0 n:73 ; T1 n:79 ; T2 n:172)			
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	2,2	+0,5*	+29%	+0,6*
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	1,7	+0,3	+17%	+0,3*
REFORMULATIONS		1,8	+0,1	+5%	
Produits appariés T1-T2		1,9			+0,2
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	2,2	+0,5*	+29%
		Retirés vs Offre T2	2,2	+0,6	+36%
		Retirés vs Ajoutés	2,2	+0,6	+36%
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	2,2		+0,7
		Retirés vs Offre T2	2,2		+0,5
		Retirés vs Ajoutés	2,2		+0,6
	DS		-	-	-
	MN		2,6	+1,0	+65%
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD		1,9	+0,4	+23%
	MDDeg		1,8	-0,9	-34%
	EDMP		1,8	-0,0	-0%
	DS bio		2,6	-	-
		Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel (T0 n:6 ; T1 n:7 ; T2 n:14)			
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,7	+0,5	+43%	+0,2
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	1,7	+0,6**	+55%	+0,1
REFORMULATIONS		1,7	+0,3	+22%	
Produits appariés T0-T2		2,0			+0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,7	+0,5	+44%
		Retirés vs Offre T2	1,7	+0,7	+68%
		Retirés vs Ajoutés	1,7	+0,7	+69%
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,6		+0,1
		Retirés vs Offre T2	1,7		+0,5
		Retirés vs Ajoutés	1,6		+0,4
	DS		-	-	-
	MN		1,7	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD		1,6	+0,5	+47%
	MDDeg		-	-	-
	EDMP		1,7	+0,2	+13%
	DS bio		-	-	-

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		g/100g	%	g/100g	%
TOUS PRODUITS		Coppa (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:53)			
Ensemble de l'offre		8,5	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	7,2	-	-	-
REFORMULATIONS		-	-	-	-
Produits appariés T1-T2		-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	8,5	-	-
		Retirés vs Offre T2	8,5	-	-
		Retirés vs Ajoutés	8,5	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,5	-	-
		Retirés vs Offre T2	8,5	-	-
		Retirés vs Ajoutés	8,5	-	-
	DS		-	-	-
	MN		8,6	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD		7,9	-	-
	MDDeg		-	-	-
	EDMP		8,4	-	-
	DS bio		14,0	-	-
		Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur (T0 n:156 ; T1 n:158 ; T2 n:322)			
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,6	-0,2	-11%	+0,05
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	1,4	-0,3*	-15%	-0,1
REFORMULATIONS		1,6	-0,2	-10%	
Produits appariés T1-T2		1,5			-0,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,6	-0,2	-12%
		Retirés vs Offre T2	1,6	-0,2	-13%
		Retirés vs Ajoutés	1,6	-0,3	-14%
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,6		+0,0
		Retirés vs Offre T2	1,6		+0,1
		Retirés vs Ajoutés	1,6		+0,1
	DS		-	-	-
	MN		1,5	+0,2	+12%
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD		1,7	-0,1	-8%
	MDDeg		2,4	-	+1,0
	EDMP		1,6	-0,6	-26%
	DS bio		1,6	-	-
		Jambon et rôti de volaille (T0 n:66 ; T1 n:59 ; T2 n:229)			
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,4	+0,2	+14%	+0,2
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	1,0	+0,1	+18%	-0,1
REFORMULATIONS		1,0	-0,4	-29%	
Produits appariés T0-T2		1,3			+0,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,4	+0,2	+17%
		Retirés vs Offre T2	1,4	+0,1	+6%
		Retirés vs Ajoutés	1,4	+0,1	+8%
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,4		+0,2
		Retirés vs Offre T2	1,4		-0,1
		Retirés vs Ajoutés	1,4		-0,0
	DS		-	-	-
	MN		1,2	-0,2	-14%
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD		1,5	+0,5	+56%
	MDDeg		-	-	-
	EDMP		1,7	+0,2	+9%
	DS bio		2,3	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Tableau 22 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (3/4)

Acides gras saturés (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
Jambon et rôti de volaille supérieur (T0 n:48 ; T1 n:68 ; T2 n:127)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	0,6	+0,1	+18%	+0,0	+6%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	0,6	+0,1*	+28%	+0,1*	+18%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	0,6	+0,1	+13%		
	Produits appariés T0-T2	0,6			+0,0	+7%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+15%		
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+33%		
		Retirés vs Ajoutés	+0,1	+30%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,0	+4%
		Retirés vs Offre T2			+0,1	+12%
		Retirés vs Ajoutés			+0,0	+10%
SEGMENTS DE MARCHE	DS	-	-	-	-	-
	MN	0,6	-0,1	-18%	-0,1	-16%
	MDD	0,6	+0,2**	+43%	+0,1	+13%
	MDDeg	0,4	-	-	-0,1	-15%
	EDMP	0,5	+0,0	+4%	+0,1	+20%
	DS bio	0,3	-	-	-	-
Lardons et bacon de volaille (T0 n:3 ; T1 n:8 ; T2 n:25)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	3,0	-0,7	-19%	-0,5	-13%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	3,0	-0,0	-1%	-1,4*	-33%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	2,8	-0,6	-16%		
	Produits appariés T0-T2	2,9			-0,2	-5%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,7	-17%		
		Retirés vs Offre T2	-1,1	-26%		
		Retirés vs Ajoutés	-1,0	-25%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5	-13%
		Retirés vs Offre T2			-1,4	-31%
		Retirés vs Ajoutés			-1,4	-31%
SEGMENTS DE MARCHE	DS	-	-	-	-	-
	MN	3,4	-	-	-	-
	MDD	2,3	-1,5***	-39%	-1,2	-34%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	2,6	-0,4	-13%	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
Magrets de canard (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:14)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	11,5	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	-	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	11,5	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	11,5	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	11,5	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	11,5	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	11,5	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	11,5	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHE	DS	-	-	-	-	-
	MN	12,0	-	-	-	-
	MDD	11,4	-	-	-	-
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	9,9	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-

T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%
Jambon et rôti de volaille supérieur, réduit en sel (T0 n:2 ; T1 n:6 ; T2 n:22)				
0,5	+0,1	+13%	-0,1	-15%
0,5	-0,0	-8%	-0,1***	-14%
0,5	-0,0	-4%		
0,6			-0,0	-8%
0,5	+0,1	+15%		
0,5	+0,3	+155%		
0,5	+0,3	+159%		
0,5			-0,1	-16%
0,5			-	-
0,5			-	-
-	-	-	-	-
0,5	-0,1	-13%	-0,1	-13%
0,5	+0,1	+17%	-0,1	-18%
-	-	-	-	-
0,6	-	-	-	-
-	-	-	-	-
Lardons et poitrine de porc (T0 n:111 ; T1 n:128 ; T2 n:239)				
8,8	+0,3	+4%	+0,6	+7%
8,0	+0,1	+1%	-0,03	-0,4%
8,3	-0,1	-1%		
8,0			-0,0	-0%
9,0	+0,5	+6%		
8,8	+0,1	+1%		
9,0	+0,3	+3%		
8,8			+0,6	+7%
8,8			+0,1	+2%
8,8			+0,1	+1%
-	-	-	-	-
8,9	+1,0	+12%	-	-
8,6	+0,2	+2%	+0,5	+6%
9,6	+1,0	+12%	-	-
8,6	-0,6	-6%	-1,6	-16%
9,9	-	-	-	-
Mousse de canard (T0 n:24 ; T1 n:37 ; T2 n:41)				
14,6	+1,0	+7%	+0,6	+5%
14,0	+1,9**	+16%	+0,7	+5%
14,8	+0,7	+5%		
14,2			+0,2	+2%
15,2	+1,6	+12%		
14,6	+1,6	+12%		
15,2	+2,2	+17%		
15,1			+1,1	+8%
14,6			+0,7	+5%
15,1			+1,2	+9%
-	-	-	-	-
14,8	+0,9	+7%	+9,6	+185%
15,2	+2,1	+16%	+0,6	+4%
10,0	-	-	-	-
14,8	-0,5	-3%	+0,0	+0%
-	-	-	-	-

T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%
Jambon et rôti de volaille, réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:10)				
1,2	+0,7	+148%	+0,4	+55%
1,3	+0,8	+163%	+0,5	+63%
0,3	+0,0	+0%		
-			-	-
1,3	+0,8	+169%		
1,2	+0,5	+77%		
1,3	+0,6	+92%		
1,2			+0,4	+55%
1,2			+0,4	+55%
1,2			+0,4	+55%
-	-	-	-	-
1,5	-	-	-	-
0,4	-0,2	-30%	-0,5	-56%
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
Lardons et poitrine de porc, réduit en sel (T0 n:3 ; T1 n:14 ; T2 n:30)				
7,8	+0,2	+3%	-4,2	-35%
8,0	+0,4	+5%	-4,0***	-33%
7,4	-0,3	-4%		
10,2			-1,8	-15%
7,9	+0,3	+4%		
7,8	+0,7	+10%		
7,9	+0,9	+12%		
7,7			-4,3	-36%
7,8			-	-
7,7			-	-
-	-	-	-	-
7,6	-0,2	-3%	-	-
7,7	+0,0	+0%	-4,3	-36%
-	-	-	-	-
8,5	+1,7	+25%	-	-
-	-	-	-	-
Pâté de campagne (T0 n:29 ; T1 n:89 ; T2 n:178)				
10,1	-0,2	-2%	+0,5	+5%
9,7	-0,6	-5%	+0,3	+3%
9,6	-1,1***	-10%		
9,1			-1,1	-11%
10,2	-0,1	-1%		
10,1	+0,1	+1%		
10,2	+0,2	+2%		
10,2			+0,6	+6%
10,1			+1,0	+11%
10,2			+1,1	+12%
-	-	-	-	-
10,3	-0,5	-5%	+6,4	+164%
10,0	-0,2	-2%	-0,0	-0%
9,8	-0,7	-6%	-	-
10,3	-0,4	-4%	+0,3	+3%
9,8	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
Moy: moyenne
« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Tableau 23 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (4/4)

Acides gras saturés (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		
		Moy	g/100g	%	g/100g	%	
		Pâté, mousse de foie de porc (T0 n:32 ; T1 n:60 ; T2 n:110)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	11,0	-0,2	-2%	+1,2	+12%	
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	10,5	-1,3*	-11%	-0,1	-1%	
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	10,5	-1,0**	-9%	-	-	
	Produits appariés T0-T2	8,9	-	-	-0,9	-9%	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	11,0	-0,2	-2%	-	-
		Retirés vs Offre T2	11,0	+0,2	+2%	-	-
		Retirés vs Ajoutés	11,0	+0,2	+2%	-	-
		Offre T0 vs Ajoutés	11,3	-	-	+1,5	+15%
	T0-T2	Retirés vs Offre T2	11,0	-	-	+1,1	+12%
		Retirés vs Ajoutés	11,3	-	-	+1,4	+14%
		DS	-	-	-	-	-
		MN	10,5	+1,0	+11%	+3,9*	+59%
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD	11,3	-0,1	-1%	+1,2	+12%	
	MDDeg	12,2	-4,3	-26%	-	-	
	EDMP	11,5	+0,6	+5%	+0,6	+6%	
	DS bio	-	-	-	-	-	
		Rillettes de volaille (T0 n:14 ; T1 n:32 ; T2 n:70)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	10,5	+0,6	+6%	-0,6	-5%	
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	9,7	+0,4	+4%	-1,0	-9%	
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	10,3	+0,2	+2%	-	-	
	Produits appariés T0-T2	9,9	-	-	-1,3	-11%	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	10,5	+0,5	+5%	-	-
		Retirés vs Offre T2	10,5	+0,8	+9%	-	-
		Retirés vs Ajoutés	10,5	+0,8	+8%	-	-
		Offre T0 vs Ajoutés	10,6	-	-	-0,5	-5%
	T0-T2	Retirés vs Offre T2	10,5	-	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	10,6	-	-	-	-
		DS	-	-	-	-	-
		MN	10,7	+2,6	+33%	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD	10,6	+0,5	+5%	-0,6	-5%	
	MDDeg	-	-	-	-	-	
	EDMP	10,0	+0,2	+2%	-	-	
	DS bio	5,3	-	-	-	-	
		Saucisses à pâte fine, réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:4 ; T2 n:11)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	8,1	-1,8	-18%	-0,6	-7%	
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	8,9	-0,1	-2%	+0,2	+2%	
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	9,4	-0,7	-7%	-	-	
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	7,8	-2,1	-21%	-	-
		Retirés vs Offre T2	8,1	-1,4	-15%	-	-
		Retirés vs Ajoutés	7,8	-1,7	-18%	-	-
		Offre T0 vs Ajoutés	8,1	-	-	-0,6	-7%
	T0-T2	Retirés vs Offre T2	8,1	-	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	8,1	-	-	-	-
		DS	-	-	-	-	-
		MN	8,1	-0,9	-10%	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD	7,7	-2,5	-25%	-1,0	-11%	
	MDDeg	-	-	-	-	-	
	EDMP	10,0	-	-	-	-	
	DS bio	-	-	-	-	-	
		Saucissons secs et saucisses sèches de porc, réduit en matières grasses (T0 n:6 ; T1 n:15 ; T2 n:31)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	5,6	+1,4	+33%	+1,1	+26%	
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	4,8	+0,7	+16%	-1,4	-22%	
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	4,1	-0,3	-7%	-	-	
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,9	+1,7	+41%	-	-
		Retirés vs Offre T2	5,6	+0,8	+17%	-	-
		Retirés vs Ajoutés	5,9	+1,1	+24%	-	-
		Offre T0 vs Ajoutés	5,7	-	-	+1,2	+28%
	T0-T2	Retirés vs Offre T2	5,6	-	-	+1,1	+26%
		Retirés vs Ajoutés	5,7	-	-	+1,2	+28%
		DS	-	-	-	-	-
		MN	5,7	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD	5,1	+0,9	+22%	-2,5	-32%	
	MDDeg	-	-	-	-	-	
	EDMP	-	-	-	-	-	
	DS bio	6,9	-	-	-	-	

Produits alternatifs (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:29)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Produits alternatifs (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:29)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	2,6	-	-	-	-
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	2,0	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	2,6	-	-	-	-
		2,6	-	-	-	-
		2,6	-	-	-	-
		2,6	-	-	-	-
	T0-T2	2,6	-	-	-	-
		2,6	-	-	-	-
		2,6	-	-	-	-
		2,6	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	3,0	-	-	-	-	
	1,8	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	
	1,7	-	-	-	-	
1,6	-	-	-	-		
		Salami (T0 n:14 ; T1 n:16 ; T2 n:44)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	13,5	-4,2*	-24%	-0,7	-5%
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	15,9	-1,0	-6%	+1,7	+12%
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	16,3	-1,0	-6%	-	-
	Produits appariés T0-T2	15,2	-	-	+0,2	+1%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	12,4	-5,3**	-30%	-	-
		13,5	-5,0	-27%	-	-
		12,4	-6,1	-33%	-	-
		12,6	-	-	-1,5	-11%
	T0-T2	13,5	-	-	-0,4	-3%
		12,6	-	-	-1,3	-9%
		-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	12,3	-5,7	-32%	-4,4	-26%	
	12,4	-4,6	-27%	-0,1	-1%	
	18,5	-0,5	-3%	-	-	
	17,0	-0,1	-1%	+2,0	+13%	
10,0	-	-	-	-		
		Saucisses et saucissons cuits (T0 n:73 ; T1 n:106 ; T2 n:186)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	8,1	-1,2**	-13%	-1,9***	-19%
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	8,4	-1,3***	-14%	-1,3***	-13%
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	9,0	-1,0*	-10%	-	-
	Produits appariés T0-T2	8,9	-	-	-1,4*	-13%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	7,9	-1,4**	-15%	-	-
		8,1	-0,1	-2%	-	-
		7,9	-0,4	-4%	-	-
		8,0	-	-	-2,1***	-21%
	T0-T2	8,1	-	-	-1,6	-16%
		8,0	-	-	-1,7	-18%
		-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	7,7	+1,9	+32%	-	-	
	8,5	-0,8	-9%	-1,5**	-15%	
	8,7	-	-	-	-	
	8,2	-1,7*	-17%	-2,1	-20%	
8,4	-	-	-	-		
		Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:70)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,8	-	-	-	-
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	1,9	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	1,8	-	-	-	-
		1,8	-	-	-	-
		1,8	-	-	-	-
		1,8	-	-	-	-
	T0-T2	1,8	-	-	-	-
		1,8	-	-	-	-
		1,8	-	-	-	-
		1,8	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	1,7	-	-	-	-	
	1,9	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	
	1,8	-	-	-	-	

Acides gras saturés (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		
		Moy	g/100g	%	g/100g	%	
		Rillettes de porc (T0 n:27 ; T1 n:42 ; T2 n:73)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	14,3	-1,4	-9%	-0,6	-4%	
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	14,4	-0,0	-0%	-0,7	-5%	
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	14,8	-1,2	-7%	-	-	
	Produits appariés T0-T2	14,8	-	-	-0,2	-2%	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	14,0	-1,7	-11%	-	-	
		14,3	-0,5	-3%	-	-	
		14,0	-0,8	-6%	-	-	
		14,0	-	-	-0,9	-6%	
	T0-T2	14,3	-	-	-0,2	-1%	
		14,0	-	-	-0,5	-3%	
		DS	-	-	-	-	-
		MN	13,6	-0,5	-4%	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD	14,6	-1,6	-10%	+0,5	+3%	
	MDDeg	16,0	+1,0	+7%	+0,0	+0%	
	EDMP	15,1	-0,3	-2%	-1,7	-10%	
	DS bio	15,0	-	-	-	-	
		Saucisses à pâte fine (T0 n:78 ; T1 n:104 ; T2 n:184)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	7,9	-1,2***	-13%	-1,4**	-15%	
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	8,6	-1,0**	-11%	-1,4***	-14%	
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	8,2	-1,1***	-12%	-	-	
	Produits appariés T0-T2	8,2	-	-	-1,0*	-11%	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	7,6	-1,5***	-16%	-	-	
		7,9	-0,8	-10%	-	-	
		7,6	-1,1*	-13%	-	-	
		7,6	-	-	-1,7***	-18%	
	T0-T2	7,9	-	-	-1,5*	-16%	
		7,6	-	-	-1,8*	-19%	
		DS	-	-	-	-	-
		MN	7,5	+0,0	+0%	+1,0	+16%
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD	8,1	-1,0*	-11%	-1,0*	-11%	
	MDDeg	8,4	-3,6	-30%	-3,6	-30%	
	EDMP	9,0	-0,5	-6%	-1,2	-12%	
	DS bio	5,8	-	-	-	-	
		Saucissons secs et saucisses sèches de porc (T0 n:203 ; T1 n:316 ; T2 n:744)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	12,9	-0,7*	-5%	-0,0	-0%	
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	13,3	-0,6*	-4%	-0,4	-3%	
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	13,4	-0,1	-0%	-	-	
	Produits appariés T0-T2	13,9	-	-	+0,2	+2%	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	12,7	-0,8**	-6%	-	-	
		12,9	-0,9*	-6%	-	-	
		12,7	-1,1**	-8%	-	-	
		12,7	-	-	-0,2	-1%	
	T0-T2	12,9	-	-	+0,8	+6%	
		12,7	-	-	+0,6	+5%	
		DS	-	-	-	-	-
		MN	12,8	-1,0	-7%	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MDD	12,9	-0,5	-4%	+0,5	+4%	
	MDDeg	15,4	+1,4	+10%	+1,8	+13%	
	EDMP	13,3	-0,7	-5%	-1,4	-10%	
	DS bio	11,8	-	-	-	-	
		Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:51)					
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	3,8	-	-	-	-	
	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	3,7	-	-	-	-	
TOUS PRODUITS PONDÉRÉS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-	
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	3,8	-	-	-	-	
		3,8	-	-	-	-	
		3,8	-	-	-	-	
		3,8	-	-	-	-	
	T0-T2	3,8	-	-	-	-	
		3,8	-	-	-	-	
		3,8	-	-	-	-	
		3,8	-	-	-	-	
SEGMENTS DE MARCHÉ	4,3	-	-	-	-		
	3,8	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-		
	0,8	-	-	-	-		

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), parmi les **6 évolutions significatives** des teneurs moyennes en acides gras saturés, observées à l'échelle des familles entières :

- toutes peuvent être expliquées par un **renouvellement de l'offre** se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en acides gras saturés significativement différente de l'offre de 2013 (plus élevée pour 1 famille : Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc et plus faible pour 5 familles : Assortiments de charcuterie ; Salami ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc) ;
- 4 peuvent être expliquées par des **reformulations** à la baisse pour 2 familles (Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits).

A noter que pour 2 familles, l'évolution significative, observée à l'échelle de la famille entière, est essentiellement portée par les marques de distributeurs ou les enseignes à dominantes marques propres (à la baisse pour 2 familles : Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits).

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), parmi les **3 évolutions significatives** des teneurs moyennes en acides gras saturés, observées à l'échelle des familles entières :

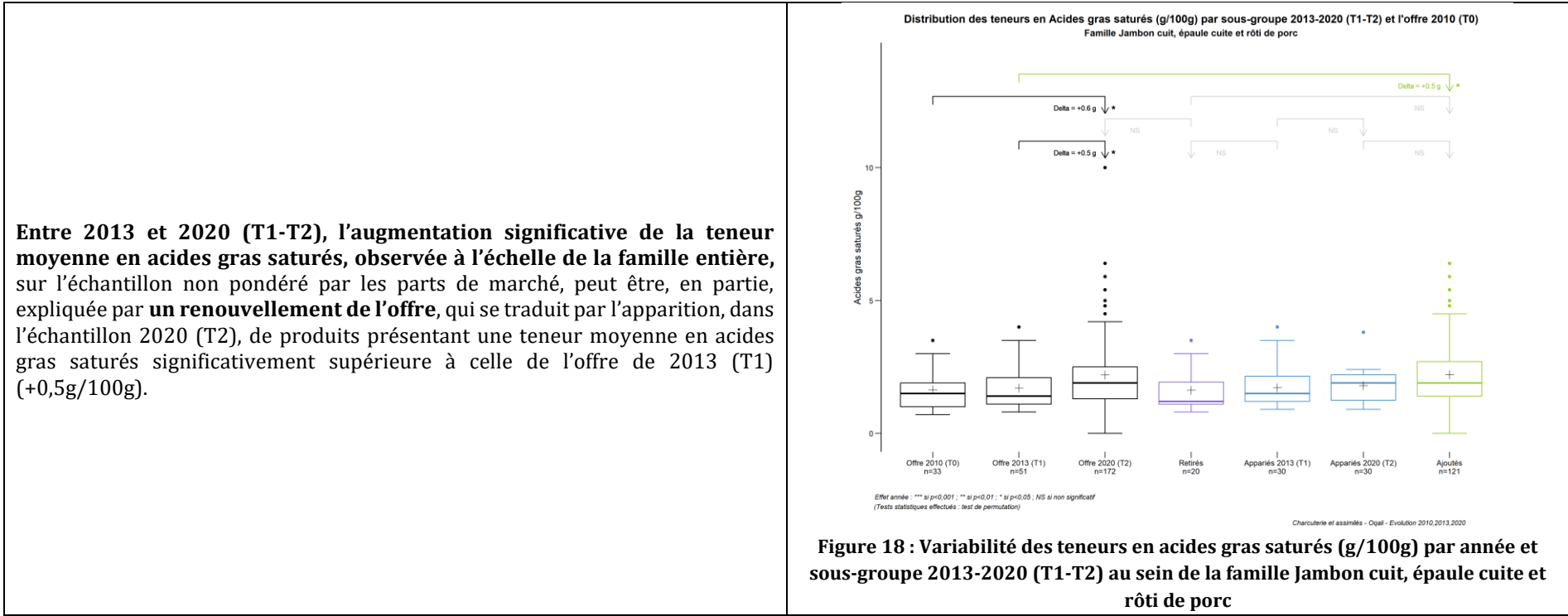
- 2 peuvent être expliquées par un renouvellement de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en acides gras saturés significativement différente de l'offre de 2010 (plus faible pour 2 familles : Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits) ;
- 2 peut être expliquée par des reformulations à la baisse pour 2 familles (Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits)

A noter que pour 2 familles, l'évolution significative, observée à l'échelle de la famille entière, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (à la baisse pour 2 familles : Saucisses à pâte fine ; Saucisses et saucissons cuits). Ci-dessous sont détaillés les résultats des familles pour lesquelles l'évolution significative des teneurs moyennes en acides gras saturés, sans pondération par les parts de marché, peut être expliquée par le renouvellement de l'offre et/ou des efforts de reformulations et/ou essentiellement portée par un ou plusieurs segments de marché.

Assortiments de charcuterie

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en acides gras saturés, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en acides gras saturés significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-9,8g/100g) et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (-9,8g/100g). Néanmoins, les résultats observés pour cette famille sont à nuancer du fait de son faible effectif en 2013 (T1) (n=1).

Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc



Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en acides gras saturés, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en acides gras saturés significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-5,3g/100g).

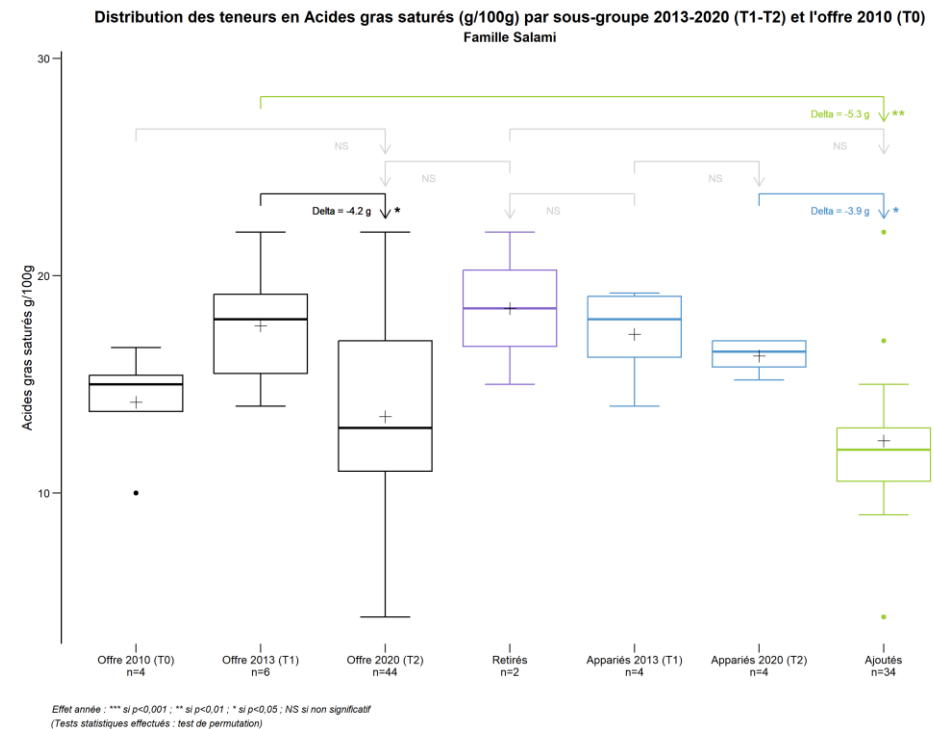


Figure 19 : Variabilité des teneurs en acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Salami

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en acides gras saturés, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-1,0g/100g) et peut être, en partie, expliquée par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-1,5g/100g) et plus particulièrement, à celle des produits de 2013 retirés (T1) (-1,1g/100g) ;
- **des reformulations** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) (-1,1g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 71% des produits appariés de cette famille (34 couples sur 48) (Figure 21).

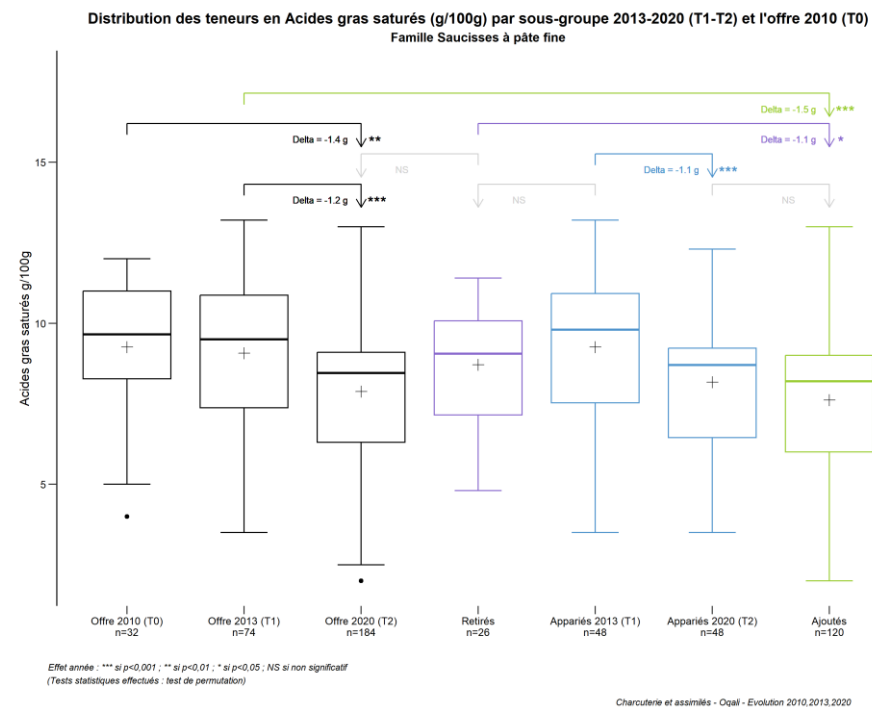


Figure 20 : Variabilité des teneurs en acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucisses à pâte fine

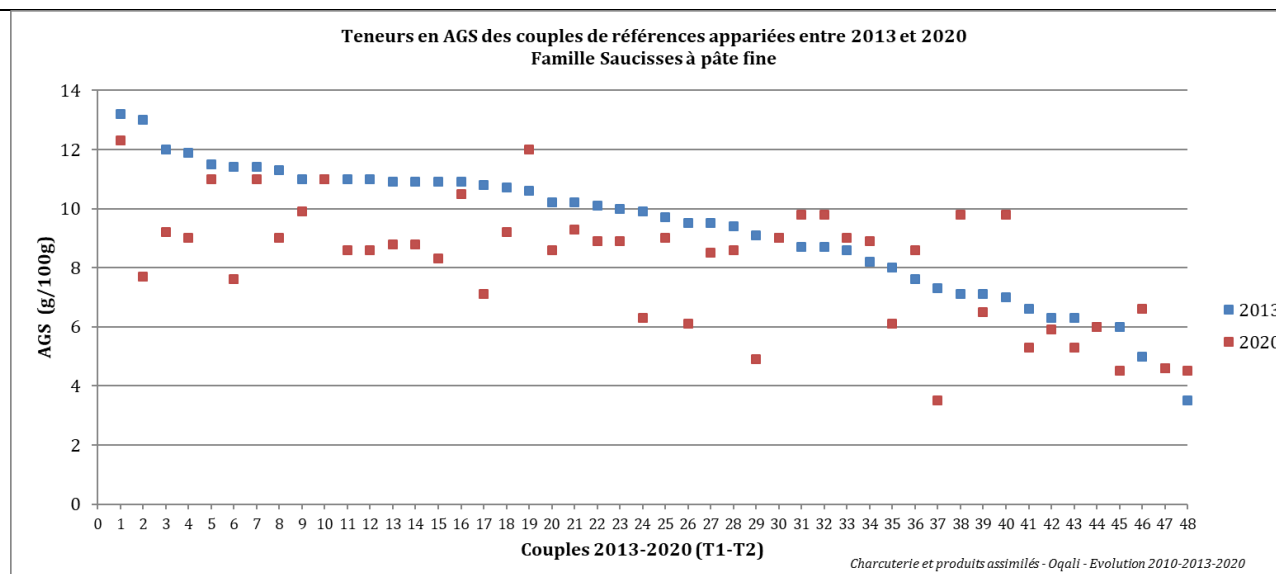


Figure 21 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées de la famille Saucisses à pâte fine entre 2013 et 2020 (T1-T2)

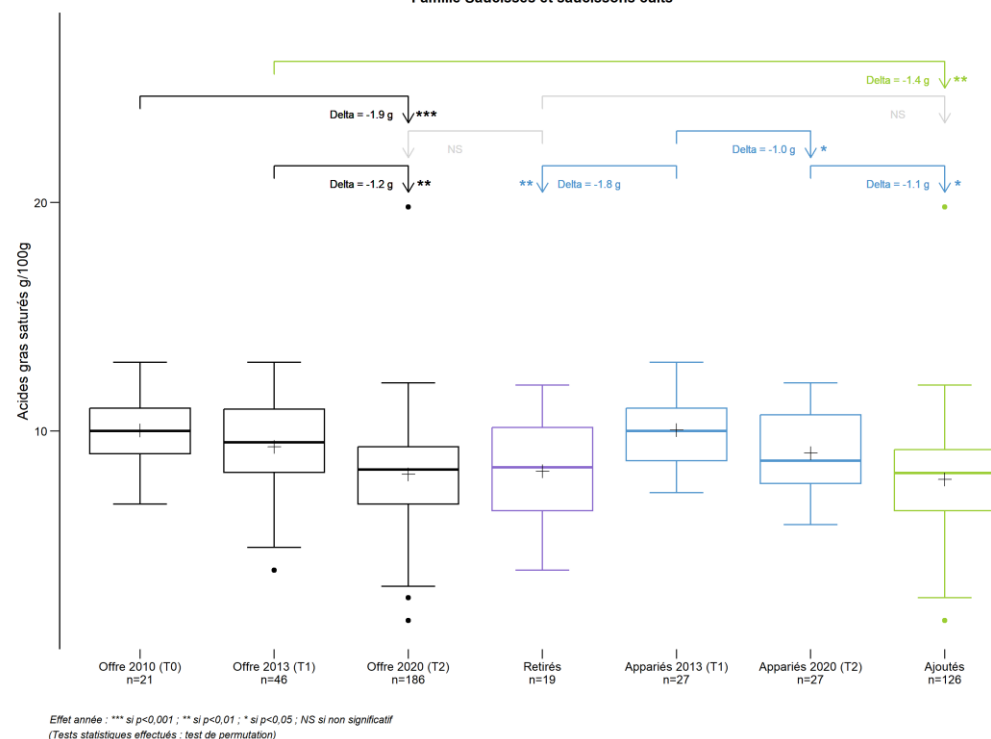
Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en acides gras saturés, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-1,0g/100g) et peut être, en partie, expliquée par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par :
 - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en acides gras saturés significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-1,7g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits de 2010 retirés (T0) (-1,8g/100g) ;
 - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne **en acides gras saturés** est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,5g/100g) ;
- **des reformulations** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) (-1,0g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 59% des produits appariés de cette famille (13 couples sur 22).

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en acides gras saturés, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les enseignes à dominante marques propres (-1,7g/100g) et peut être, en partie, expliquée par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en acides gras saturés significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-1,4g/100g) ;
- **des reformulations** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) (-1,0g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 56% des produits appariés de cette famille (15 couples sur 27) (Figure 23).

Distribution des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) et l'offre 2010 (T0)
Famille Saucisses et saucissons cuits



Charcuterie et assimilés - Oqali - Evolution 2010,2013,2020

Figure 22 : Variabilité des teneurs en acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucisses et saucissons cuits

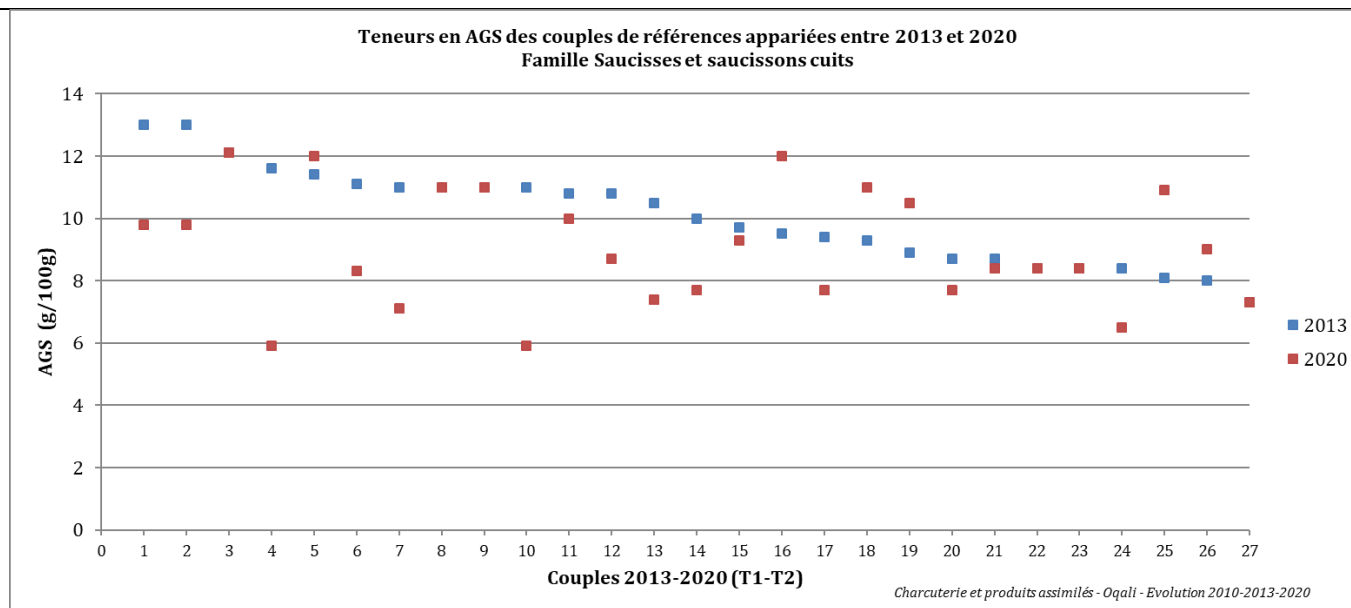


Figure 23 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées de la famille Saucisses et saucissons cuits entre 2013 et 2020 (T1-T2)

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en acides gras saturés, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-1,5g/100g) et peut être, en partie, expliquées par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en acides gras saturés significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-2,1g/100g) ;
- **-des reformulations** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en acides gras saturés entre 2013 et 2020 (T1-T2) (-1,4g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 64% des produits appariés de cette famille (9 couples sur 14).

Saucissons secs et saucisses sèches de porc

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en acides gras saturés, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en acides gras saturés significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-0,8g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (-1,1g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2013 (T1) dont la teneur moyenne en acides gras saturés est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,9g/100g).

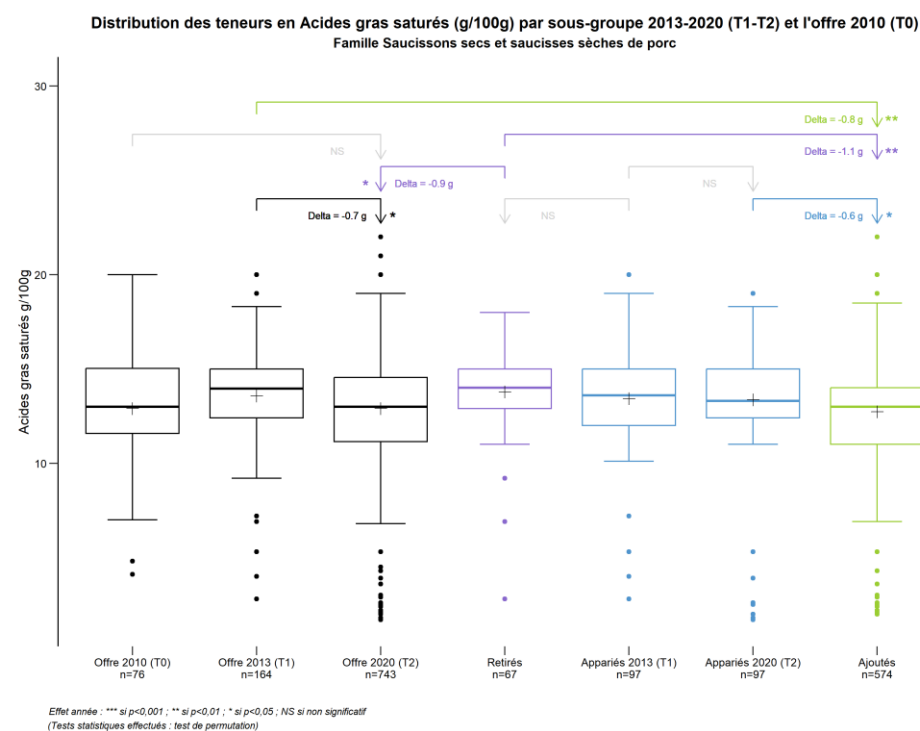


Figure 24 : Variabilité des teneurs en acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Saucissons secs et saucisses sèches de porc

5.1.5. Protéines

Le Tableau 24 présente les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, avec et sans pondération par les parts de marché.

Tableau 24: Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en protéines, entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché

PROTEINES	EN NOMBRE DE REFERENCES					EN PONDERANT PAR LES PARTS DE MARCHÉ				
	T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
	Moy (g/100g)	g/100g	%	g/100g	%	Moy (g/100g)	g/100g	%	g/100g	%
Andouilles et andouillettes (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:42)	17,7	-	-	-	-	18,2	-	-	-	-
Assortiments de charcuteries (T0 n:0 ; T1 n:1 ; T2 n:28)	24,4	-3,5	-13%	-	-	24,8	-	-	-	-
Autres charcuteries à base d'abats (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:66)	19,5	-	-	-	-	15,6	-	-	-	-
Autres pâtés_mousses (T0 n:4 ; T1 n:73 ; T2 n:135)	14,3	-0,1	-1%	-4,2*	-23%	13,8	-1,4***	-9%	-4,9**	-26%
Autres saucisses (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:256)	15,3	+2,3	+18%	-	-	14,6	-	-	-	-
Autres saucissons (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:40)	22,7	-	-	-	-	26,0	-	-	-	-
Bacon de porc (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:78)	22,6	-	-	-	-	21,6	-	-	-	-
Bœuf cuit préemballé (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:25)	19,9	-	-	-	-	20,6	-	-	-	-
Boudins (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:105)	10,8	-	-	-	-	10,3	-	-	-	-
Chorizo (T0 n:54 ; T1 n:82 ; T2 n:173)	23,5	-0,9	-4%	+0,3	+1%	21,8	-1,9*	-8%	-1,1*	-5%
Confit de foie (T0 n:0 ; T1 n:17 ; T2 n:18)	14,2	-0,6	-4%	-	-	13,7	-1,2	-8%	-	-
Coppa (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:53)	26,7	-	-	-	-	27,0	-	-	-	-
Jambon cru et jambon sec (T0 n:117 ; T1 n:177 ; T2 n:415)	28,6	+0,8**	+3%	+0,8*	+3%	27,9	+1,0**	+4%	+1,1**	+4%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc (T0 n:73 ; T1 n:79 ; T2 n:172)	19,1	+0,5	+3%	+0,9*	+5%	18,8	+0,3	+2%	-0,04	-0,2%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur (T0 n:156 ; T1 n:158 ; T2 n:322)	21,1	+0,6***	+3%	+0,7***	+4%	20,8	+0,3***	+1%	+0,3***	+1%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel (T0 n:18 ; T1 n:24 ; T2 n:73)	21,4	+0,7**	+3%	+0,8*	+4%	21,5	+0,3*	+2%	+0,8***	+4%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel (T0 n:6 ; T1 n:7 ; T2 n:14)	18,5	-0,6	-3%	-0,5	-3%	18,1	-1,1	-6%	-1,3	-7%
Jambon et rôti de volaille (T0 n:66 ; T1 n:59 ; T2 n:229)	20,1	+0,5	+3%	+0,2	+1%	19,9	-0,2	-1%	-0,1	-1%
Jambon et rôti de volaille supérieur (T0 n:48 ; T1 n:68 ; T2 n:127)	21,5	-0,02	-0,1%	+2,1%	+0,1%	21,3	+0,02	+0,001	-0,1	-1%
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel (T0 n:2 ; T1 n:6 ; T2 n:22)	21,4	+0,1	+1%	-0,1	-1%	21,0	-0,8**	-4%	-0,9***	-4%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:10)	21,6	+1,6	+8%	+1,6	+8%	21,4	+1,4	+7%	+1,4**	+7%
Lardons et bacon de volaille (T0 n:3 ; T1 n:8 ; T2 n:25)	19,5	+0,6	+3%	+0,5	+3%	19,2	+0,2	+1%	+0,2	+1%
Lardons et poitrine de porc (T0 n:111 ; T1 n:128 ; T2 n:239)	16,8	-0,2	-1%	-0,05	-0,003%	16,7	-0,1	-1%	-0,04	-0,003%
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel (T0 n:3 ; T1 n:14 ; T2 n:30)	17,0	-0,7	-4%	+0,7	+4%	16,9	-0,4	-2%	+1,1	+7%
Magrets de canard (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:14)	20,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard (T0 n:24 ; T1 n:37 ; T2 n:41)	9,7	-0,5	-5%	-0,2	-2%	9,8	-0,4	-4%	-0,4	-4%
Pâté de campagne (T0 n:29 ; T1 n:89 ; T2 n:178)	14,2	-0,2	-1%	-0,6	-4%	14,4	+0,2	+2%	-0,4*	-3%
Pâté_mousse de foie de porc (T0 n:32 ; T1 n:60 ; T2 n:110)	12,6	+1,1*	+10%	+0,5	+4%	12,9	+1,7***	+15%	+1,1*	+10%
Produits alternatifs (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:29)	15,4	-	-	-	-	16,7	-	-	-	-
Rillettes de porc (T0 n:27 ; T1 n:42 ; T2 n:73)	16,2	+1,0*	+7%	+0,8	+5%	16,2	+1,0***	+7%	+1,2***	+8%
Rillettes de volaille (T0 n:14 ; T1 n:32 ; T2 n:70)	16,4	-0,4	-3%	+0,2	+1%	16,4	+0,2	+1%	+0,2	+1%
Salami (T0 n:14 ; T1 n:16 ; T2 n:44)	20,6	+5,6**	+37%	+4,5**	+28%	17,8	+1,7	+11%	+1,7	+11%
Saucisses à pâte fine (T0 n:78 ; T1 n:104 ; T2 n:184)	12,9	+0,3	+2%	+0,1	+1%	12,5	+0,3	+2%	+0,2	+2%
Saucisses à pâte fine_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:4 ; T2 n:11)	12,6	+0,1	+1%	-0,4	-3%	12,5	+0,6**	+5%	-0,5**	-3%
Saucisses et saucissons cuits (T0 n:73 ; T1 n:106 ; T2 n:186)	13,9	-0,1	-1%	-0,2	-1%	13,5	-0,4	-3%	+0,4	+3%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc (T0 n:203 ; T1 n:316 ; T2 n:744)	27,4	+0,4	+2%	+0,7	+3%	27,1	+0,4	+1%	+1,6***	+6%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses (T0 n:6 ; T1 n:15 ; T2 n:31)	35,1	-2,8	-7%	+0,7	+2%	39,3	-3,6*	-8%	+5,5*	+16%
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:70)	36,0	-	-	-	-	38,0	-	-	-	-
Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:51)	0,9	-	-	-	-	1,6	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
Moy: moyenne
« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne
Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), sans pondération par les parts de marché, 6 familles sur les 28 testées présentent une évolution significative de leur teneur moyenne en protéines dont **6 familles présentent une augmentation significative** de leur teneur moyenne de +3% à +37%, selon les familles (Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Pâté_mousse de foie de porc ; Rillettes de porc ; Salami).

Entre les 2 suivis les plus éloignés (2010-2020) (T0-T2), 6 familles sur les 25 testées présentent une évolution significative de leur teneur moyenne en protéines dont :

- **5 familles présentent une augmentation significative** de leur teneur moyenne de +3% à +28%, selon les familles (Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Salami) ;
- **1 famille présente une diminution significative** de sa teneur moyenne de -23% (Autres pâtés_mousses).

Par ailleurs, en intégrant les parts de marché aux analyses, davantage d'évolutions significatives des teneurs moyennes pondérées en protéines sont observées sur les 2 périodes considérées :

- Entre les 2 derniers suivis (2013-2020), parmi les 26 familles testées :
 - 6 familles présentent une augmentation significative de leur teneur moyenne pondérée de +1% à +15%, selon les familles (Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Pâté_mousse de foie de porc ; Rillettes de porc ; Saucisses à pâte fine_réduit en sel). A noter que la famille Saucisses à pâte fine_réduit en sel présente un faible effectif en 2013 (n=4) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (+5%) ;
 - 4 familles présentent une diminution significative de leur teneur moyenne pondérée de -4% à -9%, selon les familles (Autres pâtés_mousses ; Chorizo ; Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses) ;
- Entre les 2 suivis les plus éloignés (2010-2020), parmi les 25 familles testées :
 - 8 familles présentent une augmentation significative de leur teneur moyenne pondérée de +1% à +16%, selon les familles (Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille_réduit en sel ; Pâté_mousse de foie de porc ; Rillettes de porc ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc ; Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses). A noter que la famille Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses présente un faible effectif en 2010 (n=6) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (+16%) ;

- 5 familles présentent une diminution significative de leur teneur moyenne pondérée de -3% à -26%, selon les familles (Autres pâtés_mousses ; Chorizo ; Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel ; Pâté de campagne ; Saucisses à pâte fine_réduit en sel). A noter que la famille Saucisses à pâte fine_réduit en sel présente un faible effectif en 2010 (n=1) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (-3%).

Les Tableau 25 à Tableau 28 présentent les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2013 et 2020 (T1-T2) et 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, avec et sans pondération, par sous-groupe et par segment de marché.

Tableau 25 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (1/4)

Protéines (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Andouilles et andouillettes (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:42)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	17,7	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	18,2	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	17,7	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	17,7	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	17,7	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	17,7	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	17,7	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	17,7	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	17,5	-	-	-	-
	MDD	17,8	-	-	-	-
	MDDeg	19,0	-	-	-	-
	EDMP	17,4	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
		Autres pâtés_mousses (T0 n:4 ; T1 n:73 ; T2 n:135)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	14,3	-0,1	-1%	-4,2*	-23%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	13,8	-1,4***	-9%	-4,9**	-26%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	14,4	+0,3	+2%	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	14,3	-0,1	-1%	-
		Retirés vs Offre T2	14,3	-0,3	-2%	-
		Retirés vs Ajoutés	14,3	-0,3	-2%	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	14,3	-	-4,2**	-23%
		Retirés vs Offre T2	14,3	-	-4,2*	-23%
		Retirés vs Ajoutés	14,3	-	-4,2**	-23%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	14,1	-0,3	-2%	-	-
	MDD	14,9	+0,4	+3%	-3,6*	-19%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	14,6	+0,2	+2%	-	-
	DS bio	13,7	-	-	-	-
		Bacon de porc (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:78)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	22,6	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	21,6	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	22,6	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	22,6	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	22,6	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	22,6	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	22,6	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	22,6	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	23,3	-	-	-	-
	MDD	22,2	-	-	-	-
	MDDeg	21,5	-	-	-	-
	EDMP	22,3	-	-	-	-
	DS bio	26,0	-	-	-	-

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Assortiments de charcuteries (T0 n:0 ; T1 n:1 ; T2 n:28)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	24,4	-3,5	-13%	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	24,8	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	24,4	-3,5	-13%	-
		Retirés vs Offre T2	24,4	-3,5	-13%	-
		Retirés vs Ajoutés	24,4	-3,5	-13%	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	24,4	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	24,4	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	24,4	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	25,6	-	-	-	-
	MDD	21,1	-6,8	-24%	-	-
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	17,7	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
		Autres saucisses (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:256)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	15,3	+2,3	+18%	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	14,6	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	15,3	+2,3	+18%	-
		Retirés vs Offre T2	15,3	+2,3	+18%	-
		Retirés vs Ajoutés	15,3	+2,3	+18%	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	15,3	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	15,3	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	15,3	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	14,2	-	-	-	-
	MN	15,5	-	-	-	-
	MDD	15,5	-	-	-	-
	MDDeg	15,8	-	-	-	-
	EDMP	14,2	+1,2	+9%	-	-
	DS bio	17,0	-	-	-	-
		Bœuf cuit préemballé (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:25)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	19,9	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	20,6	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	19,9	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	19,9	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	19,9	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	19,9	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	19,9	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	19,9	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	19,1	-	-	-	-
	MDD	21,0	-	-	-	-
	MDDeg	22,5	-	-	-	-
	EDMP	21,6	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Autres charcuteries à base d'abats (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:66)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	19,5	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	15,6	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	19,5	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	19,5	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	19,5	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	19,5	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	19,5	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	19,5	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	18,1	-	-	-	-
	MDD	20,6	-	-	-	-
	MDDeg	13,0	-	-	-	-
	EDMP	21,4	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
		Autres saucissons (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:40)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	22,7	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	26,0	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	22,7	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	22,7	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	22,7	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	22,7	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	22,7	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	22,7	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	22,6	-	-	-	-
	MDD	28,9	-	-	-	-
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	-	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
		Boudins (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:105)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	10,8	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	10,3	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	10,8	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	10,8	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	10,8	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	10,8	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	10,8	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	10,8	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	10,6	-	-	-	-
	MDD	11,0	-	-	-	-
	MDDeg	10,6	-	-	-	-
	EDMP	-	-	-	-	-
	DS bio	9,7	-	-	-	-
		Boudins (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:105)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	14,3	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	14,3	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	14,3	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	14,3	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	14,3	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	14,3	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	14,3	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	14,3	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	23,3	-	-	-	-
	MDD	22,2	-	-	-	-
	MDDeg	21,5	-	-	-	-
	EDMP	22,3	-	-	-	-
	DS bio	26,0	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Tableau 26 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (2/4)

Protéines (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Chorizo (T0 n:54 ; T1 n:82 ; T2 n:173)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	23,5	-0,9	-4%	+0,3	+1%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	21,8	-1,9*	-8%	-1,1*	-5%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	23,3	-0,5	-2%		
	Produits appariés T0-T2	22,7			-0,6	-3%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	23,7	-0,7	-3%	
		Retirés vs Offre T2	23,5	-0,9	-4%	
		Retirés vs Ajoutés	23,7	-0,6	-3%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	23,7		+0,5	+2%
		Retirés vs Offre T2	23,5		+0,4	+2%
		Retirés vs Ajoutés	23,7		+0,7	+3%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	23,7	-1,3	-5%	-	-
	MDD	23,7	-0,9	-4%	-0,6	-3%
	MDDeg	18,7	-1,3	-6%	-3,9	-17%
	EDMP	23,4	-1,1	-4%	+2,1	+10%
	DS bio	23,0	-	-	-	-
Jambon cru et jambon sec (T0 n:117 ; T1 n:177 ; T2 n:415)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	28,6	+0,8**	+3%	+0,8*	+3%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	27,9	+1,0**	+4%	+1,1**	+4%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	27,9	+0,1	+1%		
	Produits appariés T0-T2	27,7			+0,1	+0,3%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	28,8	+1,0***	+4%	
		Retirés vs Offre T2	28,6	+0,8*	+3%	
		Retirés vs Ajoutés	28,8	+1,0*	+4%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	28,7		+0,9*	+3%
		Retirés vs Offre T2	28,6		+0,5	+2%
		Retirés vs Ajoutés	28,7		+0,6	+2%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	28,8	+0,9	+3%	+1,3	+5%
	MDD	28,8	+0,6	+2%	+0,1	+0%
	MDDeg	24,6	-1,4	-5%	-0,9	-3%
	EDMP	28,1	+0,9	+3%	+1,9	+7%
	DS bio	30,3	-	-	-	-
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel (T0 n:18 ; T1 n:24 ; T2 n:73)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	21,4	+0,7**	+3%	+0,8*	+4%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	21,5	+0,3*	+2%	+0,8***	+4%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	21,3	+0,5	+3%		
	Produits appariés T0-T2	21,1			+0,3	+2%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	21,5	+0,7*	+4%	
		Retirés vs Offre T2	21,4	+0,8	+4%	
		Retirés vs Ajoutés	21,5	+0,8	+4%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	21,5		+0,9*	+4%
		Retirés vs Offre T2	21,4		+1,0*	+5%
		Retirés vs Ajoutés	21,5		+1,1*	+6%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	21,5	+0,3	+2%	+1,0	+5%
	MDD	21,2	+0,7*	+3%	+0,7	+3%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	21,3	+0,6	+3%	+0,3	+1%
	DS bio	-	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		g/100g	%	g/100g	%
Confit de foie (T0 n:0 ; T1 n:17 ; T2 n:18)					
14,2	-0,6	-4%	-	-	-
13,7	-1,2	-8%	-	-	-
13,5	+0,0	+0%	-	-	-
-	-	-	-	-	-
14,2	-0,5	-4%	-	-	-
14,2	-1,1	-7%	-	-	-
14,2	-1,0	-7%	-	-	-
14,2	-	-	-	-	-
14,2	-	-	-	-	-
14,2	-	-	-	-	-
13,9	-0,8	-5%	-	-	-
14,4	+0,1	+1%	-	-	-
-	-	-	-	-	-
14,5	-2,5	-15%	-	-	-
-	-	-	-	-	-
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc (T0 n:73 ; T1 n:79 ; T2 n:172)					
19,1	+0,5	+3%	+0,9*	+5%	
18,8	+0,3	+2%	-0,04	-0,2%	
18,6	-0,02	-0,1%	-	-	
17,9	-	-	+0,3	+2%	
19,4	+0,7	+4%	-	-	
19,1	+0,5	+2%	-	-	
19,4	+0,7	+4%	-	-	
19,5	-	-	+1,3**	+7%	
19,1	-	-	+0,4	+2%	
19,5	-	-	+0,8	+4%	
19,5	+1,1	+6%	+1,8	+10%	
19,8	+0,9	+5%	+1,1	+6%	
16,8	-1,3	-7%	+0,1	+0,3%	
19,1	+0,6	+3%	+0,9	+5%	
19,8	-	-	-	-	
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel (T0 n:6 ; T1 n:7 ; T2 n:14)					
18,5	-0,6	-3%	-0,5	-3%	
18,1	-1,1	-6%	-1,3	-7%	
18,1	-0,2	-1%	-	-	
17,3	-	-	-0,6	-3%	
18,7	-0,5	-2%	-	-	
18,5	-0,5	-3%	-	-	
18,7	-0,3	-2%	-	-	
19,0	-	-	-0,1	-0%	
18,5	-	-	-3,2	-15%	
19,0	-	-	-2,8	-13%	
-	-	-	-	-	
19,0	-	-	-	-	
18,2	-1,2	-6%	-1,2	-6%	
-	-	-	-	-	
17,9	+0,9	+5%	+0,9	+5%	
-	-	-	-	-	

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		g/100g	%	g/100g	%
Coppa (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:53)					
26,7	-	-	-	-	-
27,0	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
26,7	-	-	-	-	-
26,7	-	-	-	-	-
26,7	-	-	-	-	-
26,7	-	-	-	-	-
26,7	-	-	-	-	-
26,7	-	-	-	-	-
26,9	-	-	-	-	-
26,4	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
27,0	-	-	-	-	-
22,0	-	-	-	-	-
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur (T0 n:156 ; T1 n:158 ; T2 n:322)					
21,1	+0,6***	+3%	+0,7***	+4%	
20,8	+0,3***	+1%	+0,3***	+1%	
20,7	+0,1	+0%	-	-	
20,7	-	-	+0,3*	+1%	
21,3	+0,8***	+4%	-	-	
21,1	+0,7***	+3%	-	-	
21,3	+0,8***	+4%	-	-	
21,2	-	-	+0,8***	+4%	
21,1	-	-	+0,8***	+4%	
21,2	-	-	+0,9***	+4%	
21,1	+0,4	+2%	+0,5*	+3%	
21,2	+0,6***	+3%	+0,7***	+4%	
20,2	+0,3	+2%	+0,3	+2%	
20,9	+0,9**	+5%	+1,0**	+5%	
20,8	-	-	-	-	
Jambon et rôti de volaille (T0 n:66 ; T1 n:59 ; T2 n:229)					
20,1	+0,5	+3%	+0,2	+1%	
19,9	-0,2	-1%	-0,1	-1%	
19,2	+0,5	+3%	-	-	
19,6	-	-	-0,2	-1%	
20,2	+0,6	+3%	-	-	
20,1	+0,1	+1%	-	-	
20,2	+0,2	+1%	-	-	
20,2	-	-	+0,2	+1%	
20,1	-	-	+0,2	+1%	
20,2	-	-	+0,3	+1%	
-	-	-	-	-	
18,9	-0,3	-2%	-1,8	-9%	
22,6	+1,8*	+9%	+2,0**	+10%	
16,7	-1,1	-6%	+0,4	+3%	
20,3	+1,7	+9%	+1,2	+6%	
23,7	-	-	-	-	

Tableau 27 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (3/4)

Protéines (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
Jambon et rôti de volaille supérieur (T0 n:48 ; T1 n:68 ; T2 n:127)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	21,5	-0,02	-0,001	+0,02	+0,001
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	21,3	+0,02	+0,1%	-0,1	-1%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	21,6	-0,1	-1%		
	Produits appariés T0-T2	21,1			-0,4	-2%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	21,5	+0,01	+0,001	
		Retirés vs Offre T2	21,5	+0,3	+1%	
		Retirés vs Ajoutés	21,5	+0,3	+2%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	21,7		+0,2	+1%
		Retirés vs Offre T2	21,5		-0,0	-0%
		Retirés vs Ajoutés	21,7		+0,2	+1%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	21,9	+0,3	+2%	+0,1	+0,3%
	MDD	21,4	-0,2	-1%	-0,02	-0,1%
	MDDeg	20,7	-	-	-1,4	-6%
	EDMP	21,1	+0,003	+0,0002	-0,1	-0,5%
	DS bio	22,0	-	-	-	-
Lardons et bacon de volaille (T0 n:3 ; T1 n:8 ; T2 n:25)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	19,5	+0,6	+3%	+0,5	+3%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	19,2	+0,2	+1%	+0,2	+1%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	17,9	-1,2	-6%		
	Produits appariés T0-T2	17,7			-1,3	-7%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	19,8	+0,9	+5%	
		Retirés vs Offre T2	19,5	+0,7	+4%	
		Retirés vs Ajoutés	19,8	+1,1	+6%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	19,6		+0,6	+3%
		Retirés vs Offre T2	19,5		+0,5	+3%
		Retirés vs Ajoutés	19,6		+0,6	+3%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	20,2	-	-	-	-
	MDD	18,3	-0,6	-3%	-0,7	-4%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	18,1	-1,0	-5%	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
Magrets de canard (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:14)						
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	20,1	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	-	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-		
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	20,1	-	-	
		Retirés vs Offre T2	20,1	-	-	
		Retirés vs Ajoutés	20,1	-	-	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	20,1		-	-
		Retirés vs Offre T2	20,1		-	-
		Retirés vs Ajoutés	20,1		-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	18,9	-	-	-	-
	MDD	21,1	-	-	-	-
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	20,5	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-

T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel (T0 n:2 ; T1 n:6 ; T2 n:22)				
21,4	+0,1	+1%	-0,1	-1%
21,0	-0,8**	-4%	-0,9***	-4%
20,6	-0,8	-4%		
20,5			-1,0	-5%
21,6	+0,3	+2%		
21,4	+0,6	+3%		
21,6	+0,8	+4%		
21,5			-0,03	-0,1%
21,4			-	-
21,5			-	-
-	-	-	-	-
22,1	+0,1	+1%	+0,1	+1%
20,9	-0,2	-1%	-0,1	-1%
-	-	-	-	-
20,9	-	-	-	-
-	-	-	-	-
Lardons et poitrine de porc (T0 n:111 ; T1 n:128 ; T2 n:239)				
16,8	-0,2	-1%	-0,0	-0%
16,7	-0,1	-1%	-0,0	-0%
16,9	-0,0	-0%		
16,9			-0,1	-0%
16,8	-0,2	-1%		
16,8	-0,2	-1%		
16,8	-0,2	-1%		
16,8			-0,0	-0%
16,8			+0,2	+1%
16,8			+0,2	+1%
-	-	-	-	-
17,0	+0,0	+0%	+0,1	+1%
17,1	-0,2	-1%	-0,1	-0%
14,6	-0,3	-2%	+0,3	+2%
16,5	-0,2	-1%	+0,5	+3%
16,5	-	-	-	-
Mousse de canard (T0 n:24 ; T1 n:37 ; T2 n:41)				
9,7	-0,5	-5%	-0,2	-2%
9,8	-0,4	-4%	-0,4	-4%
9,8	-0,6*	-5%		
10,1			-0,3	-3%
9,5	-0,7	-7%		
9,7	-0,3	-3%		
9,5	-0,5	-5%		
9,5			-0,4	-4%
9,7			+0,5	+5%
9,5			+0,3	+3%
-	-	-	-	-
9,1	-0,7	-7%	-3,3	-26%
9,9	-0,7	-6%	-0,1	-1%
12,0	-	-	+3,0	+33%
10,2	+0,3	+3%	+0,8	+8%
-	-	-	-	-

T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:10)				
21,6	+1,6	+8%	+1,6	+8%
21,4	+1,4	+7%	+1,4**	+7%
20,3	+1,2	+6%		
-			-	-
21,8	+1,8	+9%		
21,6	+0,7	+3%		
21,8	+0,9	+4%		
21,6			+1,6	+8%
21,6			+1,6	+8%
21,6			+1,6	+8%
-	-	-	-	-
21,1	-	-	-	-
23,7	+3,7	+18%	+3,7	+18%
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel (T0 n:3 ; T1 n:14 ; T2 n:30)				
17,0	-0,7	-4%	+0,7	+4%
16,9	-0,4	-2%	+1,1	+7%
17,0	-0,6	-3%		
16,6			+0,3	+2%
17,1	-0,6	-3%		
17,0	-1,4	-8%		
17,1	-1,3	-7%		
17,0			+0,7	+4%
17,0			-	-
17,0			-	-
-	-	-	-	-
17,4	+0,4	+2%	+0,4	+2%
16,9	-0,9	-5%	+1,9	+12%
-	-	-	-	-
16,6	-1,3	-7%	-	-
-	-	-	-	-
Pâté de campagne (T0 n:29 ; T1 n:89 ; T2 n:178)				
14,2	-0,2	-1%	-0,6	-4%
14,4	+0,2	+2%	-0,4*	-3%
14,3	+0,3	+2%		
14,6			-0,0	-0%
14,2	-0,1	-1%		
14,2	-0,5	-4%		
14,2	-0,5	-3%		
14,1			-0,6	-4%
14,2			-0,8	-5%
14,1			-0,8	-5%
-	-	-	-	-
13,8	+0,0	+0%	-0,7	-5%
14,5	-0,3	-2%	-0,3	-2%
13,3	+0,7	+5%	-0,7	-5%
14,2	+0,6	+5%	-1,0	-6%
14,7	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Tableau 28 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (4/4)

Protéines (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Pâté, mousse de foie de porc (T0 n:32 ; T1 n:60 ; T2 n:110)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	12,6	+1,1*	+10%	+0,5	+4%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	12,9	+1,7***	+15%	+1,1*	+10%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	12,0	+0,3	+2%		
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Produits appariés T0-T2	12,1			-0,5	-4%
	T1-T2	12,9	+1,4*	+12%		
	Offre T1 vs Ajoutés	12,6	+1,5*	+14%		
	Retirés vs Ajoutés	12,9	+1,8*	+17%		
	Offre T0 vs Ajoutés	12,7			+0,6	+5%
	Retirés vs Offre T2	12,6			+1,0	+9%
	Retirés vs Ajoutés	12,7			+1,1	+10%
	T0-T2					
	DS	-	-	-	-	-
	DS	-	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MN	13,9	+1,5	+12%	+1,3	+10%
	MDD	11,9	+0,3	+3%	-0,4	-3%
	MDD+g	10,9	+1,4	+15%	-0,7	-6%
	EDMP	11,5	+0,2	+2%	-0,2	-2%
	DS bio	-	-	-	-	-
		Rillettes de volaille (T0 n:14 ; T1 n:32 ; T2 n:70)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	16,4	-0,4	-3%	+0,2	+1%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	16,4	+0,2	+1%	+0,2	+1%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	16,2	-0,4	-3%		
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Produits appariés T0-T2	15,9			-0,1	-1%
	T1-T2	16,6	-0,2	-1%		
	Offre T1 vs Ajoutés	16,4	-0,8	-4%		
	Retirés vs Ajoutés	16,6	-0,6	-3%		
	Offre T0 vs Ajoutés	16,5			+0,3	+2%
	Retirés vs Offre T2	16,4			-0,6	-4%
	Retirés vs Ajoutés	16,5			-0,5	-3%
	T0-T2					
	DS	-	-	-	-	-
	DS	-	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MN	16,4	+0,9	+6%	-0,4	-2%
	MDD	16,4	-1,0	-6%	+0,7	+4%
	MDD+g	-	-	-	-	-
	EDMP	15,3	-1,1	-7%	-1,2	-7%
	DS bio	20,0	-	-	-	-
		Saucisses à pâte fine, réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:4 ; T2 n:11)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	12,6	+0,1	+1%	-0,4	-3%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	12,5	+0,6**	+5%	-0,5**	-3%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	12,3	+1,3	+11%		
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Produits appariés T0-T2	12,7	+0,2	+2%		
	T1-T2	12,6	-1,4	-10%		
	Offre T1 vs Ajoutés	12,7	-1,3	-9%		
	Retirés vs Ajoutés	12,6			-0,4	-3%
	Offre T0 vs Ajoutés	12,6			-	-
	Retirés vs Offre T2	12,6			-	-
	Retirés vs Ajoutés	12,6			-	-
	T0-T2					
	DS	-	-	-	-	-
	DS	-	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MN	13,0	+1,0	+8%	-	-
	MDD	12,5	-0,2	-1%	-0,5	-4%
	MDD+g	-	-	-	-	-
	EDMP	11,8	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
		Saucissons secs et saucisses sèches de porc, réduit en matières grasses (T0 n:6 ; T1 n:15 ; T2 n:31)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	35,1	-2,8	-7%	+0,7	+2%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	39,3	-3,6*	-8%	+5,5*	+16%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	38,2	-0,3	-1%		
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Produits appariés T0-T2	33,9	-4,0*	-11%		
	T1-T2	35,1	-2,5	-7%		
	Offre T1 vs Ajoutés	33,9	-3,8	-10%		
	Retirés vs Ajoutés	34,9			+0,5	+1%
	Offre T0 vs Ajoutés	35,1			-0,4	-1%
	Retirés vs Offre T2	34,9			-0,6	-2%
	Retirés vs Ajoutés					
	T0-T2					
	DS	-	-	-	-	-
	DS	-	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	MN	35,0	-3,4	-9%	-5,1	-13%
	MDD	35,7	-1,6	-4%	+4,0	+13%
	MDD+g	-	-	-	-	-
	EDMP	-	-	-	-	-
	DS bio	33,0	-	-	-	-

T2 2020	Evol. T1-T2	%	Evol. T0-T2	%
Moy	g/100g	%	g/100g	%
Produits alternatifs (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:29)				
15,4	-	-	-	-
16,7	-	-	-	-
-	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-	-
15,4	-	-	-</	

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
Moy: moyenne
« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
Significativité : ***si p<0,001 ; **si p<0,01 ; *si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), les **6 évolutions significatives** des teneurs moyennes en protéines, observées à l'échelle des familles entières, peuvent être expliquées par un **renouvellement de l'offre** se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement différente de l'offre de 2013 (plus élevée pour les 6 familles : Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Pâté_mousse de foie de porc ; Rillettes de porc ; Salami)

A noter que pour 3 familles, l'évolution significative, observée à l'échelle de la famille entière, est essentiellement portée par les marques de distributeurs ou les enseignes à dominantes marques propres (à la hausse pour les 3 familles : Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Salami).

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), parmi les 6 évolutions significatives des teneurs moyennes en protéines, observées à l'échelle des familles entières :

- toutes peuvent être expliquées par un **renouvellement de l'offre** se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement différente de l'offre de 2010 (plus élevée pour 5 familles : Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Salami et plus faible pour 1 famille : Autres pâtés_mousses)
- 2 peuvent être expliquées par des **reformulations** à la hausse (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Salami)

A noter que pour 3 familles, l'évolution significative, observée à l'échelle de la famille entière, est essentiellement portée par les marques de distributeurs et/ou les enseignes à dominantes marques propres et/ou les marques nationales (à la hausse pour les 2 familles : Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Salami et à la baisse pour 1 famille : Autres pâtés_mousses).

Ci-dessous sont détaillés les résultats des familles pour lesquelles l'évolution significative des teneurs moyennes en protéines, sans pondération par les parts de marché, peut être expliquée par le renouvellement de l'offre et/ou des efforts de reformulations et/ou essentiellement portée par un ou plusieurs segments de marché.

Autres pâtés_mousses

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-3,6g/100g) et peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-4,2g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-4,2g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en protéines est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 4,2g/100g).

Jambon cru et jambon sec

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (+1,0g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (+1,0g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2013 (T1) dont la teneur moyenne en protéines est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,8g/100g).

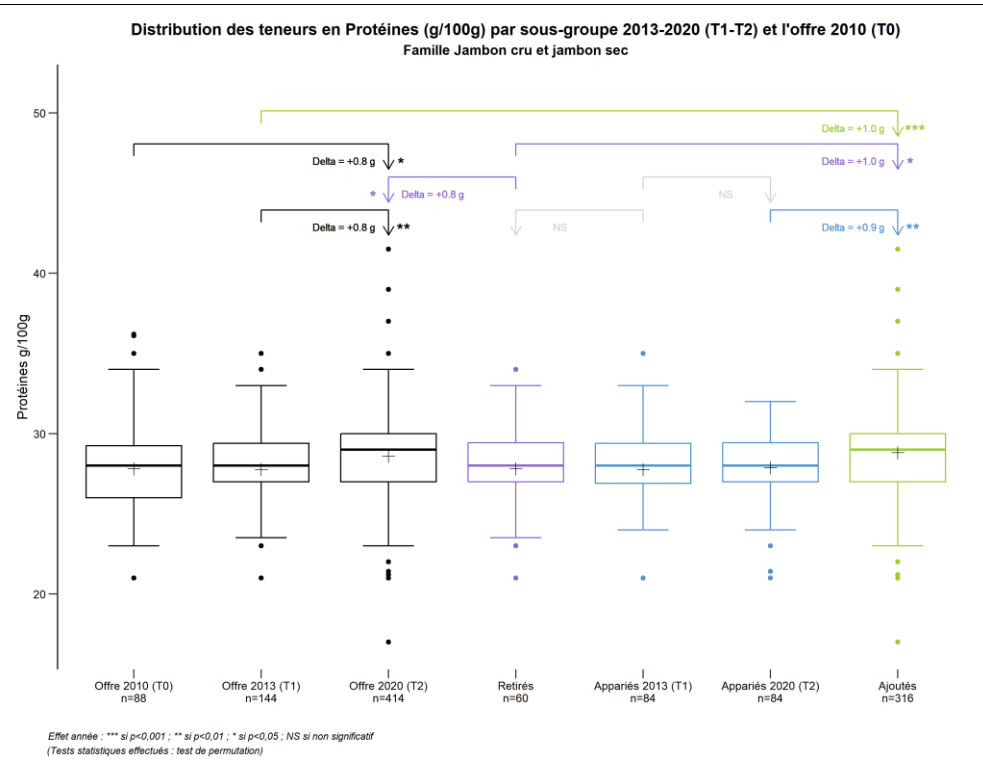


Figure 25 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cru et jambon sec

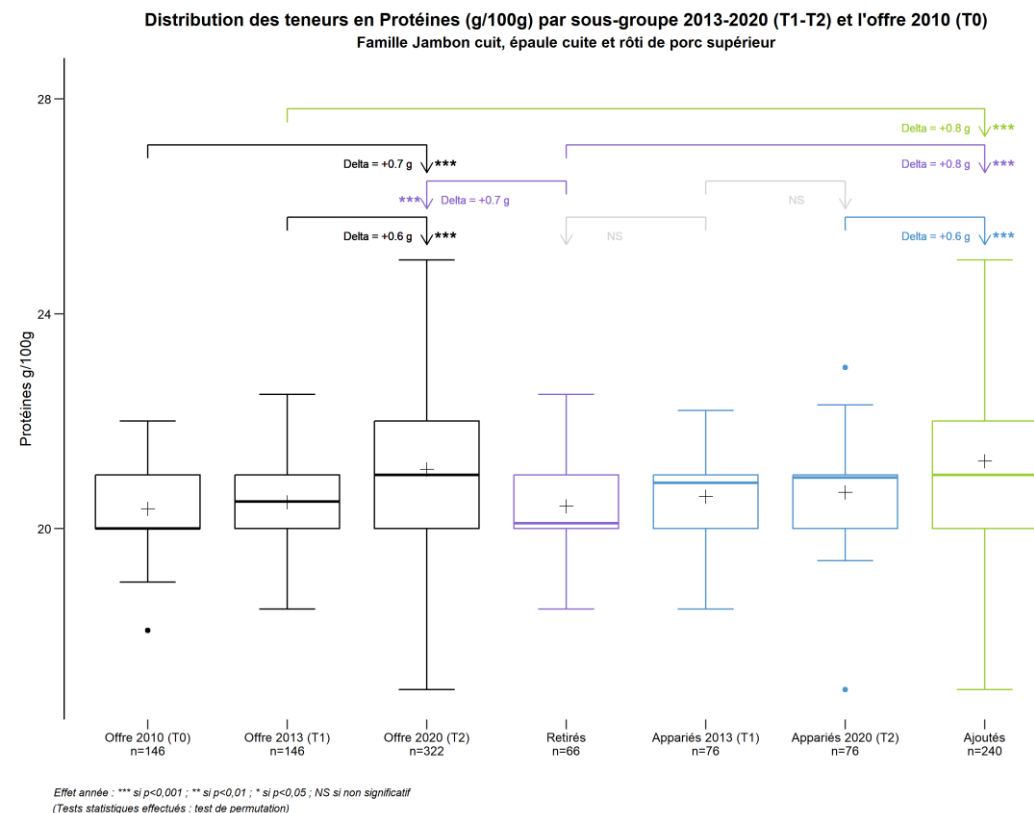
Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (+0,9g/100g).

Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (+1,3g/100g).

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs et les enseignes à dominante marques propres (respectivement +0,6g/100g et +0,9g/100g) et peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (+0,8g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (+0,8g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2013 (T1) dont la teneur moyenne en protéines est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,7g/100g).



Charcuterie et assimilés - Oqali - Evolution 2010, 2013, 2020

Figure 26 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques nationales, les marques de distributeurs et les enseignes à dominante marques propres (respectivement +0,5g/100g, +0,7g/100g et +1,0g/100g) et peut être, en partie, expliquée par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par :
 - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (+0,8g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (+0,9g/100g) ;

- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en protéines est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,8g/100g) ;
- **des reformulations** allant dans le sens d'une augmentation des teneurs en protéines entre 2010 et 2020 (T1-T2) (+0,3g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 42% des produits appariés de cette famille (27 couples sur 64).

Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs (+0,7g/100g) et peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (+0,7g/100g).

Distribution des teneurs en Protéines (g/100g) par sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) et l'offre 2010 (T0)
Famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel

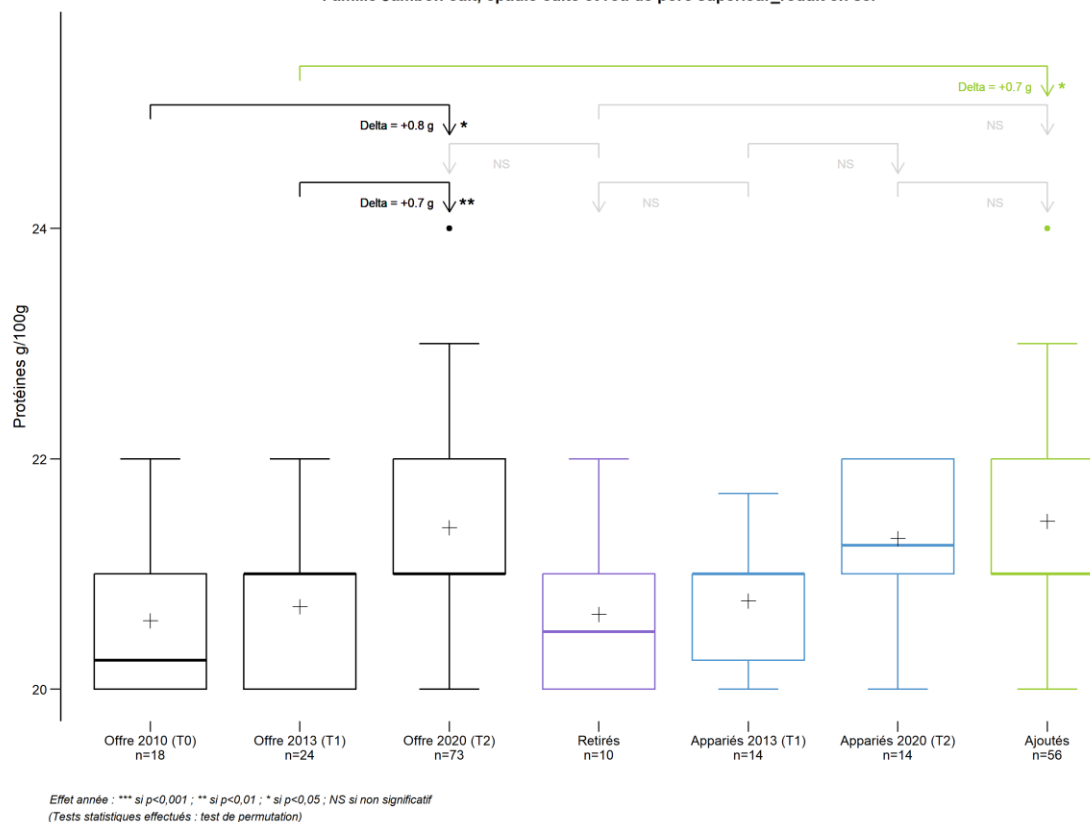


Figure 27 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel

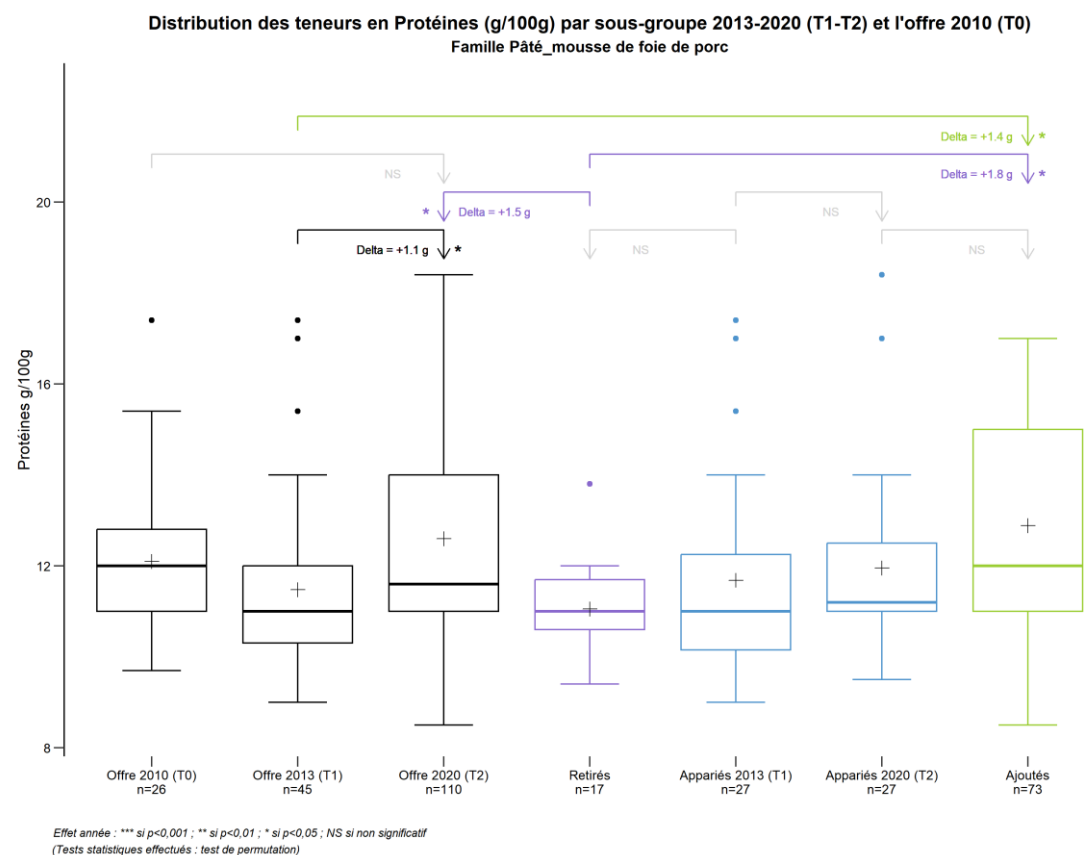
Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (+0,9g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (+1,1g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en protéines est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,0g/100g).

Pâté_mousse de foie de porc

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

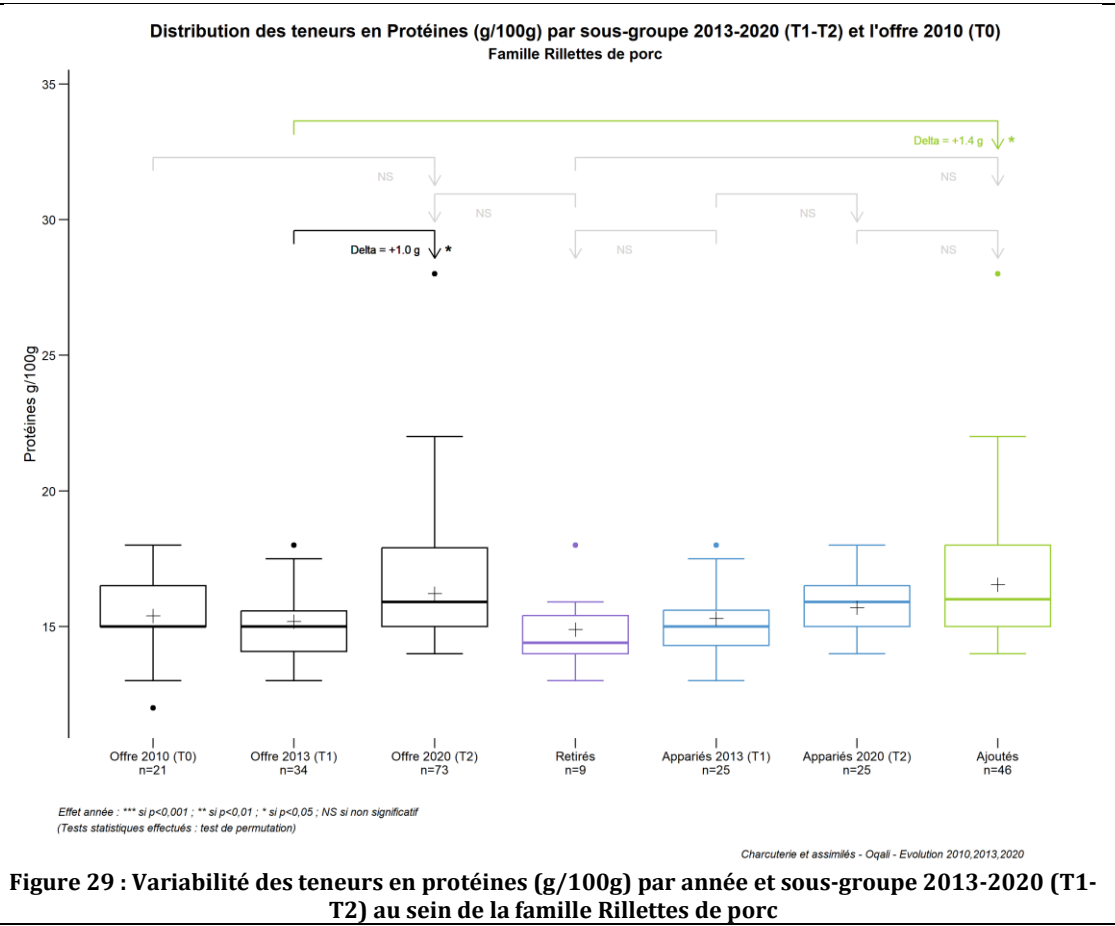
- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (+1,4g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (+1,8g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2013 (T1) dont la teneur moyenne en protéines est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,5g/100g).



Charcuterie et assimilés - Oqali - Evolution 2010,2013,2020

Figure 28 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Pâté_mousse de foie de porc

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (+1,4g/100g).



Entre 2013 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les enseignes à dominante marques propres (+2,2g/100g) et peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (+6,9g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (+7,8g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2013 (T1) dont la teneur moyenne en protéines est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 6,5g/100g).

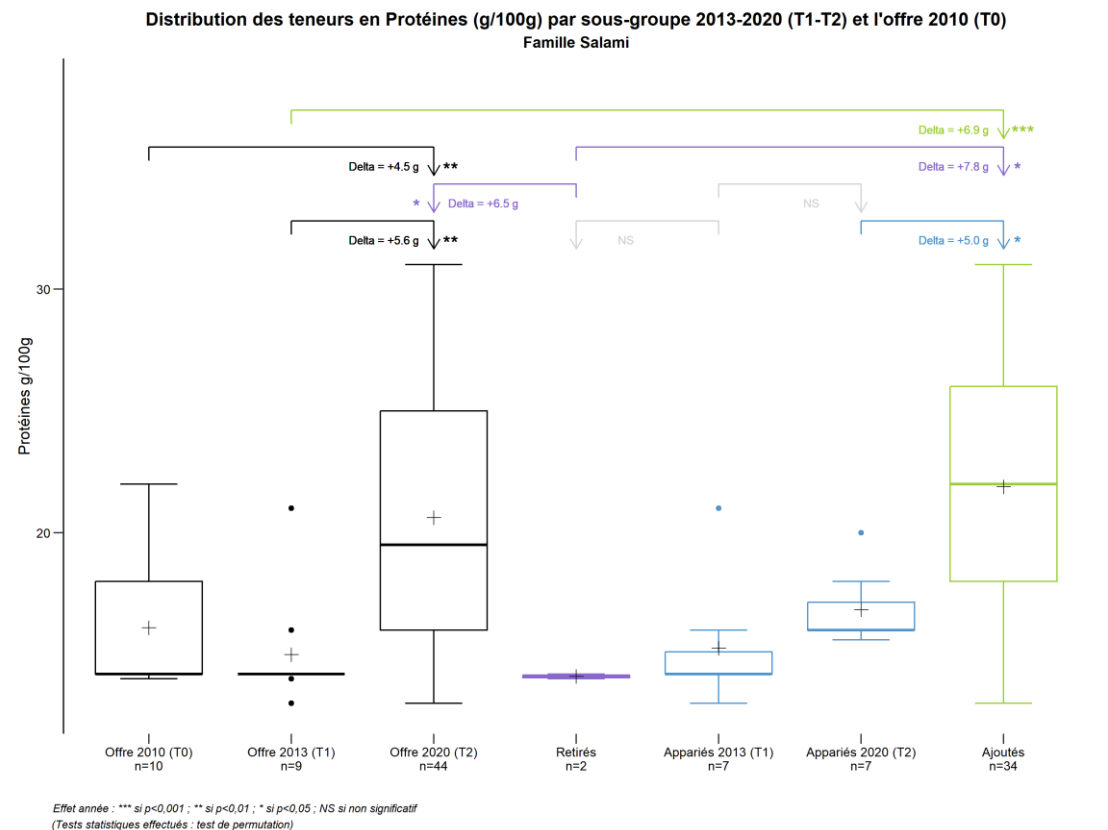


Figure 30 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Salami

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les enseignes à dominante marques propres (+1,9g/100g) et peut être, en partie, expliquée par

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (+5,4g/100g) ;

- **des reformulations** allant dans le sens d'une augmentation des teneurs en protéines entre 2010 et 2020 (T1-T2) (+2,0g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 86% des produits appariés de cette famille (6 couples sur 7). Ces résultats peuvent être à nuancer du fait du faible nombre de couples appariés.

5.1.6. Sel

Le Tableau 29 présente les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), à l'échelle des familles entières, avec et sans pondération par les parts de marché.

Tableau 29 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en sel, entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, en nombre de références et en pondérant par les parts de marché

SEL	EN NOMBRE DE REFERENCES					EN PONDERANT PAR LES PARTS DE MARCHE				
	T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
	Moy (g/100g)	g/100g	%	g/100g	%	Moy (g/100g)	g/100g	%	g/100g	%
Andouilles et andouillettes (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:42)	2,00	-	-	-	-	1,82	-	-	-	-
Assortiments de charcuteries (T0 n:0 ; T1 n:1 ; T2 n:28)	4,17	-0,33	-7%	-	-	4,23	-	-	-	-
Autres charcuteries à base d'abats (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:66)	1,97	-	-	-	-	1,90	-	-	-	-
Autres pâtés mousses (T0 n:4 ; T1 n:73 ; T2 n:135)	1,61	-0,004	-0,2%	+0,11	+8%	1,63	-0,03	-2%	+0,13**	+8%
Autres saucisses (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:256)	1,86	-0,56*	-23%	-	-	1,82	-	-	-	-
Autres saucissons (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:40)	4,16	-	-	-	-	4,64	-	-	-	-
Bacon de porc (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:78)	2,80	-	-	-	-	2,63	-	-	-	-
Bœuf cuit préemballé (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:25)	1,98	-	-	-	-	1,88	-	-	-	-
Boudins (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:105)	1,41	-	-	-	-	1,43	-	-	-	-
Chorizo (T0 n:54 ; T1 n:82 ; T2 n:173)	3,93	-0,16	-4%	-0,25	-6%	4,13	+0,11	+3%	-0,05	-1%
Confit de foie (T0 n:0 ; T1 n:17 ; T2 n:18)	1,58	-0,12	-7%	-	-	1,55	-0,15	-9%	-	-
Coppa (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:53)	4,48	-	-	-	-	4,51	-	-	-	-
Jambon cru et jambon sec (T0 n:117 ; T1 n:177 ; T2 n:415)	5,11	-0,18*	-3%	-0,45***	-8%	5,24	-0,20*	-4%	-0,31**	-6%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc (T0 n:73 ; T1 n:79 ; T2 n:172)	2,11	-0,06	-3%	+0,04	+2%	2,06	-0,02	-1%	+0,07	+4%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur (T0 n:156 ; T1 n:158 ; T2 n:322)	1,87	+0,01	+0%	+0,02	+1%	1,87	-0,01	-0%	-0,04	-2%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur réduit en sel (T0 n:18 ; T1 n:24 ; T2 n:73)	1,40	-0,03***	-2%	-0,09***	-6%	1,40	-0,05***	-4%	-0,11**	-7%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc réduit en sel (T0 n:6 ; T1 n:7 ; T2 n:14)	1,52	-0,12	-7%	-0,05	-3%	1,53	-0,07	-4%	-0,04	-2%
Jambon et rôti de volaille (T0 n:66 ; T1 n:59 ; T2 n:229)	1,91	-0,22	-10%	+0,03	+2%	2,11	+0,15	+8%	+0,23**	+12%
Jambon et rôti de volaille supérieur (T0 n:48 ; T1 n:68 ; T2 n:127)	1,81	-0,13***	-7%	-0,06	-3%	1,79	-0,15***	-8%	-0,07	-4%
Jambon et rôti de volaille supérieur réduit en sel (T0 n:2 ; T1 n:6 ; T2 n:22)	1,36	-0,03	-2%	-0,04	-3%	1,38	+0,03*	+2%	-0,02	-1%
Jambon et rôti de volaille réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:10)	1,37	-0,03	-2%	-0,03	-2%	1,42	+0,02	+1%	+0,02	+1%
Lardons et bacon de volaille (T0 n:3 ; T1 n:8 ; T2 n:25)	2,99	+0,51*	+21%	+0,49	+20%	2,88	+0,33	+13%	+0,38	+15%
Lardons et poitrine de porc (T0 n:111 ; T1 n:128 ; T2 n:239)	2,62	-0,09	-3%	-0,08	-3%	2,46	-0,09	-4%	-0,28***	-10%
Lardons et poitrine de porc réduit en sel (T0 n:3 ; T1 n:14 ; T2 n:30)	1,75	-0,13*	-7%	-0,05	-3%	1,75	-0,13**	-7%	+0,02	+1%
Magrets de canard (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:14)	3,26	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard (T0 n:24 ; T1 n:37 ; T2 n:41)	1,48	-0,04	-3%	-0,11	-7%	1,46	-0,08	-5%	-0,18**	-11%
Pâté de campagne (T0 n:29 ; T1 n:89 ; T2 n:178)	1,57	-0,06	-4%	-0,32***	-17%	1,57	-0,07	-4%	-0,35**	-18%
Pâté-mousse de foie de porc (T0 n:32 ; T1 n:60 ; T2 n:110)	1,55	-0,11*	-7%	-0,23**	-13%	1,54	-0,09*	-5%	-0,07	-4%
Produits alternatifs (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:29)	1,58	-	-	-	-	1,79	-	-	-	-
Rillettes de porc (T0 n:27 ; T1 n:42 ; T2 n:73)	1,23	-0,03	-3%	-0,01	-0,5%	1,19	-0,05	-4%	-0,02	-2%
Rillettes de volaille (T0 n:14 ; T1 n:32 ; T2 n:70)	1,23	-0,03	-2%	+0,08	+7%	1,13	-0,11*	-9%	+0,04	+4%
Salami (T0 n:14 ; T1 n:16 ; T2 n:44)	3,86	-0,20	-5%	-0,16	-4%	3,73	-0,30***	-7%	-0,30***	-8%
Saucisses à pâte fine (T0 n:78 ; T1 n:104 ; T2 n:184)	2,01	-0,07	-3%	-0,11	-5%	1,93	-0,19***	-9%	-0,16***	-8%
Saucisses à pâte fine réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:4 ; T2 n:11)	1,47	-0,01	-1%	-0,23	-14%	1,46	-0,04**	-3%	-0,24***	-14%
Saucisses et saucissons cuits (T0 n:73 ; T1 n:106 ; T2 n:186)	2,20	+0,08	+4%	+0,18*	+9%	2,10	+0,14*	+7%	+0,18***	+10%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc (T0 n:203 ; T1 n:316 ; T2 n:744)	4,56	-0,01	-0%	-0,10	-2%	4,54	-0,08	-2%	-0,05	-1%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc réduit en matières grasses (T0 n:6 ; T1 n:15 ; T2 n:31)	4,81	-0,33	-6%	+0,27	+6%	4,71	-0,52	-10%	-0,05	-1%
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:70)	4,33	-	-	-	-	4,73	-	-	-	-
Viandes de porc seches, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:51)	3,72	-	-	-	-	4,24	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), sans pondération par les parts de marché, **7 familles sur les 28 testées** présentent une évolution significative de leur teneur moyenne en sel dont :

- **6 familles présentent une diminution significative** de leur teneur moyenne de -2% à -23%, selon les familles (Autres saucisses ; Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille supérieur ; Lardons et poitrine de porc_réduit en sel ; Pâté_mousse de foie de porc). A noter que la famille Autres saucisses présente un faible effectif en 2013 (n=2) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (-23%) ;
- **1 famille présente une augmentation significative** de sa teneur moyenne de +21% (Lardons et bacon de volaille). Néanmoins, ce résultat est à nuancer au vu du faible effectif de cette famille en 2013 (n=8).

Entre les 2 suivis les plus éloignés (2010-2020) (T0-T2), **5 familles sur les 25 testées** présentent une évolution significative de leur teneur moyenne en sel dont :

- **4 familles présentent une diminution significative** de leur teneur moyenne de -6% à -17%, selon les familles (Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Pâté de campagne ; Pâté_mousse de foie de porc) ;
- **1 famille présente une augmentation significative** de sa teneur moyenne de +9% (Saucisses et saucissons cuits).

Par ailleurs, en intégrant les parts de marché aux analyses, davantage d'évolutions significatives des teneurs moyennes pondérées en sel sont observées sur les 2 périodes considérées :

- Entre les 2 derniers suivis (2013-2020), parmi les 26 familles testées :
 - 9 familles présentent une diminution significative de leur teneur moyenne pondérée de -3% à -9%, selon les familles (Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille supérieur ; Lardons et poitrine de porc_réduit en sel ; Pâté_mousse de foie de porc ; Rillettes de volaille ; Salami ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses à pâte fine_réduit en sel). A noter que la famille Saucisses à pâte fine_réduit en sel présente un faible effectif en 2013 (n=4) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (-3%) ;
 - 2 familles présentent une augmentation significative de leur teneur moyenne pondérée de +2% à +7%, selon les familles (Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel ; Saucisses et saucissons cuits) ;
- Entre les 2 suivis les plus éloignés (2010-2020), parmi les 25 familles testées :
 - 8 familles présentent une diminution significative de leur teneur moyenne pondérée de -6% à -18%, selon les familles (Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Lardons et poitrine de porc ; Mousse de canard ; Pâté de campagne ; Salami ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses à pâte fine_réduit en sel). A noter que la famille Saucisses à pâte fine_réduit en sel présente un faible effectif en 2010 (n=1) : les résultats associés à cette famille sont donc à nuancer (-14%) ;

- 3 familles présentent une augmentation significative de leur teneur moyenne pondérée de +8% à +12%, selon les familles (Autres pâtés_mousses ; Jambon et rôti de volaille ; Saucisses et saucissons cuits).

Les Tableau 30 à Tableau 33 présentent les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) et 2010 et 2020 (T0-T2) à l'échelle des familles entières, avec et sans pondération, par sous-groupe et par segment de marché.

Tableau 30 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (1/4)

Sel (g/100g)			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%
			Andouilles et andouillettes (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:42)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		2,00	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹		1,82	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2		-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	2,00	-	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	2,00	-	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	2,00	-	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	2,00	-	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	2,00	-	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	2,00	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS		-	-	-	-	-
	MN		2,03	-	-	-	-
	MDD		2,05	-	-	-	-
	MDDeg		1,50	-	-	-	-
	EDMP		1,87	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-
			Autres pâtes_mousses (T0 n:4 ; T1 n:73 ; T2 n:135)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		1,61	-0,004	-0,2%	+0,11	+8%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹		1,63	-0,03	-2%	+0,13**	+8%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		1,60	+0,04	+2%	-	-
	Produits appariés T0-T2		-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,59	-0,03	-2%	-	-
		Retirés vs Offre T2	1,61	-0,03	-2%	-	-
		Retirés vs Ajoutés	1,59	-0,05	-3%	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,61	-	-	+0,11	+8%
		Retirés vs Offre T2	1,61	-	-	+0,11	+8%
		Retirés vs Ajoutés	1,61	-	-	+0,11	+8%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS		-	-	-	-	-
	MN		1,59	+0,05	+3%	-	-
	MDD		1,63	+0,01	+0,4%	+0,13	+9%
	MDDeg		-	-	-	-	-
	EDMP		1,73	+0,00	+0,02%	-	-
	DS bio		1,53	-	-	-	-
			Bacon de porc (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:78)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		2,80	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹		2,63	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2		-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	2,80	-	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	2,80	-	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	2,80	-	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	2,80	-	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	2,80	-	-	-	-
		Retirés vs Ajoutés	2,80	-	-	-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS		-	-	-	-	-
	MN		2,90	-	-	-	-
	MDD		2,72	-	-	-	-
	MDDeg		2,89	-	-	-	-
	EDMP		2,81	-	-	-	-
	DS bio		1,60	-	-	-	-

T2 2020			Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g
			Assortiments de charcuteries (T0 n:0 ; T1 n:1 ; T2 n:28)			
4,17	-0,33	-7%	-	-	-	-
4,23	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
4,17	-0,33	-7%	-	-	-	-
4,17	-0,33	-7%	-	-	-	-
4,17	-0,33	-7%	-	-	-	-
4,17	-	-	-	-	-	-
4,17	-	-	-	-	-	-
4,17	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
4,35	-	-	-	-	-	-
3,57	-0,93	-21%	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
3,83	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
			Autres saucisses (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:256)			
1,86	-0,56*	-23%	-	-	-	-
1,82	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
1,86	-0,56	-23%	-	-	-	-
1,86	-0,56	-23%	-	-	-	-
1,86	-0,56	-23%	-	-	-	-
1,86	-	-	-	-	-	-
1,86	-	-	-	-	-	-
1,86	-	-	-	-	-	-
1,52	-	-	-	-	-	-
1,95	-0,45	-19%	-	-	-	-
1,81	-	-	-	-	-	-
2,03	-	-	-	-	-	-
1,80	-0,65	-26%	-	-	-	-
1,67	-	-	-	-	-	-
			Bœuf cuit préemballé (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:25)			
1,98	-	-	-	-	-	-
1,88	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
1,98	-	-	-	-	-	-
1,98	-	-	-	-	-	-
1,98	-	-	-	-	-	-
1,98	-	-	-	-	-	-
1,98	-	-	-	-	-	-
1,98	-	-	-	-	-	-
1,98	-	-	-	-	-	-
2,19	-	-	-	-	-	-
1,73	-	-	-	-	-	-
1,66	-	-	-	-	-	-
1,47	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-

T2 2020			Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g
			Autres charcuteries à base d'abats (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:66)			
1,97	-	-	-	-	-	-
1,90	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
1,97	-	-	-	-	-	-
1,97	-	-	-	-	-	-
1,97	-	-	-	-	-	-
1,97	-	-	-	-	-	-
1,97	-	-	-	-	-	-
1,97	-	-	-	-	-	-
1,97	-	-	-	-	-	-
1,69	-	-	-	-	-	-
1,68	-	-	-	-	-	-
1,80	-	-	-	-	-	-
3,26	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
			Autres saucissons (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:40)			
4,16	-	-	-	-	-	-
4,64	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
4,16	-	-	-	-	-	-
4,16	-	-	-	-	-	-
4,16	-	-	-	-	-	-
4,16	-	-	-	-	-	-
4,16	-	-	-	-	-	-
4,16	-	-	-	-	-	-
4,15	-	-	-	-	-	-
4,50	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
			Boudins (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:105)			
1,41	-	-	-	-	-	-
1,43	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
1,41	-	-	-	-	-	-
1,41	-	-	-	-	-	-
1,41	-	-	-	-	-	-
1,41	-	-	-	-	-	-
1,41	-	-	-	-	-	-
1,41	-	-	-	-	-	-
1,39	-	-	-	-	-	-
1,38	-	-	-	-	-	-
1,44	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
1,45	-	-	-	-	-	-
1,26	-	-	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Tableau 31 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (2/4)

Sel (g/100g)		T2	Evol.		Evol.	
		2020	T1-T2		T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Chorizo (T0 n:54 ; T1 n:82 ; T2 n:173)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	3,93	-0,16	-4%	-0,25	-6%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	4,13	+0,11	+3%	-0,05	-1%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	4,18	+0,08	+2%		
	Produits appariés T0-T2	4,03			-0,14	-3%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,85	-0,24	-6%	
		Retirés vs Offre T2	3,93	-0,14	-4%	
		Retirés vs Ajoutés	3,85	-0,22	-5%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,86		-0,32	-8%
		Retirés vs Offre T2	3,93		-0,26	-6%
		Retirés vs Ajoutés	3,86		-0,32	-8%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	3,75	+0,08	+2%	-	-
	MDD	4,05	-0,01	-0,2%	-0,08	-2%
	MDDeg	4,55	-0,05	-1%	+0,60	+15%
	EDMP	4,27	+0,06	+1%	-0,12	-3%
	DS bio	4,10	-	-	-	-
		Jambon cru et jambon sec (T0 n:117 ; T1 n:177 ; T2 n:415)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	5,11	-0,18*	-3%	-0,45***	-8%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	5,24	-0,20*	-4%	-0,31**	-6%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	5,21	-0,07	-1%		
	Produits appariés T0-T2	5,38			-0,31	-5%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,09	-0,21	-4%	
		Retirés vs Offre T2	5,11	-0,21	-4%	
		Retirés vs Ajoutés	5,09	-0,23	-4%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	5,08		-0,48***	-9%
		Retirés vs Offre T2	5,11		-0,34*	-6%
		Retirés vs Ajoutés	5,08		-0,37*	-7%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	4,94	-0,36	-7%	-0,71	-13%
	MDD	5,29	-0,04	-1%	-0,29	-5%
	MDDeg	5,07	-0,16	-3%	-0,21	-4%
	EDMP	5,14	-0,07	-1%	-0,43	-8%
	DS bio	5,73	-	-	-	-
		Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel (T0 n:18 ; T1 n:24 ; T2 n:73)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,40	-0,03***	-2%	-0,09***	-6%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	1,40	-0,05***	-4%	-0,11**	-7%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	1,40	-0,04*	-3%		
	Produits appariés T0-T2	1,39			-0,05**	-3%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,39	-0,03***	-2%	
		Retirés vs Offre T2	1,40	-0,02	-2%	
		Retirés vs Ajoutés	1,39	-0,02	-2%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,40		-0,09***	-6%
		Retirés vs Offre T2	1,40		-0,15***	-10%
		Retirés vs Ajoutés	1,40		-0,15***	-10%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	1,40	-0,04*	-3%	-0,12***	-8%
	MDD	1,39	-0,03*	-2%	-0,06***	-4%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	1,38	-0,09	-6%	-0,07	-5%
	DS bio	-	-	-	-	-

T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%
Confit de foie (T0 n:0 ; T1 n:17 ; T2 n:18)				
1,58	-0,12	-7%	-	-
1,55	-0,15	-9%	-	-
1,74	+0,00	+0%		
-			-	-
1,52	-0,18	-11%		
1,58	-0,12	-7%		
1,52	-0,17	-10%		
1,58			-	-
1,58			-	-
1,58			-	-
-	-	-	-	-
1,53	-0,17	-10%	-	-
1,57	+0,10	+7%	-	-
-	-	-	-	-
1,77	-0,62	-26%	-	-
-	-	-	-	-
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc (T0 n:73 ; T1 n:79 ; T2 n:172)				
2,11	-0,06	-3%	+0,04	+2%
2,06	-0,02	-1%	+0,07	+4%
2,10	-0,13**	-6%		
1,95			-0,18*	-9%
2,10	-0,08	-4%		
2,11	-0,001	-0,1%		
2,10	-0,02	-1%		
2,09			+0,02	+1%
2,11			+0,08	+4%
2,09			+0,06	+3%
-	-	-		
2,07	-0,13	-6%	-0,01	-0,2%
2,04	+0,005	+0,2%	-0,01	-0,4%
2,43	+0,36	+17%	+0,33	+16%
2,02	-0,40*	-16%	-0,13	-6%
2,53	-	-		
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel (T0 n:6 ; T1 n:7 ; T2 n:14)				
1,52	-0,12	-7%	-0,05	-3%
1,53	-0,07	-4%	-0,04	-2%
1,57	+0,02	+1%		
1,65			+0,10	+6%
1,50	-0,14	-9%		
1,52	+0,02	+1%		
1,50	+0,001	+0,1%		
1,47			-0,10	-6%
1,52			+0,12	+9%
1,47			+0,07	+5%
-	-	-	-	-
1,47	-	-	-	-
1,53	-0,12	-7%	-0,03	-2%
-	-	-	-	-
1,61	+0,01	+1%	+0,01	+1%
-	-	-	-	-

T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
	g/100g	%	g/100g	%
Coppa (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:53)				
4,48	-	-	-	-
4,51	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
4,48	-	-		
4,48	-	-		
4,48	-	-		
4,48				
4,48				
4,48			-	-
4,48			-	-
-	-	-	-	-
4,30	-	-	-	-
4,70	-	-	-	-
-	-	-	-	-
4,82	-	-	-	-
4,50	-	-	-	-
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur (T0 n:156 ; T1 n:158 ; T2 n:322)				
1,87	+0,01	+0,4%	+0,02	+1%
1,87	-0,01	-0,4%	-0,04	-2%
1,85	-0,04	-2%		
1,85			-0,01	-1%
1,88	+0,01	+1%		
1,87	+0,05	+3%		
1,88	+0,06	+3%		
1,87				
1,87			+0,02	+1%
1,87			+0,03	+1%
1,87			+0,03	+1%
-	-	-		
1,87	+0,09	+5%	-0,03	-1%
1,85	-0,00	-0,1%	+0,05	+3%
1,96	-	-	-0,54*	-22%
1,91	-0,09	-5%	-0,09	-4%
2,11	-	-	-	-
Jambon et rôti de volaille (T0 n:66 ; T1 n:59 ; T2 n:229)				
1,91	-0,22	-10%	+0,03	+2%
2,11	+0,15	+8%	+0,23**	+12%
1,80	-0,24*	-12%		
1,76			+0,004	+0,2%
1,91	-0,22	-10%		
1,91	-0,29	-13%		
1,91	-0,29	-13%		
1,90			+0,02	+1%
1,91			+0,02	+1%
1,90			+0,01	+1%
-	-	-	-	-
2,03	-0,27	-12%	+0,39	+24%
1,55	-0,44**	-22%	-0,35**	-18%
2,53	-	-	-	-
1,81	-0,41	-19%	-0,40	-18%
3,17	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Tableau 32 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (3/4)

Sel (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
		Jambon et rôti de volaille supérieur (T0 n:48 ; T1 n:68 ; T2 n:127)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,81	-0,13***	-7%	-0,06	-3%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	1,79	-0,15***	-8%	-0,07	-4%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	1,77	-0,09**	-5%		
	Produits appariés T0-T2	1,79			+0,05	+3%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,83	-0,11*	-6%	
		Retirés vs Offre T2	1,81	-0,30***	-14%	
		Retirés vs Ajoutés	1,83	-0,28***	-13%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,81		-0,06	-3%
		Retirés vs Offre T2	1,81		-0,21***	-10%
		Retirés vs Ajoutés	1,81		-0,21**	-10%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	1,79	-0,02	-1%	+0,01	+1%
	MDD	1,81	-0,11*	-6%	-0,08	-4%
	MDDeg	1,80	-	-	-0,30	-14%
	EDMP	1,88	-0,39	-17%	+0,03	+2%
	DS bio	1,60	-	-	-	-
		Lardons et bacon de volaille (T0 n:3 ; T1 n:8 ; T2 n:25)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	2,99	+0,51*	+21%	+0,49	+20%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	2,88	+0,33	+13%	+0,38	+15%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	2,56	+0,01	+0%		
	Produits appariés T0-T2	2,56			+0,06	+3%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,07	+0,60*	+24%	
		Retirés vs Offre T2	2,99	+0,58	+24%	
		Retirés vs Ajoutés	3,07	+0,67*	+28%	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,03		+0,53	+21%
		Retirés vs Offre T2	2,99		+0,49	+20%
		Retirés vs Ajoutés	3,03		+0,53	+21%
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	3,24	-	-	-	-
	MDD	2,57	+0,12	+5%	+0,07	+3%
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	2,40	-0,30	-11%	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-
		Magrets de canard (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:14)				
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	3,26	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	-	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	-	-	-	-	-
	Produits appariés T0-T2	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,26	-	-	
		Retirés vs Offre T2	3,26	-	-	
		Retirés vs Ajoutés	3,26	-	-	
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,26		-	-
		Retirés vs Offre T2	3,26		-	-
		Retirés vs Ajoutés	3,26		-	-
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-
	MN	3,00	-	-	-	-
	MDD	3,35	-	-	-	-
	MDDeg	-	-	-	-	-
	EDMP	3,75	-	-	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-

T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%
Jambon et rôti de volaille supérieur réduit en sel (T0 n:2 ; T1 n:6 ; T2 n:22)				
1,36	-0,03	-2%	-0,04	-3%
1,38	+0,03*	+2%	-0,02	-1%
1,32	-0,06	-4%		
1,30			-0,10	-7%
1,37	-0,02	-1%		
1,36	-0,03	-3%		
1,37	-0,02	-2%		
1,36			-0,04	-3%
1,36			-	-
1,36			-	-
-	-	-	-	-
1,41	+0,06	+5%	+0,01	+1%
1,31	-0,08*	-5%	-0,09	-6%
-	-	-	-	-
1,36	-	-	-	-
-	-	-	-	-
Lardons et poitrine de porc (T0 n:111 ; T1 n:128 ; T2 n:239)				
2,62	-0,09	-3%	-0,08	-3%
2,46	-0,09	-4%	-0,28***	-10%
2,48	-0,23**	-8%		
2,51			-0,24**	-9%
2,67	-0,04	-1%		
2,62	-0,10	-4%		
2,67	-0,05	-2%		
2,64			-0,06	-2%
2,62			+0,02	+1%
2,64			+0,04	+1%
-	-	-	-	-
2,67	+0,04	+1%	+0,18	+7%
2,52	-0,16	-6%	-0,21	-8%
2,84	+0,29	+11%	-	-
2,83	-0,11	-4%	-0,004	-0,1%
2,17	-	-	-	-
Mousse de canard (T0 n:24 ; T1 n:37 ; T2 n:41)				
1,48	-0,04	-3%	-0,11	-7%
1,46	-0,08	-5%	-0,18**	-11%
1,47	-0,03	-2%		
1,53			-0,04	-3%
1,47	-0,06	-4%		
1,48	-0,07	-5%		
1,47	-0,08	-5%		
1,47			-0,13	-8%
1,48			-0,14	-8%
1,47			-0,15	-9%
-	-	-	-	-
1,48	+0,14	+11%	-0,83	-36%
1,50	-0,08	-5%	-0,04	-2%
1,40	-	-	-	-
1,51	+0,02	+1%	-0,07	-4%
-	-	-	-	-

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
Moy	g/100g	%	g/100g	%	
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:2 ; T2 n:10)					
1,37	-0,03	-2%	-0,03	-2%	
1,42	+0,02	+1%	+0,02	+1%	
1,47	+0,07	+5%			
-			-	-	
1,36	-0,04	-3%			
1,37	-0,03	-2%			
1,36	-0,04	-3%			
1,37			-0,03	-2%	
1,37			-0,03	-2%	
1,37			-0,03	-2%	
-	-	-	-	-	
1,38	-	-	-	-	
1,34	-0,06	-5%	-0,06	-5%	
-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel (T0 n:3 ; T1 n:14 ; T2 n:30)					
1,75	-0,13*	-7%	-0,05	-3%	
1,75	-0,13**	-7%	+0,02	+1%	
1,72	-0,14	-8%			
1,70			-0,10	-6%	
1,78	-0,09	-5%			
1,75	-0,20	-10%			
1,78	-0,17	-9%			
1,75			-0,05	-3%	
1,75			-	-	
1,75			-	-	
-	-	-	-	-	
1,83	+0,03	+2%	-0,07	-4%	
1,72	-0,18*	-9%	+0,12	+8%	
-	-	-	-	-	
1,64	-0,17	-9%	-	-	
-	-	-	-	-	
Pâté de campagne (T0 n:29 ; T1 n:89 ; T2 n:178)					
1,57	-0,06	-4%	-0,32***	-17%	
1,57	-0,07	-4%	-0,35**	-18%	
1,56	-0,04	-3%			
1,65			-0,13	-7%	
1,55	-0,09	-5%			
1,57	-0,09	-5%			
1,55	-0,11	-7%			
1,56			-0,33***	-18%	
1,57			-0,42***	-21%	
1,56			-0,43***	-21%	
-	-	-	-	-	
1,51	-0,17	-10%	-0,69	-31%	
1,59	+0,02	+1%	-0,16*	-9%	
1,65	-0,15	-9%	-	-	
1,65	-0,29	-15%	-1,00*	-38%	
1,43	-	-	-	-	

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Tableau 33 : Récapitulatif des évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble des familles (4/4)

Sel (g/100g)		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		
		Moy	g/100g	%	g/100g	%	
Pâté_mousse de foie de porc (T0 n:32 ; T1 n:60 ; T2 n:110)							
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,55	-0,11*	-7%	-0,23**	-13%	
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	1,54	-0,09*	-5%	-0,07	-4%	
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	1,62	+0,04	+2%			
	Produits appariés T0-T2	1,71			+0,10	+6%	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,53	-0,13*	-8%		
		Retirés vs Offre T2	1,55	-0,19*	-11%		
		Retirés vs Ajoutés	1,53	-0,20*	-12%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,52		-0,26**	-14%	
		Retirés vs Offre T2	1,55		-0,37***	-19%	
		Retirés vs Ajoutés	1,52		-0,40**	-21%	
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-	
	MN	1,47	-0,26	-15%	-1,02**	-41%	
	MDD	1,60	+0,01	+1%	-0,07	-4%	
	MDDeg	1,58	-0,02	-1%			
	EDMP	1,63	-0,22	-12%	-0,17	-10%	
	DS bio	-	-	-	-	-	
Rillettes de volaille (T0 n:14 ; T1 n:32 ; T2 n:70)							
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,23	-0,03	-2%	+0,08	+7%	
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	1,13	-0,11*	-9%	+0,04	+4%	
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	1,19	-0,04	-3%			
	Produits appariés T0-T2	1,22			+0,07	+6%	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,24	-0,02	-2%		
		Retirés vs Offre T2	1,23	-0,11	-8%		
		Retirés vs Ajoutés	1,24	-0,10	-8%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,25		+0,10	+8%	
		Retirés vs Offre T2	1,23		-	-	
		Retirés vs Ajoutés	1,25		-	-	
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-	
	MN	1,20	+0,40	+50%			
	MDD	1,30	+0,01	+1%	+0,15	+13%	
	MDDeg	-	-	-	-	-	
	EDMP	1,07	-0,16	-13%	-	-	
	DS bio	1,36	-	-	-	-	
Saucisses à pâte fine_réduit en sel (T0 n:1 ; T1 n:4 ; T2 n:11)							
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	1,47	-0,01	-1%	-0,23	-14%	
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	1,46	-0,04**	-3%	-0,24***	-14%	
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	1,48	-0,14	-9%			
	Produits appariés T0-T2	-			-	-	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,47	-0,01	-1%		
		Retirés vs Offre T2	1,47	+0,12	+9%		
		Retirés vs Ajoutés	1,47	+0,12	+9%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,47		-0,23	-14%	
		Retirés vs Offre T2	1,47		-	-	
		Retirés vs Ajoutés	1,47		-	-	
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-	
	MN	1,45	-0,05	-3%			
	MDD	1,47	-0,003	-0,2%	-0,23	-13%	
	MDDeg	-	-	-	-	-	
	EDMP	1,52	-	-	-	-	
	DS bio	-	-	-	-	-	
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses (T0 n:6 ; T1 n:15 ; T2 n:31)							
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	4,81	-0,33	-6%	+0,27	+6%	
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché¹	4,71	-0,52	-10%	-0,05	-1%	
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	4,87	-0,17	-3%			
	Produits appariés T0-T2	-			-	-	
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,79	-0,35	-7%		
		Retirés vs Offre T2	4,81	+0,21	+4%		
		Retirés vs Ajoutés	4,79	+0,19	+4%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,80		+0,27	+6%	
		Retirés vs Offre T2	4,81		+0,27	+6%	
		Retirés vs Ajoutés	4,80		+0,27	+6%	
SEGMENTS DE MARCHÉ	DS	-	-	-	-	-	
	MN	4,78	-	-	-	-	
	MDD	4,85	-0,29	-6%	-0,15	-3%	
	MDDeg	-	-	-	-	-	
	EDMP	-	-	-	-	-	
	DS bio	5,00	-	-	-	-	

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
Produits alternatifs (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:29)						
1,58	-	-	-	-	-	-
1,79	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
1,58	-	-	-	-	-	-
1,58	-	-	-	-	-	-
1,58	-	-	-	-	-	-
1,58	-	-	-	-	-	-
1,58	-	-	-	-	-	-
1,58	-	-	-	-	-	-
1,58	-	-	-	-	-	-
1,58	-	-	-	-	-	-
1,46	-	-	-	-	-	-
2,01	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
2,10	-	-	-	-	-	-
1,50	-	-	-	-	-	-
Salami (T0 n:14 ; T1 n:16 ; T2 n:44)						
3,86	-0,20	-5%	-0,16	-4%		
3,73	-0,30***	-7%	-0,30***	-8%		
3,65	-0,38	-9%				
3,90			-0,10	-3%		
3,91	-0,15	-4%				
3,86	-0,27	-6%				
3,91	-0,22	-5%				
3,87			-0,15	-4%		
3,86			-0,17	-4%		
3,87			-0,16	-4%		
3,86	-0,24	-6%	-0,09	-2%		
3,98	-0,02	-1%	-0,07	-2%		
3,61	-0,49	-12%				
3,76	-0,27	-7%	-0,34	-8%		
4,00	-	-	-	-	-	-
Saucisses et saucissons cuits (T0 n:73 ; T1 n:106 ; T2 n:186)						
2,20	+0,08	+4%	+0,18*	+9%		
2,10	+0,14*	+7%	+0,18***	+10%		
2,03	-0,06	-3%				
2,06			+0,06	+3%		
2,26	+0,13	+6%				
2,20	+0,02	+1%				
2,26	+0,07	+3%				
2,24			+0,21*	+11%		
2,20			+0,12	+6%		
2,24			+0,15	+7%		
-	-	-	-	-	-	-
2,29	+0,17	+8%	+0,39	+20%		
2,09	-0,05	-2%	+0,03	+1%		
2,19	-	-	-	-		
2,20	+0,10	+5%	+0,35	+19%		
2,30	-	-	-	-	-	-
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:70)						
4,33	-	-	-	-	-	-
4,73	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
4,33	-	-	-	-	-	-
4,33	-	-	-	-	-	-
4,33	-	-	-	-	-	-
4,33	-	-	-	-	-	-
4,33	-	-	-	-	-	-
4,33	-	-	-	-	-	-
4,29	-	-	-	-	-	-
4,36	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
4,72	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-

T2 2020		Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		
		Moy	g/100g	%	g/100g	%
Rillettes de porc (T0 n:27 ; T1 n:42 ; T2 n:73)						
1,23	-0,03	-3%	-0,01	-0,5%		
1,19	-0,05	-4%	-0,02	-2%		
1,18	-0,11*	-9%				
1,17			-0,07	-6%		
1,24	-0,02	-2%				
1,23	+0,03	+2%				
1,24	+0,04	+3%				
1,25			+0,01	+1%		
1,23			-0,02	-1%		
1,25			-0,00	-0,2%		
-	-	-	-	-	-	-
1,25	+0,02	+1%				
1,19	-0,11	-8%	-0,08	-6%		
1,40	+0,20	+17%	+0,10	+8%		
1,39	+0,20	+17%	+0,25	+22%		
1,10	-	-	-	-	-	-
Saucisses à pâte fine (T0 n:78 ; T1 n:104 ; T2 n:184)						
2,01	-0,07	-3%	-0,11	-5%		
1,93	-0,19***	-9%	-0,16***	-8%		
1,94	-0,14*	-7%				
1,96			-0,18*	-8%		
2,03	-0,05	-3%				
2,01	-0,08	-4%				
2,03	-0,06	-3%				
2,03			-0,10	-5%		
2,01			-0,07	-4%		
2,03			-0,06	-3%		
-	-	-	-	-	-	-
2,08	+0,26	+14%	+0,08	+4%		
1,92	-0,07	-3%	-0,16*	-8%		
2,33	-0,67	-22%	-0,67	-22%		
2,00	-0,35	-15%	-0,32	-14%		
2,00	-	-	-	-	-	-
Saucissons secs et saucisses sèches de porc (T0 n:203 ; T1 n:316 ; T2 n:744)						
4,56	-0,01	-0,3%	-0,10	-2%		
4,54	-0,08	-2%	-0,05	-1%		
4,58	+0,02	+1%				
4,56			-0,09	-2%		
4,56	-0,01	-0,2%				
4,56	-0,04	-1%				
4,56	-0,04	-1%				
4,56			-0,10	-2%		
4,56			-0,12	-3%		
4,56			-0,12	-3%		
-	-	-	-	-	-	-
4,53	+0,14	+3%				
4,60	+0,02	+0,4%	-0,14	-3%		
4,42	-0,48*	-10%	-0,40	-8%		
4,53	-0,02	-0,4%	+0,25	+6%		
5,20	-	-	-	-	-	-
Viandes de porc seches, fumées ou saumurées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:51)						
3,72	-	-	-	-	-	-
4,24	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
3,72	-	-	-	-	-	-
3,72	-	-	-	-	-	-
3,72	-	-	-	-	-	-
3,72	-	-	-	-	-	-
3,72	-	-	-	-	-	-
3,72	-	-	-	-	-	-
3,66	-	-	-	-	-	-
4,02	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
2,98	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
Moy: moyenne
« - » : aucun produit renseigné pour l'une des deux années d'étude ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), parmi les **7 évolutions significatives** des teneurs moyennes en sel, observées à l'échelle des familles entières :

- 4 peuvent être expliquées par **un renouvellement de l'offre** se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement différente de l'offre de 2013 (plus faible pour 3 familles : Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille supérieur ; Pâté_mousse de foie de porc ; et plus élevée pour 1 famille : Lardons et bacon de volaille) ;
- 2 peuvent être expliquées par des **reformulations** à la baisse (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille supérieur).

A noter que pour 3 familles, l'évolution significative, observée à l'échelle de la famille entière, est essentiellement portée par les marques de distributeurs ou les marques nationales (à la baisse pour les 3 familles : Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Lardons et poitrine de porc_réduit en sel).

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), parmi les **5 évolutions significatives** des teneurs moyennes en sel, observées à l'échelle des familles entières :

- 4 peuvent être expliquées par **un renouvellement de l'offre** se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement différente de l'offre de 2010 (plus faible pour les 4 familles : Jambon cru et jambon sec ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Pâté de campagne ; Pâté_mousse de foie de porc) ;
- 1 peut être expliquée par des **reformulations** à la baisse (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel).

A noter que pour 2 familles, l'évolution significative, observée à l'échelle de la famille entière, est essentiellement portée par les marques de distributeurs et/ou les marques nationales et/ou les enseignes à dominante marques propres (à la baisse pour les 2 familles : Pâté de campagne ; Pâté_mousse de foie de porc).

Ci-dessous sont détaillés les résultats des familles pour lesquelles l'évolution significative des teneurs moyennes en sel, sans pondération par les parts de marché, peut être expliquée par le renouvellement de l'offre et/ou des efforts de reformulations et/ou essentiellement portée par un ou plusieurs segments de marché.

Jambon cru et jambon sec

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,48g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-0,37g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,34g/100g).

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -0,04g/100g et -0,03g/100g) et peut être, en partie, expliquée par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-0,03g/100g) ;
- **des reformulations** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) (-0,04g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 57% des produits appariés de cette famille (8 couples sur 14)(Figure 32).

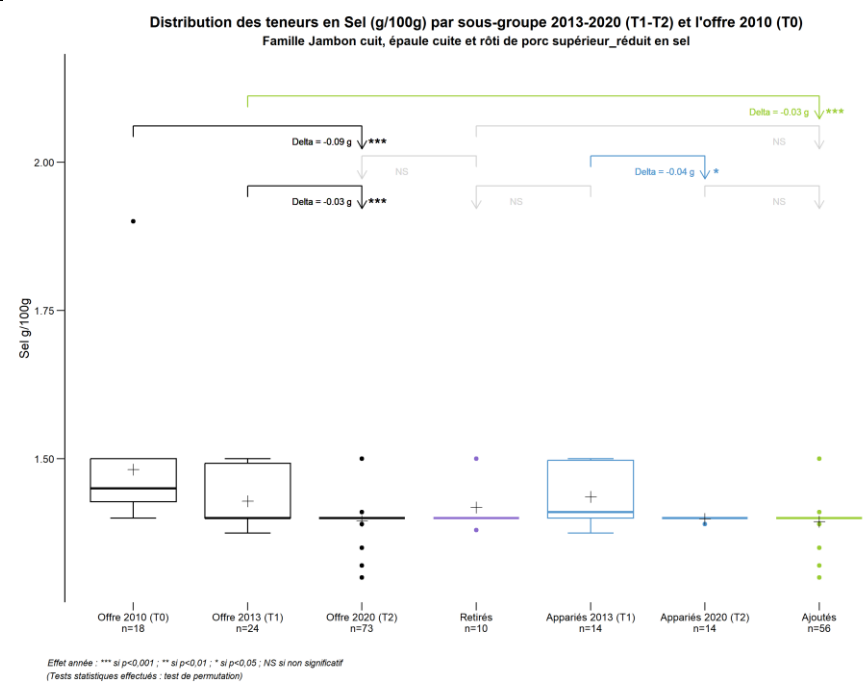


Figure 31 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel

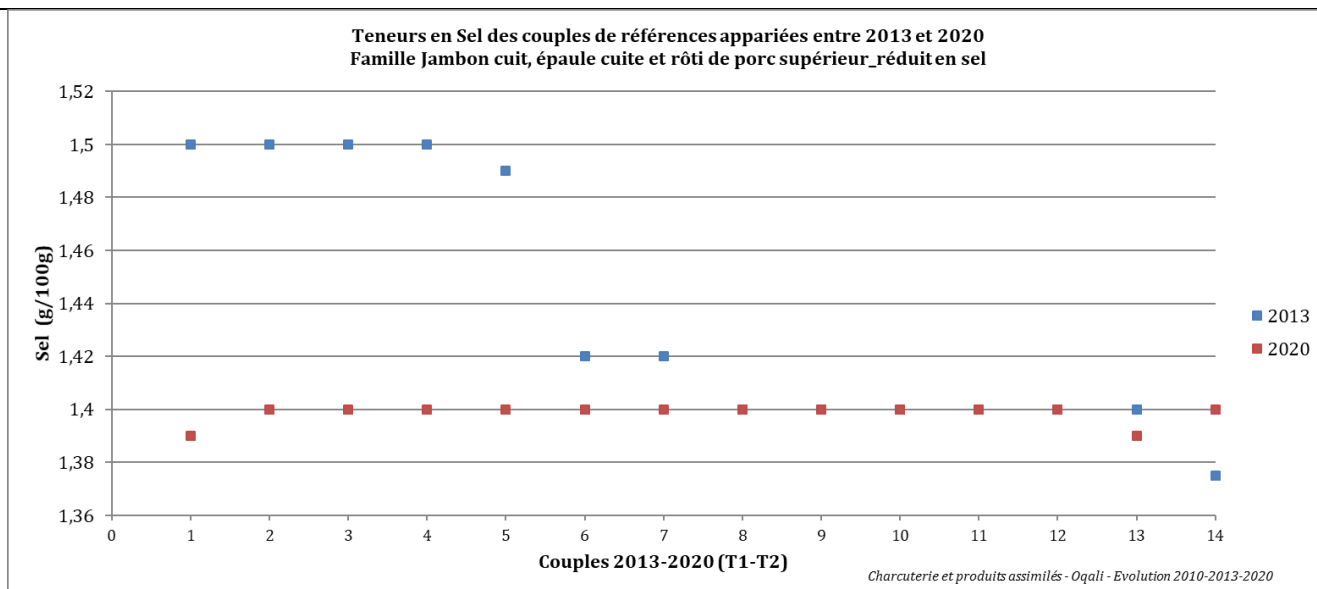


Figure 32 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2)

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques nationales et marques de distributeurs (-0,12g/100g et -0,06g/100g) et peut être, en partie, expliquée par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par :
 - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,09g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-0,15g/100g) ;
 - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,15g/100g).
- **des reformulations** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sel entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-1,0g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 90% des produits appariés de cette famille (10 couples sur 11).

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,11g/100g) et peut être, en partie, expliquée par :

- **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par :
 - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-0,11g/100g) et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (-0,28g/100g) ;
 - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2013 (T1) dont la teneur moyenne en sel est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,30g/100g).
- **des reformulations** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sel entre 2013 et 2020 (T1-T2) (-0,09g/100g en moyenne au sein des produits appariés) et opérées sur 48% des produits appariés de cette famille (20 couples sur 42) (Figure 34).

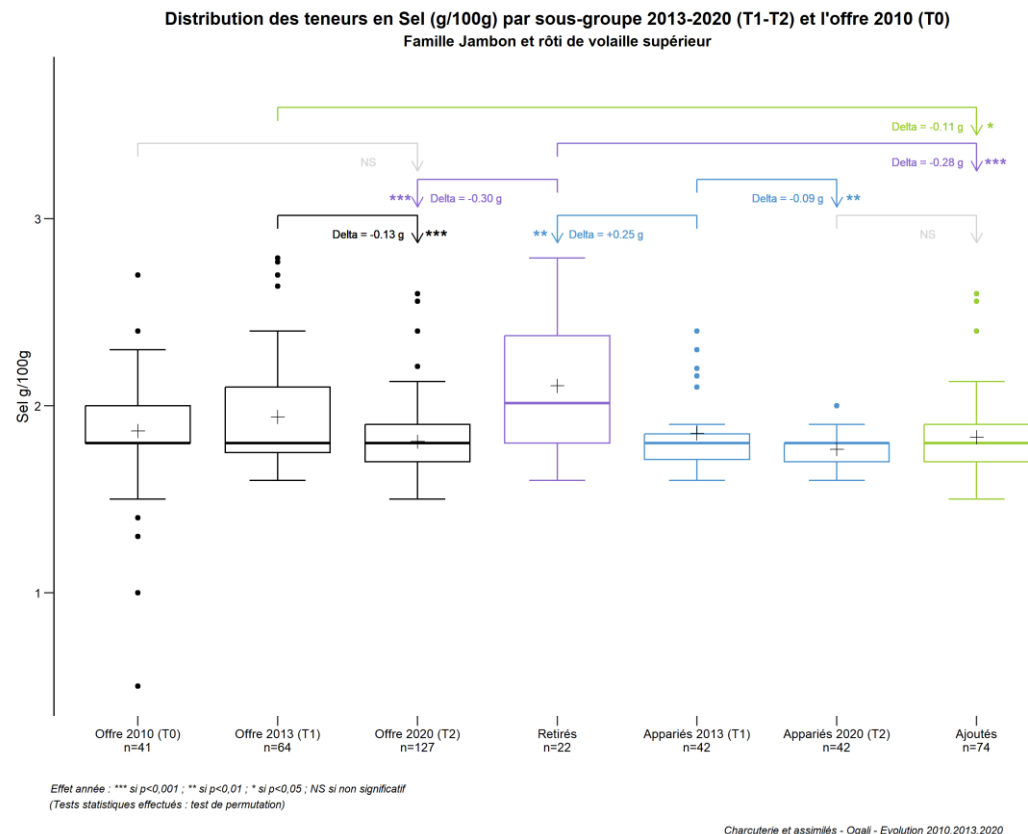


Figure 33 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Jambon et rôti de volaille supérieur

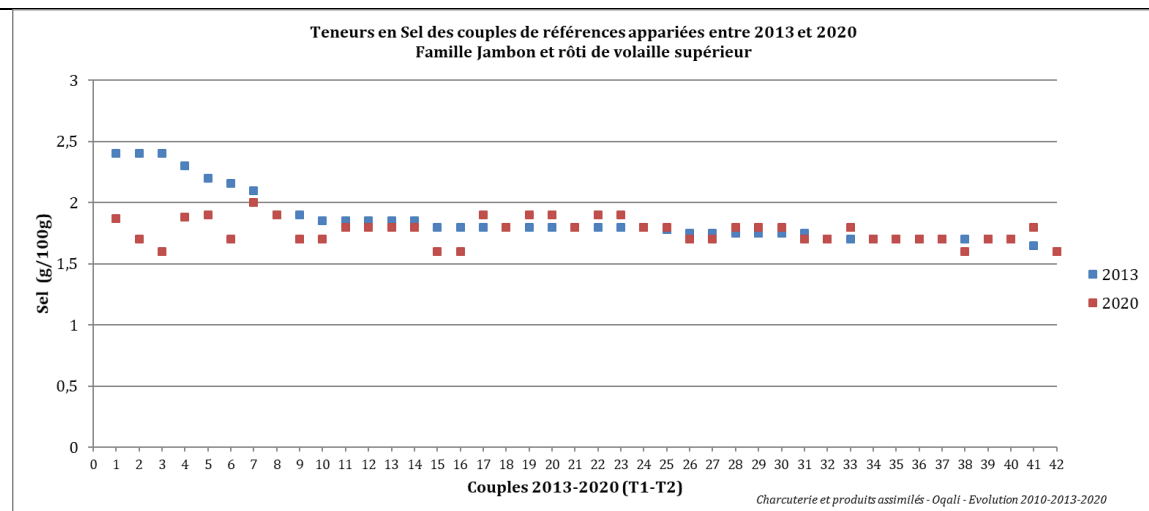


Figure 34 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille Jambon et rôti de volaille supérieur

Lardons et bacon de volaille

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement supérieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (+0,60g/100g) et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (+0,67g/100g).

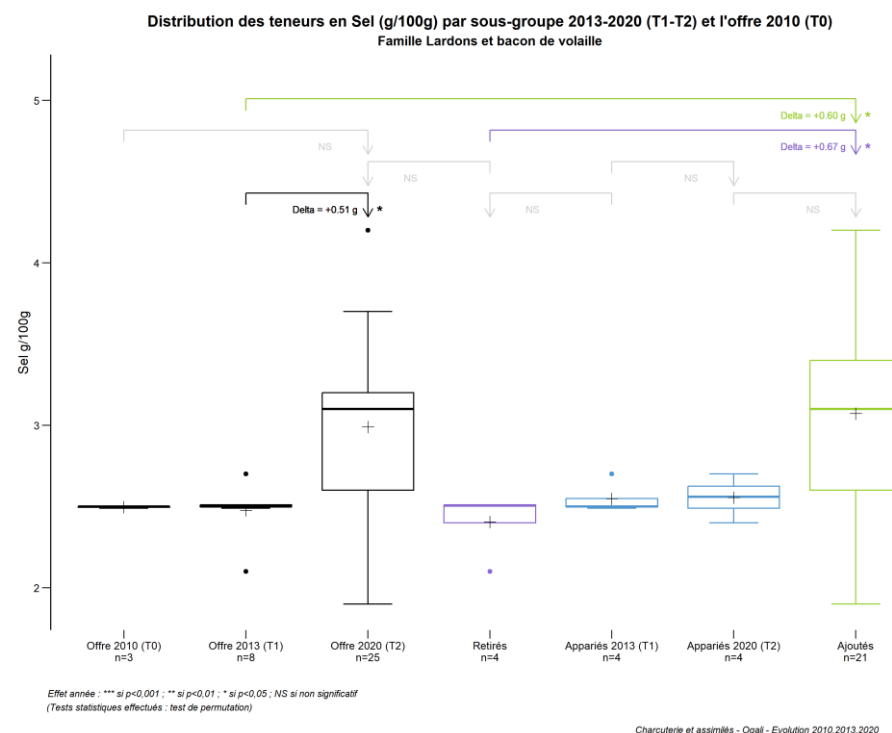


Figure 35 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Lardons et bacon de volaille

Lardons et poitrine de porc réduit en sel

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière, sans pondération par les parts de marché, est **essentiellement portée par les marques de distributeurs** (-0,18g/100g).

Pâté de campagne

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques de distributeurs et enseignes à dominante marques propres (respectivement -0,16g/100g et -1,00g/100g) et peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,3g/100g) et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-0,43g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,42g/100g).

Pâté_mousse de foie de porc

Entre 2013 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2013 (T1) (-0,13g/100g) et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2013 (T1) (-0,20g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2013 (T1) dont la teneur moyenne en sel est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,19g/100g).

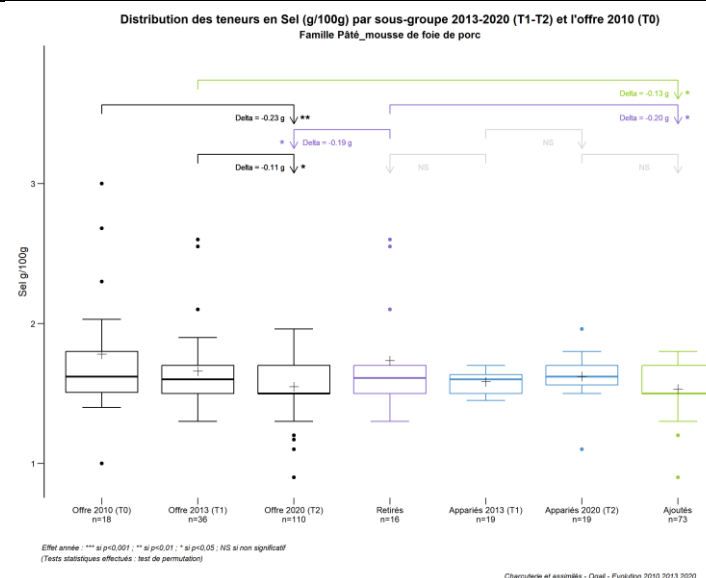


Figure 36 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe 2013-2020 (T1-T2) au sein de la famille Pâté_mousse de foie de porc

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, est essentiellement portée par les marques nationales (-1,02g/100g) et peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,26g/100g) et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-0,40g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,37g/100g).

Saucissons et saucissons cuits

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière, sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement supérieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (+0,21g/100g).

5.1.7. Synthèse de l'évolution des valeurs nutritionnelles étiquetées sans considération du Nutri-Score

Parmi les 39 familles du secteur de la Charcuterie et assimilés, la majorité présente une ou plusieurs évolutions significatives pour au moins un des 4 nutriments suivis, sur l'une des 2 périodes considérées (sans pondération par les parts de marché).

Les paragraphes suivants présentent les évolutions significatives, observées pour les 20 familles du secteur de la Charcuterie et assimilés entre 2013 et 2020 (T1-T2) et/ou entre 2010 et 2020 (T0-T2), sans pondération par les parts de marché.

A l'échelle de la famille entière des **Assortiments de charcuterie**, sont observées, **entre 2013 et 2020 (T1-T2)**, des **diminutions significatives des teneurs moyennes en matières grasses et acides gras saturés** sans pondération par les parts de marché (respectivement -24,4g/100g et -9,8g/100g). Ces diminutions sont, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre (à la baisse). A noter les faibles effectifs de cette famille au T1 (n=1), les résultats sont donc à nuancer.

A l'échelle de la famille entière des **Autres pâtés_mousses**, sont observées, entre 2010 et 2020 (T0-T2), une diminution significative de la teneur moyenne en protéines sans pondération par les parts de marché (-4,2g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la baisse) pour les matières grasses et les protéines et est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-3,6g/100g)

A l'échelle de la famille entière des **Autres saucisses**, sont observées, **entre 2013 et 2020 (T1-T2)**, une **diminution significative de la teneur moyenne en sel** sans pondération par les parts de marché (-0,56g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Jambon cru et jambon sec**, sont observées :

- **entre 2013 et 2020 (T1-T2) :**
 - o une **augmentation significative de la teneur moyenne en protéines** sans pondération par les parts de marché (+0,8g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la hausse).
 - o une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,18g/100g) ;
- entre 2010 et 2020 (T0-T2) :
 - o des augmentations significatives des teneurs moyennes en matières grasses et protéines sans pondération par les parts de marché (respectivement +1,3g/100g et +0,8g/100g). Ces augmentations sont, en partie, expliquées par des reformulations (à la hausse) pour les matières grasses et un renouvellement de l'offre (à la hausse) pour les protéines.
 - o une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,18g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la baisse).

A l'échelle de la famille entière des **Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc**, sont observées :

- **entre 2013 et 2020 (T1-T2) : des augmentations significatives des teneurs moyennes en matières grasses et acides gras saturés** sans pondération par les parts de marché (respectivement +1,3g/100g et +0,5g/100g). Ces augmentations sont, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre (à la hausse).
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) : des augmentations significatives des teneurs moyennes en matières grasses, acides gras saturés et protéines** sans pondération par les parts de marché (respectivement +1,7g/100g, +0,6g/100g et +0,9g/100g). Ces augmentations sont, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre (à la hausse) pour les matières grasses et les protéines. Pour les matières grasses, l'augmentation est essentiellement portée par les marques de distributeurs (+1,7g/100g)

A l'échelle de la famille entière des **Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_supérieur**, sont observées :

- **entre 2013 et 2020 (T1-T2) :**
 - une **diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses** sans pondération par les parts de marché (-0,8g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre et des reformulations (à la baisse) et est essentiellement portée par les enseignes à dominante marques propres (-2,0g/100g)
 - une **augmentation significative de la teneur moyenne en protéines** sans pondération par les parts de marché (+0,6g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre et est essentiellement portée par les marques de distributeurs et les enseignes à dominante marques propres (respectivement +0,6g/100g et +0,9g/100g)
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) : une augmentation significative de la teneur moyenne en protéines** sans pondération par les parts de marché (+0,7g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre et des reformulations et est essentiellement portée par les marques nationales, les marques de distributeurs et les enseignes à dominante marques propres (respectivement +0,5g/100g, +0,7g/100g et +1,0g/100g)

A l'échelle de la famille entière des **Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_supérieur_réduit en sel**, sont observées :

- **entre 2013 et 2020 (T1-T2) :**
 - une **diminution significative de la teneur moyenne en sel** sans pondération par les parts de marché (-0,03g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre et des reformulations (à la baisse) et est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -0,04g/100g et -0,03g/100g)
 - une **augmentation significative de la teneur moyenne en protéines** sans pondération par les parts de marché (+0,7g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre et est essentiellement portée par les marques de distributeurs (+0,7g/100g)
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**

- une diminution significative de la teneur moyenne en sel sans pondération par les parts de marché (-0,09g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre et des reformulations (à la baisse) et est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -0,12g/100g et -0,06g/100g)
- une augmentation significative de la teneur moyenne en protéines sans pondération par les parts de marché (+0,8g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la hausse).

A l'échelle de la famille entière des **Jambon et rôti de volaille**, sont observées :

-entre 2013 et 2020 (T1-T2), une **augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses** sans pondération par les parts de marché (+1,3g/100g). Cette augmentation est essentiellement portée par les marques de distributeurs et les enseignes à dominante marques propres (respectivement +2,4g/100g et +2,9g/100g)

-entre 2010 et 2020 (T0-T2) : une augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses sans pondération par les parts de marché (+1,2g/100g)

A l'échelle de la famille entière des **Jambon et rôti de volaille supérieur**, sont observées, **entre 2013 et 2020 (T1-T2)**, une **diminution significative de la teneur moyenne en sel** sans pondération par les parts de marché (-0,13g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre et des reformulations (à la baisse) et est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,11g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel**, sont observées, entre 2010 et 2020 (T0-T2), une diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses sans pondération par les parts de marché (-0,7g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre et des reformulations (à la baisse).

A l'échelle de la famille entière des **Lardons et bacon de volaille**, sont observées, **entre 2013 et 2020 (T1-T2)**, une **augmentation significative de la teneur moyenne en sel** sans pondération par les parts de marché (+0,51g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la hausse).

A l'échelle de la famille entière des **Lardons et poitrine de porc_réduit en sel**, sont observées, **entre 2013 et 2020 (T1-T2)**, une **diminution significative de la teneur moyenne en sel** sans pondération par les parts de marché (-0,13g/100g). Cette diminution est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,18g/100g)

A l'échelle de la famille entière des **Mousse de canard**, sont observées, **entre 2013 et 2020 (T1-T2)**, une **augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses** sans pondération par les parts de marché (+3,4g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par des reformulations (à la hausse) et est essentiellement portée par les marques de distributeurs (+4,4g/100g)

A l'échelle de la famille entière des **Pâté de campagne**, sont observées, entre 2010 et 2020 (T0-T2), une diminution significative de la teneur moyenne en sel sans pondération par les parts de marché (-0,32g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la baisse) et est essentiellement portée par les marques de distributeurs et enseignes à dominante marques propres (respectivement -0,16g/100g et -1,00g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Pâté_mousse de foie de porc**, sont observées :

- **entre 2013 et 2020 (T1-T2) :**

- une **diminution significative de la teneur moyenne en sel** sans pondération par les parts de marché (-0,11g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la baisse).
 - une **augmentation significative de la teneur moyenne en protéines** sans pondération par les parts de marché (+1,1g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la hausse).
- entre 2010 et 2020 (T0-T2) : une diminution significative de la teneur moyenne en sel sans pondération par les parts de marché (-0,23g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la baisse) et est essentiellement portée par les marques nationales (-1,02g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Rillettes de porc**, sont observées, **entre 2013 et 2020 (T1-T2)**, une **augmentation significative de la teneur moyenne en protéines** sans pondération par les parts de marché (+1,0g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la hausse).

A l'échelle de la famille entière des **Salami**, sont observées :

- **entre 2013 et 2020 (T1-T2) :**

- des **diminutions significatives des teneurs moyennes en matières grasses et acides gras saturés** sans pondération par les parts de marché (respectivement -9,1g/100g et -4,2g/100g). Ces diminutions sont, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre (à la baisse).
 - une **augmentation significative de la teneur moyenne en protéines** sans pondération par les parts de marché (+5,6g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la hausse) et est essentiellement portée par les enseignes à dominante marques propres (+2,2g/100g)
- entre 2010 et 2020 (T0-T2) : une augmentation significative de la teneur moyenne en protéines sans pondération par les parts de marché (+4,5g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre et des reformulations (à la hausse) et est essentiellement portée par les enseignes à dominante marques propres (+1,9g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Saucisses à pâte fine**, sont observées :

- **entre 2013 et 2020 (T1-T2) :** des **diminutions significatives des teneurs moyennes en matières grasses et acides gras saturés** sans pondération par les parts de marché (respectivement -2,4g/100g et -1,2g/100g). Ces diminutions sont, en partie, expliquées par un renouvellement

de l'offre et des reformulations (à la baisse) et sont essentiellement portées par les marques de distributeurs (respectivement -1,8g/100g et -1,0g/100g)

- entre 2010 et 2020 (T0-T2) : des diminutions significatives des teneurs moyennes en matières grasses et acides gras saturés sans pondération par les parts de marché (respectivement -2,6g/100g et -1,4g/100g). Ces diminutions sont, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre (à la baisse) pour les matières grasses et un renouvellement de l'offre et des reformulations pour les acides gras saturés (à la baisse). Ces diminutions sont essentiellement portées par les marques de distributeurs (respectivement -2,2g/100g et -1,0g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Saucisses et saucissons cuits**, sont observées :

- **entre 2013 et 2020 (T1-T2) : des diminutions significatives des teneurs moyennes en matières grasses et acides gras saturés** sans pondération par les parts de marché (respectivement -1,9g/100g et -1,2g/100g). Ces diminutions sont, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre et des reformulations (à la baisse) et sont essentiellement portées par les enseignes à dominante marques propres pour les acides gras saturés (-1,7g/100g)

- entre 2010 et 2020 (T0-T2) :

- des diminutions significatives des teneurs moyennes en matières grasses et acides gras saturés sans pondération par les parts de marché (respectivement -2,7g/100g et -1,9g/100g). Ces diminutions sont, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre (à la baisse) pour les matières grasses et un renouvellement de l'offre et des reformulations pour les acides gras saturés (à la baisse). Ces diminutions sont essentiellement portées par les marques de distributeurs pour les acides gras saturés (-1,5g/100g)
- une augmentation significative de la teneur moyenne en sel sans pondération par les parts de marché (+0,18g/100g). Cette augmentation est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la hausse).

A l'échelle de la famille entière des **Saucissons secs et saucisses sèches de porc**, sont observées, **entre 2013 et 2020 (T1-T2)**, une **diminution significative de la teneur moyenne en acides gras saturés** sans pondération par les parts de marché (-0,7g/100g). Cette diminution est, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (à la baisse).

Lorsque l'on intègre les parts de marché aux analyses, on observe davantage d'évolutions significatives pour les 4 nutriments d'intérêt et sur les 2 périodes considérées (entre 2 et 9 familles concernées, selon le nutriment et la période considérés).

5.2. Avec considération du Nutri-Score⁴⁰

5.2.1. Méthodologie

L'étude des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score a été réalisée pour les mêmes nutriments d'intérêt que dans le reste du rapport, à savoir : **les matières grasses, les acides gras saturés, les protéines et le sel.**

Sur les 39 familles du secteur de la Charcuterie et assimilés, **37 familles ont pu être testées dans cette partie** (les familles Magrets de canard et Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses ne présentent aucun produit apposant le Nutri-Score).

Ainsi, cette partie présente, à partir des données recueillies sur les emballages des produits et de manière détaillée, les teneurs en nutriment d'intérêt des produits du secteur de la Charcuterie et assimilés, pour 100g, par famille de produits, avec et sans pondération par les parts de marché, en distinguant les produits porteurs et non porteurs de Nutri-Score.

Concernant les données pondérées par les parts de marché, tous les produits présentant une donnée de composition pour un nutriment donné n'ont pas nécessairement pu être associés à une part de marché. Ainsi les effectifs présentés pour les données pondérées peuvent être plus faibles que ceux de l'étude des données non pondérées par les parts de marché.

L'objectif de cette partie est de répondre aux deux principales questions suivantes :

- **parmi les produits recueillis en 2020, comment les produits porteurs de Nutri-Score se positionnent-ils en termes de composition nutritionnelle par rapport aux produits non porteurs ?**
- **pour les produits présents sur le marché à la fois en 2013 et 2020 et apposant un Nutri-Score en 2020, des reformulations ont-elles été effectuées ?**

Le Tableau 34 synthétise l'ensemble des comparaisons de valeurs nutritionnelles qui sont effectuées dans cette partie.

⁴⁰ Les éléments présentés dans cette étude se rapportent au Nutri-Score tel qu'utilisé en 2020, c'est-à-dire sans la modification de l'algorithme proposée par le comité scientifique européen du Nutri-Score en 2022 et entrée en vigueur sur le marché français le 16 mars 2025.

Tableau 34 : Récapitulatif des tests effectués dans la partie 5.2.2 Avec considération du Nutri-Score

Question principale	Question complémentaire	Echelle de la comparaison	Groupes comparés	Etude	Partie
Comment les produits avec Nutri-Score se positionnent-ils en termes de composition nutritionnelle par rapport aux produits sans Nutri-Score ?	<i>A l'échelle de l'offre complète ?</i>	Par famille	Offre T2 (2020) sans NS vs. Offre T2 (2020) avec NS ¹	Comparaison entre produits avec Nutri-Score et produits sans Nutri-Score	5.2.2
	<i>A l'échelle de l'offre complète en pondérant par les parts de marché ?</i>	Par famille	Offre T2 (2020) sans NS vs. Offre T2 (2020) avec NS (sur les teneurs moyennes pondérées) ¹		
	<i>A l'échelle des segments de marché ?</i>	Par famille et par segment	Offre T2 (2020) sans NS vs. Offre T2 (2020) avec NS*		
	<i>En étudiant un éventuel renouvellement de l'offre ?</i>	Par famille	Offre T1 (2013) vs. Offre T2 (2020) avec NS ¹		
			Ajoutés (2020) sans NS vs. Ajoutés (2020) avec NS ¹		
			Offre T1 vs. Ajoutés (2020) avec NS ¹		
			Retirés (2013) vs. Ajoutés (2020) avec NS ¹		
			Retirés (2013) vs. Offre T2 (2020) avec NS ¹		
	<i>Les produits porteurs de Nutri-Score sont-ils positionnés différemment, en termes de composition nutritionnelle, selon les segments de marché ?</i>	Par famille et par segment	Offre T2 (2020) avec NS du segment 1 vs. Offre T2 (2020) avec NS du segment 2 etc. ¹	Comparaison des produits avec Nutri-Score entre segments	5.2.2
Comment les produits porteurs de Nutri-Score en 2020 ont-ils évolué entre 2013 et 2020 ? Des reformulations de ces produits ont-elles eu lieu ?	<i>A l'échelle de la famille ?</i>	Par famille	Pour le groupe des produits appariés avec NS en 2020 : Teneur moyenne T1 (2013) vs. Teneur moyenne T2 (2020) avec NS ¹	Evolution des teneurs entre 2013 et 2020 (uniquement pour les produits appariés)	5.2.3
	<i>Au sein de chaque segment ?</i>	Par segment			
	<i>Même s'il n'y a pas de différence significative au niveau des teneurs moyennes, des reformulations ont-elles eu lieu entre 2013 et 2020 ?</i>	Par famille	Tableau des évolutions entre : Teneur T1 (2013) vs. Teneur T2 (2020) avec NS ²		
		Toutes familles confondues	Graphique référence par référence : Teneur T1 (2013) et Teneur T2 (2020) avec NS ²		

NS = Nutri-Score

¹ Comparaison des teneurs moyennes au sein des références retrouvées en 2013 et 2020.

² Comparaison des teneurs pour chaque couple de référence retrouvée en 2013 et 2020.

Comme dans la partie 5.EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETTES, les tests statistiques utilisés sont les tests de permutation. Pour rappel, pour pouvoir réaliser ces tests, il est nécessaire que l'effectif cumulé sur les 2 groupes testés soit supérieur ou égal à 6.

Enfin, l'ensemble des résultats obtenus sont à relativiser du fait de l'augmentation de la couverture du marché entre 2013 (49%) et 2020 (81%).

Méthode des doubles différences

Pour compléter les analyses précédentes, une étude de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché et des valeurs nutritionnelles a été menée à l'échelle du secteur entier et par famille, en considérant uniquement les produits présents sur le marché à la fois en 2013 et en 2020 (dit « produits appariés⁴¹ »).

La méthode statistique utilisée est celle des **doubles différences**, et compare l'évolution des parts de marché ou des valeurs nutritionnelles, observée entre deux années d'étude, pour le groupe témoin (sans Nutri-Score aux deux temps étudiés) et pour le groupe traité (sans Nutri-Score la première année étudiée et avec le logo la seconde année). L'analyse est menée uniquement dans le cas où chaque groupe de produits (avec ou sans Nutri-Score) comporte un nombre minimum de couples de produits appariés. Ce nombre, dépendant du nombre de variables entrant dans les paramètres du modèle (notamment le nombre de nutriments d'intérêt), est égal à 13 pour ce secteur. La robustesse des résultats est considérée comme trop faible en dessous de cet effectif. Les estimations par la méthode des doubles différences sont calculées sous plusieurs hypothèses : dont celle des tendances parallèles, à savoir que si le Nutri-Score n'avait pas été apposé sur les produits, ils auraient eu la même évolution de valeurs nutritionnelles ou de parts de marché que celle des produits ne comportant pas ce logo ; et celle selon laquelle les produits du groupe avec Nutri-Score ont tous apposé le logo au même moment.

La méthode complète mise en œuvre est décrite dans le rapport méthodologique 2024⁴².

5.2.2. Comparaison des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score en 2020

L'objectif de cette partie est de positionner nutritionnellement les produits porteurs d'un Nutri-Score en 2020 par rapport aux produits de 2020 non porteurs du logo et à ceux de l'offre de 2013.

⁴¹ Produits présents à la fois en 2013 (T1) et en 2020 (T2) sous une forme identique ou modifiée. Afin d'être pris en compte pour l'étude d'une variable (part de marché ou valeurs nutritionnelles), les couples doivent présenter une valeur en 2013 (T1) et en 2020 (T2) pour toutes les variables et co-variables considérées dans le modèle.

⁴² Rapport méthodologique 2024, disponible sur le site de l'Oqali https://www.oqali.fr/media/2025/05/RAPPORT-METHODOLOGIQUE_OQALI_version_2.pdf

5.2.2.1. Matières grasses

Les Tableau 35 et Tableau 36 présentent les différences des teneurs moyennes en matières grasses, entre les produits avec et sans Nutri-Score par famille avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché.

Tableau 35 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en matières grasses entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (1/2)

Différences des teneurs moyennes en matières grasses par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS														TOUS PRODUITS PONDERES ¹	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT												PAR FAMILLE	
	g/100g	%	DS		MN		MDD		MDDeg		EDMP		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Andouilles et andouillettes	+0,1	+1%	-	-	-	-	+0,5	+3%	-	-	-	-	-	-	+0,7	+4%
Assortiments de charcuteries	+12,1*	+64%	-	-	-	-	+14,2	+85%	-	-	-	-	-	-	+13,9***	+45%
Autres charcuteries à base d'abats	-0,8	-6%	-	-	-9,0	-65%	-0,4	-3%	-	-	+4,3	+40%	-	-	-1,3	-9%
Autres pâtés_mousses	+1,5	+6%	-	-	+6,6	+27%	-0,8	-3%	-	-	+6,0	+26%	-	-	+2,7	+10%
Autres saucisses	-3,0*	-13%	-	-	-0,5	-2%	-3,2**	-14%	-	-	-3,5	-14%	-	-	-0,7	-3%
Autres saucissons	-10,6*	-40%	-	-	-10,9*	-41%	-	-	-	-	-	-	-	-	-16,0***	-101%
Bacon de porc	-1,1	-24%	-	-	-1,9	-45%	-2,1	-36%	-	-	+1,4	+39%	-	-	+0,3	+8%
Bœuf cuit préemballé	-6,6*	-67%	-	-	-3,9	-55%	-	-	-	-	-	-	-	-	-7,9**	-219%
Boudins	+1,3	+6%	-	-	+2,3	+11%	+2,5	+13%	-	-	-2,5	-12%	-	-	+0,8	+4%
Chorizo	-0,9	-3%	-	-	-5,9	-17%	-0,6	-2%	-	-	-	-	-	-	-1,3	-4%
Confit de foie	+3,0	+11%	-	-	-	-	+3,4	+13%	-	-	-	-	-	-	+2,7*	+9%
Coppa	-0,2	-1%	-	-	-	-	+2,8	+15%	-	-	-	-	-	-	+2,2	+11%
Jambon cru et jambon sec	-0,7	-5%	-	-	-	-	-0,2	-1%	-4,2	-30%	+0,5	+4%	-	-	-0,6	-4%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	-0,9	-14%	-	-	-0,006	-0,1%	-1,2	-20%	-0,6	-12%	+0,7	+14%	-	-	-0,8	-21%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	-0,5	-11%	-	-	-1,1*	-28%	-0,2	-4%	-	-	-1,9	-42%	-	-	+0,2	+6%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	+0,05	+1%	-	-	-0,04	-1%	+0,04	+1%	-	-	-0,2	-7%	-	-	+0,3*	+10%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	+0,7	+18%	-	-	+1,6	+38%	-	-	-	-	-	-	-	-	+1,1	+24%
Jambon et rôti de volaille	+1,0	+23%	-	-	+0,6	+16%	+1,9	+38%	+1,8	+42%	-4,5	-69%	-	-	+0,4	+11%
Jambon et rôti de volaille supérieur	+0,3*	+21%	-	-	+0,2	+10%	+0,5**	+31%	-	-	-0,8	-48%	-	-	+0,1	+5%

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme; EDMP = Enseignes à dominante marques propres; DS bio=distributeurs spécialisés bio

Case en orange : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05; ** si p<0,01; ***si p<0,001)

Case en violet : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05; ** si p<0,01; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2

"-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Tableau 36 : Récapitulatif des différences des teneurs en matières grasses entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (2/2)

Différences des teneurs moyennes en matières grasses par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS														TOUS PRODUITS PONDERES ¹	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT												PAR FAMILLE	
	g/100g	%	DS		MN		MDD		MDDeg		EDMP		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	+0,3	+21%	-	-	-0,1	-6%	+0,3	+25%	-	-	-	-	-	-	+0,4*	+20%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	+0,3	+6%	-	-	+1,2	+28%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lardons et bacon de volaille	-2,8	-27%	-	-	-	-	-0,5	-6%	-	-	-	-	-	-	-3,9**	-55%
Lardons et poitrine de porc	+1,2	+5%	-	-	-	-	+2,8*	+13%	-0,8	-3%	+0,4	+2%	-	-	+0,04	+0,2%
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	+1,0	+5%	-	-	-0,3	-2%	+2,9**	+16%	-	-	-	-	-	-	+1,6	+8%
Magrets de canard	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard	-1,7	-4%	-	-	-1,4	-3%	-3,1	-8%	-	-	-	-	-	-	-1,0	-3%
Pâté de campagne	+0,07	+0,3%	-	-	-3,3	-12%	+0,3	+1%	+6,4	+26%	+1,0	+4%	-	-	+0,3	+1%
Pâté_mousse de foie de porc	+1,3	+5%	-	-	+6,1	+23%	-1,4	-5%	-1,1	-4%	+1,7	+6%	-	-	+3,5**	+12%
Produits alternatifs	+3,5	+26%	-	-	+3,4	+26%	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,4	-2%
Rillettes de porc	+0,9	+2%	-	-	-	-	-0,2	-1%	-	-	-3,6	-9%	-	-	+0,8	+2%
Rillettes de volaille	-0,7	-2%	-	-	-	-	-1,5	-5%	-	-	-1,6	-5%	-	-	-0,2	-1%
Salami	-5,1	-14%	-	-	-	-	-2,5	-8%	-	-	-	-	-	-	-6,6***	-19%
Saucisses à pâte fine	+1,6	+7%	-	-	-	-	+0,7	+3%	-	-	+1,3	+5%	-	-	+3,0***	+12%
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	+3,8	+17%	-	-	-	-	+4,4	+21%	-	-	-	-	-	-	+2,7**	+11%
Saucisses et saucissons cuits	-0,3	-1%	-	-	-	-	-2,3	-10%	-2,9	-12%	-0,6	-3%	-	-	-1,2	-5%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	-0,8	-2%	-	-	-	-	-0,6	-2%	-	-	-0,9	-3%	-	-	-0,5	-1%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	-0,5	-13%	-	-	-	-	-0,9	-19%	-	-	-	-	-	-	-0,009	-0,2%
Viandes de porc sechees, fumées ou saumurées	-7,9	-80%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-8,2***	-412%

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
 MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; EDMP = Enseignes à dominante marques propres ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
 Case en orange : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)
 Case en violet : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)
 Tests statistiques effectués : test de permutation
 Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
 "-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En 2020 (T2), sans pondération par les parts de marché, **5 familles** sur les 37 testées présentent une différence significative des teneurs moyennes en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- **Pour 3 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score** de -13% à -67%, selon les familles (Autres saucisses ; Autres saucissons ; Bœuf cuit préemballé). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour les familles Autres saucissons (n=4) et Bœuf cuit préemballé (n=7) : les résultats de ces 2 familles sont donc à nuancer (respectivement -40% et -67%) ;
- **Pour 2 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes significativement plus élevées que les produits sans Nutri-Score** de +21% et +64% (Assortiments de charcuterie ; Jambon et rôti de volaille supérieur). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour la famille Assortiments de charcuteries (n=2) : les résultats de cette famille sont donc à nuancer (+64%).

Parmi les familles présentant une significativité à l'échelle de la famille entière, en 2020 (T2) à l'échelle des segments de marché, 3 familles présentent une différence significative des teneurs moyennes en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- Pour les **marques nationales**, les produits avec Nutri-Score de la famille Autres saucissons présentent une teneur significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score de -41%. (A noter les faibles effectifs de cette famille pour les produits avec Nutri-Score en 2020 (n=4), les résultats sont donc à nuancer.
- Pour les **marques de distributeurs**, les produits avec Nutri-Score de la famille Autres saucisses présentent une teneur significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score de -14% et les produits avec Nutri-Score de la famille Jambon et rôti de volaille supérieur présentent une teneur significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score de +31%

En 2020 (T2), en pondérant par les parts de marché, 12 familles sur les 36 testées présentent une différence significative des teneurs moyennes en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- Pour 5 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes pondérées significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score de -19% à -412%, selon les familles (Autres saucissons ; Bœuf cuit préemballé ; Lardons et bacon de volaille ; Salami ; Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour ces 5 familles (respectivement n=4, n=7, n=3, n=7, n=1), les résultats sont donc à nuancer pour ces familles (de -19% à -412%)
- Pour 7 familles, les produits sans Nutri-Score présentent des teneurs moyennes pondérées significativement plus élevées que les produits sans Nutri-Score de +9 à +45% (Assortiments de charcuterie ; Confit de foie ; Jambon cuit, épaule cuite, rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel ; Pâté_mousse de foie de porc ; Saucisses à pâte fine ; Saucisses à pâte fine_réduit en sel)).

A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour les familles Assortiments de charcuteries (n=2), Confit de foie (n=3), Saucisses à pâte fine_réduit en sel (n=1), les résultats sont donc à nuancer pour ces familles (respectivement +45% ; +9% ; +11%).

Les Tableau 37 et Tableau 38 présentent les différences des teneurs moyennes en matières grasses à l'échelle des familles, par sous-groupe entre les produits avec et sans Nutri-Score.

Tableau 37 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en matières grasses entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (1/2)

Différences des teneurs moyennes en matières grasses par famille	ETUDE DES REFORMULATIONS					ETUDE DU RENOUELEMENT DE L'OFFRE									
	Produits appariés (présents au T1 et T2 avec un Nutri-Score)					Offre T1 vs Offre T2 avec NS		Ajoutés avec NS vs Ajoutés sans NS		Offre T1 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1- T2 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1- T2 vs Offre T2 avec NS	
	Nombre de couples de références appariées	Teneur moyenne au T1 (en g/100g)	Teneur moyenne au T2 (en g/100g)	Evolution (en g/100g)	Evolution (en %)	Différence		Différence		Différence		Différence		Différence	
						en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %
Andouilles et andouillettes	0	-	-	-	-	-	-	0,1	-	-	-	-	-	-	-
Assortiments de charcuteries	0	-	-	-	-	-	-	12,1	-	-	-	-	-	-	-
Autres charcuteries à base d'abats	0	-	-	-	-	-	-	-0,8	-	-	-	-	-	-	-
Autres pâtés_mousses	5	23,9	22,5	-1,4	-6%	0,1	0,6%	4,1	15%	2,6	10%	-3,4	-12%	-0,9	-4%
Autres saucisses	0	-	-	-	-	3,7	22%	-3*	-15%	3,7	22%	-3,7	-18%	-3,7	-18%
Autres saucissons	0	-	-	-	-	-	-	-10,6	-	-	-	-	-	-	-
Bacon de porc	0	-	-	-	-	-	-	-1,1	-	-	-	-	-	-	-
Bœuf cuit préemballé	0	-	-	-	-	-	-	-6,6	-	-	-	-	-	-	-
Boudins	0	-	-	-	-	-	-	1,3	-	-	-	-	-	-	-
Chorizo	4	38,4	37,2	-1,3	-3%	-0,5	-2%	-3,1	-10%	-3,0	-9%	4,3	14%	1,8	5%
Confit de foie	0	-	-	-	-	4,1	15%	3,5	11%	4,7	18%	-3,3	-11%	-2,8	-9%
Coppa	0	-	-	-	-	-	-	-0,2	-	-	-	-	-	-	-
Jambon cru et jambon sec	12	11,5	12,6	+1,1	+10%	0,05	0,4%	-0,06	-0,4%	0,6	5%	-0,6	-4%	-0,04	-0,3%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	6	4,5	5,0	+0,5	+12%	0,6	12%	-0,7	-13%	0,8	18%	-1,3	-24%	-1,1	-20%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	17	4,1	3,8	-0,3	-8%	-1,1**	-23%	-0,5	-12%	-1,1**	-23%	+1,3**	33%	+1,3**	33%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	8	3,4	2,8	-0,7	-19%	-0,3	-10%	0,10	3%	-0,2	-5%	0,5	14%	0,6	20%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	1	3,0	3,0	-	-	1,7	53%	1,4	26%	2,2	68%	-	-53%	-2,4	-49%
Jambon et rôti de volaille	6	5,9	5,8	-0,07	-1%	+2,1*	63%	0,9	16%	+2,1**	62%	-2*	-37%	-2*	-37%
Jambon et rôti de volaille supérieur	18	1,7	2,0	+0,3	+15%	+0,4*	25%	0,4	20%	+0,4*	25%	-0,6*	-30%	-0,6*	-30%

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

"-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

NS : Nutri-Score

Tableau 38 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en matières grasses entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (2/2)

Différences des teneurs moyennes en matières grasses par famille	ETUDE DES REFORMULATIONS					ETUDE DU RENOUELEMENT DE L'OFFRE									
	Produits appariés (présents au T1 et T2 avec un Nutri-Score)					Offre T1 vs Offre T2 avec NS		Ajoutés avec NS vs Ajoutés sans NS		Offre T1 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1- T2 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1- T2 vs Offre T2 avec NS	
	Nombre de couples de références appariées	Teneur moyenne au T1 (en g/100g)	Teneur moyenne au T2 (en g/100g)	Evolution (en g/100g)	Evolution (en %)	Différence		Différence		Différence		Différence		Différence	
						en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	3	1,5	1,6	+0,1	+7%	0,03	2%	0,4	23%	0,05	3%	-0,7	-42%	-0,7	-41%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	1	0,6	0,6	-	-	3,9	522%	0,8	15%	4,4	590%	-4,3	-83%	-3,8	-81%
Lardons et bacon de volaille	1	9,0	9,1	-	-	-4,7	-38%	-3,7	-55%	-5,5	-45%	7,0	102%	6,2	82%
Lardons et poitrine de porc	13	22,5	23,4	+0,9	+4%	1,1	5%	0,8	3%	1,3	6%	-1,3	-6%	-1,1	-5%
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	3	21,8	21,6	-0,2	-1%	0,9	5%	-0,8	-4%	0,7	3%	-3,3	-16%	-3,5	-17%
Magrets de canard	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard	6	35,1	37,0	+2,0	+6%	2,2	6%	-1,6	-4%	2,6	7%	-2,6	-7%	-2,2	-6%
Pâté de campagne	6	27,3	25,1	-2,1	-8%	0,04	0,1%	0,6	2%	0,6	2%	-1,2	-4%	-0,6	-2%
Pâté_mousse de foie de porc	4	29,6	26,7	-3,0	-10%	0,7	2%	3,2	10%	2,6	9%	-4,4	-14%	-2,5	-9%
Produits alternatifs	0	-	-	-	-	-	-	3,5	-	-	-	-	-	-	-
Rillettes de porc	3	39,3	37,0	-2,3	-6%	-0,1	-0,4%	2,0	5%	-0,4	-1,0%	-0,06	-0,1%	-0,3	-0,7%
Rillettes de volaille	2	30,0	29,1	-	-	1,1	4%	0,8	3%	2,1	7%	-5,7	-18%	-4,7	-15%
Salami	0	-	-	-	-	-13,4***	-31%	-1,7	-6%	-13,4***	-31%	16,7	55%	16,7	55%
Saucisses à pâte fine	8	27,7	23,8	-3,9	-14%	-1,1	-4%	2,0	9%	-1,3	-5%	0,4	2%	0,1	0,5%
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	1	30,0	26,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saucisses et saucissons cuits	9	24,3	23,5	-0,8	-3%	-2,1	-9%	-1,3	-6%	-3,6*	-15%	2,5	12%	1,0	5%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	5	30,3	31,2	+0,9	+3%	-1,8	-5%	-0,3	-1%	-1,6	-5%	2,0	6%	2,2	7%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	0	-	-	-	-	-	-	-0,5	-	-	-	-	-	-	-
Viandes de porc sechees, fumées ou saumurées	0	-	-	-	-	-	-	-7,9	-	-	-	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

"-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

NS : Nutri-Score

Ci-dessous seuls les résultats des familles pour lesquelles on observe une significativité au niveau du renouvellement de l'offre et/ou des efforts de reformulations sont détaillés.

Autres saucisses

Les produits ajoutés avec Nutri-Score ont une teneur en matières grasses significativement plus faible que les produits ajoutés sans Nutri-Score (-3g/100g).

Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en matières grasses significativement plus faible que les produits de 2013 (T1) (-1,1g/100g pour les 2 comparaisons). Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score et les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en matières grasses significativement plus élevée que les produits retirés entre 2013 et 2020 (respectivement +1,3g/100g et +1,3g/100g).

Jambon et rôti de volaille

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en matières grasses significativement plus élevée que les produits de 2013 (T1) (+2,1g/100g pour les 2 comparaisons). Les produits retirés entre 2013 et 2020 ont une teneur en matières grasses significativement plus faible que les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score et les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score (respectivement -2,0g/100g et -2,0g/100g).

Jambon et rôti de volaille supérieur

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en matières grasses significativement plus élevée que les produits de 2013 (T1) (+0,4g/100g pour les 2 comparaisons). Les produits retirés entre 2013 et 2020 ont une teneur en matières grasses significativement plus faible que les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score et les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score (respectivement -0,6g/100g et -0,6g/100g).

Salami

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en matières grasses significativement plus faible que les produits de 2013 (T1) (-13,4g/100g pour les 2 comparaisons).

Saucisses et saucissons cuits

Les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en matières grasses significativement plus faible que les produits de 2013 (T1) (-3,6g/100g).

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en matières grasses, référence par référence montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2013 et 2020 (Figure 37). Plus précisément, sur les 142 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en matières grasses entre 2013 et 2020 :

- Augmente pour 61 couples (de +0,1 à +9g/100g) ;
- Diminue pour 70 couples (de -0,1 à -13,4g/100) ;
- Reste identique pour 11 couples.

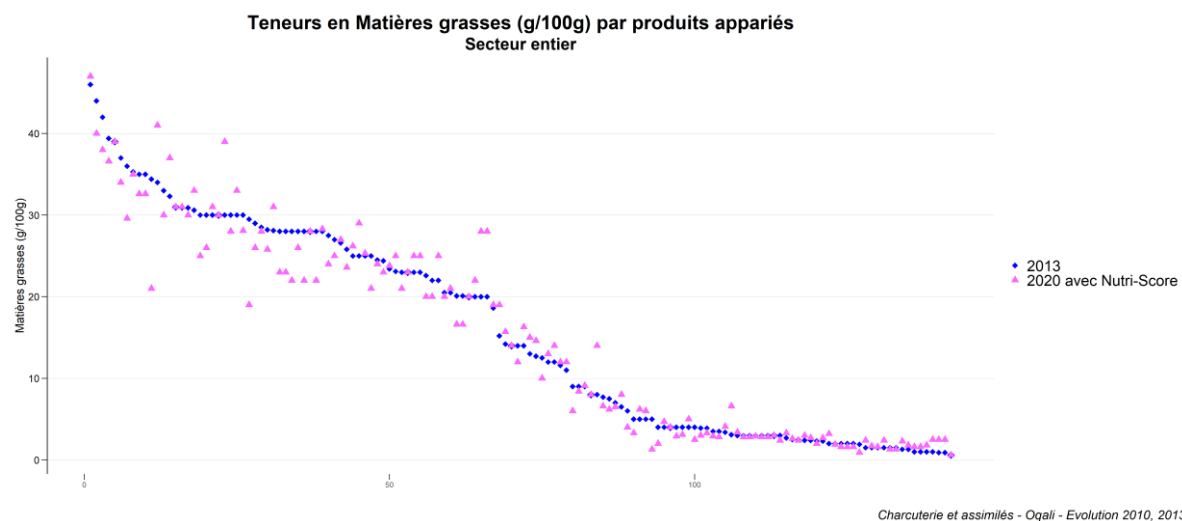


Figure 37 : Evolution, référence par référence, de la teneur en matières grasses des produits appariés entre 2013 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés

5.2.2.2. Acides gras saturés

Les Tableau 39 et Tableau 40 présentent les différences des teneurs moyennes en acides gras saturés, entre les produits avec et sans Nutri-Score.

Tableau 39 : Récapitulatif des différences des teneurs en acides gras saturés entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (1/2)

Différences des teneurs moyennes en acides gras saturés par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS														TOUS PRODUITS PONDERES ¹	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT												PAR FAMILLE	
	g/100g	%	DS		MN		MDD		MDDeg		EDMP		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Andouilles et andouillettes	-0,5	-6%	-	-	-	-	-0,6	-7%	-	-	-	-	-	-	-0,3	-4%
Assortiments de charcuteries	+4,0*	+54%	-	-	-	-	+5,0	+78%	-	-	-	-	-	-	+4,8***	+43%
Autres charcuteries à base d'abats	-0,3	-6%	-	-	-3,1	-65%	-0,2	-4%	-	-	+1,9	+55%	-	-	-0,5	-10%
Autres pâtés mousses	+0,7	+7%	-	-	+2,4	+27%	-0,2	-2%	-	-	+2,2	+25%	-	-	+0,8	+8%
Autres saucisses	-1,1	-12%	-	-	-0,6	-7%	-1,4*	-15%	-	-	-2,4	-24%	-	-	-0,2	-2%
Autres saucissons	-5,6*	-52%	-	-	-5,8*	-53%	-	-	-	-	-	-	-	-	-9,0***	-175%
Bacon de porc	-0,5	-28%	-	-	-0,8	-50%	-0,9	-39%	-	-	+0,4	+32%	-	-	+0,09	+6%
Bœuf cuit préemballé	-3,2**	-70%	-	-	-1,8	-59%	-	-	-	-	-	-	-	-	-3,9**	-262%
Boudins	+0,04	+0,5%	-	-	+0,6	+7%	+0,4	+6%	-	-	-1,2	-14%	-	-	-0,02	-0,2%
Chorizo	-0,4	-3%	-	-	+3,9	+29%	-0,9	-7%	-	-	-	-	-	-	-0,6	-4%
Confit de foie	+1,1	+10%	-	-	-	-	+1,0	+10%	-	-	-	-	-	-	+0,9	+8%
Coppa	-0,2	-2%	-	-	-	-	+0,7	+9%	-	-	-	-	-	-	+0,4	+6%
Jambon cru et jambon sec	-0,4	-7%	-	-	-	-	-0,2	-4%	-1,8	-33%	+0,2	+4%	-	-	-0,4*	-9%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	-0,4	-17%	-	-	+0,3	+12%	-0,2	-12%	-0,5	-25%	-0,9	-46%	-	-	-0,4*	-27%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	-0,1	-9%	-	-	-0,5*	-29%	-0,02	-1%	-	-	-0,7	-42%	-	-	+0,05	+4%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur réduit en sel	+0,0005	~0%	-	-	-0,08	-7%	+0,1	+11%	-	-	-0,2	-21%	-	-	+0,03	+2%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc réduit en sel	+0,4	+27%	-	-	+0,8	+52%	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,4	+21%
Jambon et rôti de volaille	+0,2	+15%	-	-	+0,2	+14%	+0,3	+24%	+0,4	+33%	-1,2	-67%	-	-	+0,02	+2%
Jambon et rôti de volaille supérieur	+0,1*	+22%	-	-	+0,09	+18%	+0,2**	+37%	-	-	-0,3	-63%	-	-	+0,004	+1%

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; EDMP = Enseignes à dominante marques propres ; DS bio=distributeurs spécialisés bio

Case en orange : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en violet : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2

"-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Tableau 40 : Récapitulatif des différences des teneurs en acides gras saturés entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (2/2)

Différences des teneurs moyennes en acides gras saturés par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS														TOUS PRODUITS PONDERES ¹	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT												PAR FAMILLE	
	g/100g	%	DS		MN		MDD		MDDeg		EDMP		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	+0,03	+7%	-	-	-0,2	-29%	+0,08	+19%	-	-	-	-	-	-	-0,06	-12%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	-0,07	-5%	-	-	+0,2	+14%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lardons et bacon de volaille	-0,9	-29%	-	-	-	-	-0,1	-6%	-	-	-	-	-	-	-1,3**	-67%
Lardons et poitrine de porc	+0,2	+2%	-	-	-	-	+0,5	+5%	-0,8	-8%	+0,5	+5%	-	-	+0,3	+4%
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	+0,5	+6%	-	-	-0,4	-5%	+1,6**	+23%	-	-	-	-	-	-	+0,7	+8%
Magrets de canard	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard	-1,4	-10%	-	-	-0,9	-6%	-3,0	-19%	-	-	-	-	-	-	-0,5	-4%
Pâté de campagne	-0,2	-2%	-	-	-1,6	-16%	-0,1	-1%	+3,7	+40%	-0,3	-3%	-	-	-0,003	-0,0%
Pâté_mousse de foie de porc	+0,4	+3%	-	-	+2,6	+25%	-0,8	-7%	-0,3	-2%	+0,3	+2%	-	-	+1,5**	+12%
Produits alternatifs	-0,9	-32%	-	-	-1,5	-47%	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,4	-26%
Rillettes de porc	-0,2	-1%	-	-	-	-	-0,5	-3%	-	-	-2,5	-16%	-	-	+0,1	+1%
Rillettes de volaille	-0,7	-6%	-	-	-	-	-0,8	-8%	-	-	-0,2	-2%	-	-	-0,2	-2%
Salami	-1,8	-13%	-	-	-	-	-0,6	-5%	-	-	-	-	-	-	-2,1**	-15%
Saucisses à pâte fine	+0,6	+8%	-	-	-	-	+0,3	+4%	-	-	+0,8	+9%	-	-	+1,1***	+11%
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	+1,8	+23%	-	-	-	-	+2,4	+33%	-	-	-	-	-	-	+0,8	+9%
Saucisses et saucissons cuits	+0,005	+0,1%	-	-	-	-	-0,6	-7%	-1,0	-11%	-0,3	-4%	-	-	-0,3	-3%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	-0,3	-2%	-	-	-	-	-0,3	-2%	-	-	-0,6	-4%	-	-	-0,7**	-6%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	-0,2	-10%	-	-	-	-	-0,3	-16%	-	-	-	-	-	-	-0,09	-5%
Viandes de porc sechees, fumées ou saumurées	-3,1	-79%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-3,0***	-373%

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; EDMP = Enseignes à dominante marques propres ; DS bio=distributeurs spécialisés bio

Case en orange : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en violet : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2

"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En 2020 (T2), sans pondération par les parts de marché, **4 familles** sur les 37 testées présentent une différence significative des teneurs moyennes en acides gras saturés entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- **Pour 2 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score** de -52% et -70% selon les familles (Autres saucissons ; Bœuf cuit préemballé). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour les familles Autres saucissons (n=4) et Bœuf cuit préemballé (n=7) : les résultats sont donc à nuancer pour ces familles (respectivement -52% et -70%).

Pour 2 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes significativement plus élevées que les produits sans Nutri-Score de +22% et +54% selon les familles (Assortiments de charcuterie ; Jambon et rôti de volaille supérieur). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour la famille Assortiments de charcuteries pour les produits avec Nutri-Score en 2020 (n=2), les résultats sont donc à nuancer pour cette famille (+54%).

Parmi les familles présentant une significativité à l'échelle de la famille entière, en 2020 (T2) à l'échelle des segments de marché, 6 familles présentent une différence significative des teneurs moyennes en acides gras saturés entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- Pour les **marques nationales, les produits avec Nutri-Score de la famille Autres saucissons présentent des teneurs moyennes significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score** de -53%. A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour de cette famille (n=4), les résultats sont donc à nuancer pour cette famille.
- Pour les **marques de distributeurs, les produits avec Nutri-Score de la famille Jambon et rôti de volaille supérieur présentent des teneurs significativement plus élevées que les produits sans Nutri-Score** de +37%.

En 2020 (T2), en pondérant par les parts de marché, 11 familles sur les 36 testées présentent une différence significative des teneurs moyennes en acides gras saturés entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- Pour 8 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes pondérées significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score de -6% à -373%, selon les familles (Autres saucissons ; Bœuf cuit préemballé ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Lardons et bacon de volaille ; Salami ; Saucisson secs et saucisses sèches de porc ; Viandes de porc séchées, fumées et saumurées) A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour les familles Autres saucissons (n=4) ; Bœuf cuit préemballé (n=7) ; Lardons et bacon de volaille (n=3); Salami(n=7) ; Viandes de porc séchées, fumées et saumurées (n=1) : les résultats sont donc à nuancer pour ces familles (respectivement -175% ; -262% ; -67% ; 15% et -373%)
- Pour 3 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes pondérées significativement plus élevées que les produits sans Nutri-Score selon les familles de +12 à +43% selon les familles (Assortiments de charcuterie ; Pâté_mousse de foie de porc ; Saucisses à pâte fine). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour la famille Assortiments de charcuteries pour les produits avec Nutri-Score en 2020 (n=2), les résultats sont donc à nuancer pour cette famille (+43%).

Les Tableau 41 et Tableau 42 présentent les évolutions des teneurs en acides gras saturés en 2020 à l'échelle des familles, par sous-groupe entre les produits avec et sans Nutri-Score.

Tableau 41 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en acides gras saturés entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (1/2)

Différences des teneurs moyennes en acides gras saturés par famille	ETUDE DES REFORMULATIONS					ETUDE DU RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE									
	Produits appariés (présents au T1 et T2 avec un Nutri-Score)					Offre T1 vs Offre T2 avec NS		Ajoutés avec NS vs Ajoutés sans NS		Offre T1 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Offre T2 avec NS	
	Nombre de couples de références appariées	Teneur moyenne au T1 (en g/100g)	Teneur moyenne au T2 (en g/100g)	Evolution (en g/100g)	Evolution (en %)	Différence		Différence		Différence		Différence		Différence	
						en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %
Andouilles et andouillettes	0	-	-	-	-	-	-	-0,5	-	-	-	-	-	-	-
Assortiments de charcuteries	0	-	-	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-
Autres charcuteries à base d'abats	0	-	-	-	-	-	-	-0,3	-	-	-	-	-	-	-
Autres pâtés_mousses	3	10,0	9,6	-0,4	-4%	-0,4	-4%	1,5	14%	0,3	3%	-0,8	-7%	-0,07	-0,7%
Autres saucisses	0	-	-	-	-	2,8	54%	-1,1	-14%	2,8	54%	-2,8	-35%	-2,8	-35%
Autres saucissons	0	-	-	-	-	-	-	-5,6	-	-	-	-	-	-	-
Bacon de porc	0	-	-	-	-	-	-	-0,5	-	-	-	-	-	-	-
Bœuf cuit préemballé	0	-	-	-	-	-	-	-3,2	-	-	-	-	-	-	-
Boudins	0	-	-	-	-	-	-	0,04	-	-	-	-	-	-	-
Chorizo	4	14,5	13,5	-1,1	-7%	-0,4	-3%	-0,8	-7%	-0,9	-6%	1,4	11%	0,9	7%
Confit de foie	0	-	-	-	-	1,1	10%	1,4	12%	1,4	14%	-1,3	-11%	-1,0	-8%
Coppa	0	-	-	-	-	-	-	-0,2	-	-	-	-	-	-	-
Jambon cru et jambon sec	11	4,3	4,6	+0,2	+5%	-0,3	-5%	-0,09	-2%	-0,04	-0,7%	-0,1	-2%	0,1	3%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	6	1,7	1,7	-0,02	-1%	0,2	11%	-0,2	-12%	0,3	18%	-0,4	-18%	-0,2	-13%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	16	1,6	1,6	-0,06	-4%	-0,3	-17%	-0,2	-10%	-0,3	-18%	0,4	27%	0,4	25%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	8	1,2	1,0	-0,2	-18%	-0,1	-10%	0,02	1%	-0,07	-6%	0,2	15%	0,2	21%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	1	1,0	1,5	-	-	+0,8*	66%	0,6	29%	0,9	75%	-	-51%	-0,9	-48%
Jambon et rôti de volaille	4	2,2	1,9	-0,3	-13%	0,3	27%	0,1	10%	0,3	26%	-0,2	-15%	-0,2	-15%
Jambon et rôti de volaille supérieur	18	0,5	0,6	+0,1	+28%	+0,1*	32%	0,1	24%	+0,1*	31%	-0,2*	-33%	-0,2*	-33%

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si $p < 0,05$; ** si $p < 0,01$; *** si $p < 0,001$)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si $p < 0,05$; ** si $p < 0,01$; *** si $p < 0,001$)

Tests statistiques effectués : test de permutation

"-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

NS : Nutri-Score

Tableau 42 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en acides gras saturés entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (2/2)

Différences des teneurs moyennes en acides gras saturés par famille	ETUDE DES REFORMULATIONS					ETUDE DU RENOUELEMENT DE L'OFFRE									
	Produits appariés (présents au T1 et T2 avec un Nutri-Score)					Offre T1 vs Offre T2 avec NS		Ajoutés avec NS vs Ajoutés sans NS		Offre T1 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Offre T2 avec NS	
	Nombre de couples de références appariées	Teneur moyenne au T1 (en g/100g)	Teneur moyenne au T2 (en g/100g)	Evolution (en g/100g)	Evolution (en %)	Différence		Différence		Différence		Différence		Différence	
						en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	3	0,4	0,5	+0,03	+8%	0,07	16%	0,05	10%	0,08	19%	-0,3	-63%	-0,3	-62%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	1	0,3	0,3	-	-	0,7	147%	0,05	4%	0,9	170%	-0,7	-48%	-0,5	-43%
Lardons et bacon de volaille	1	3,0	2,9	-	-	-1,5	-40%	-1,3	-68%	-1,8	-49%	2,2	116%	1,9	84%
Lardons et poitrine de porc	10	7,9	8,8	+0,9	+12%	0,5	5%	0,2	2%	0,6	7%	-0,5	-5%	-0,3	-3%
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	3	8,6	8,9	+0,3	+4%	0,4	5%	-0,5	-6%	0,2	3%	-0,7	-10%	-0,9	-12%
Magrets de canard	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard	4	13,4	13,2	-0,2	-1%	-0,1	-0,8%	-2,0	-15%	-0,03	-0,2%	-0,6	-4%	-0,5	-4%
Pâté de campagne	5	11,0	9,1	-1,8	-17%	-0,4	-4%	-0,2	-2%	-0,3	-3%	-0,02	-0,2%	0,07	0,7%
Pâté_mousse de foie de porc	2	12,0	10,3	-	-	0,2	1%	1,0	8%	0,8	7%	-1,1	-10%	-0,5	-5%
Produits alternatifs	0	-	-	-	-	-	-	-0,9	-	-	-	-	-	-	-
Rillettes de porc	2	14,9	13,5	-	-	-1,5	-10%	-0,1	-0,9%	-1,8	-12%	0,9	7%	0,6	5%
Rillettes de volaille	2	9,2	9,0	-	-	-0,02	-0,2%	-0,2	-2%	0,4	4%	-0,6	-6%	-0,2	-2%
Salami	0	-	-	-	-	-5,7*	-32%	-0,5	-4%	-5,7*	-32%	6,5	54%	6,5	54%
Saucisses à pâte fine	8	9,8	8,6	-1,2	-12%	-0,6	-7%	0,8	10%	-0,8	-9%	0,4	5%	0,3	3%
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	1	11,0	9,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saucisses et saucissons cuits	9	10,0	8,9	-1,1	-11%	-1,2	-13%	-0,2	-2%	-1,6*	-17%	0,5	7%	0,1	2%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	3	11,7	12,0	+0,3	+3%	-0,9	-7%	-0,03	-0,2%	-0,9	-6%	+1,1*	9%	+1,2*	9%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	0	-	-	-	-	-	-	-0,2	-	-	-	-	-	-	-
Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées	0	-	-	-	-	-	-	-3,1	-	-	-	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

"-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

NS : Nutri-Score

Ci-dessous seuls les résultats des familles pour lesquelles on observe une significativité au niveau du renouvellement de l'offre et/ou des efforts de reformulations sont détaillés.

Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en acides gras saturés significativement plus élevée que les produits de 2013 (T1) (respectivement +0,8g/100g)

Jambon et rôti de volaille supérieur

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en acides gras saturés significativement plus élevée que les produits de 2013 (T1) (+0,1g/100g pour les 2 comparaisons). Les produits retirés entre 2013 et 2020 ont une teneur en acides gras saturés significativement plus faible que les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score et les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score (respectivement -0,2g/100g et -0,2g/100g).

Salami

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en acides gras saturés significativement plus faible que les produits de 2013 (T1) (-5,7g/100g pour les 2 comparaisons).

Saucisses et saucissons cuits

Les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en acides gras saturés significativement plus faible que les produits de 2013 (T1) (-1,6g/100g).

Saucissons secs et saucisses sèches de porc

Les produits retirés entre 2013 et 2020 ont une teneur en acides gras saturés significativement plus élevée que les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score et les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score (respectivement +1,1g/100g et +1,2g/100g).

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en AGS, référence par référence montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2013 et 2020 (Figure 38). Plus précisément, sur les 125 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en AGS entre 2013 et 2020 :

- Augmente pour 50 couples (de +0,1 à +2,8g/100g) ;
- Diminue pour 65 couples (de -0,1 à -5,3g/100) ;
- Reste identique pour 10 couples.

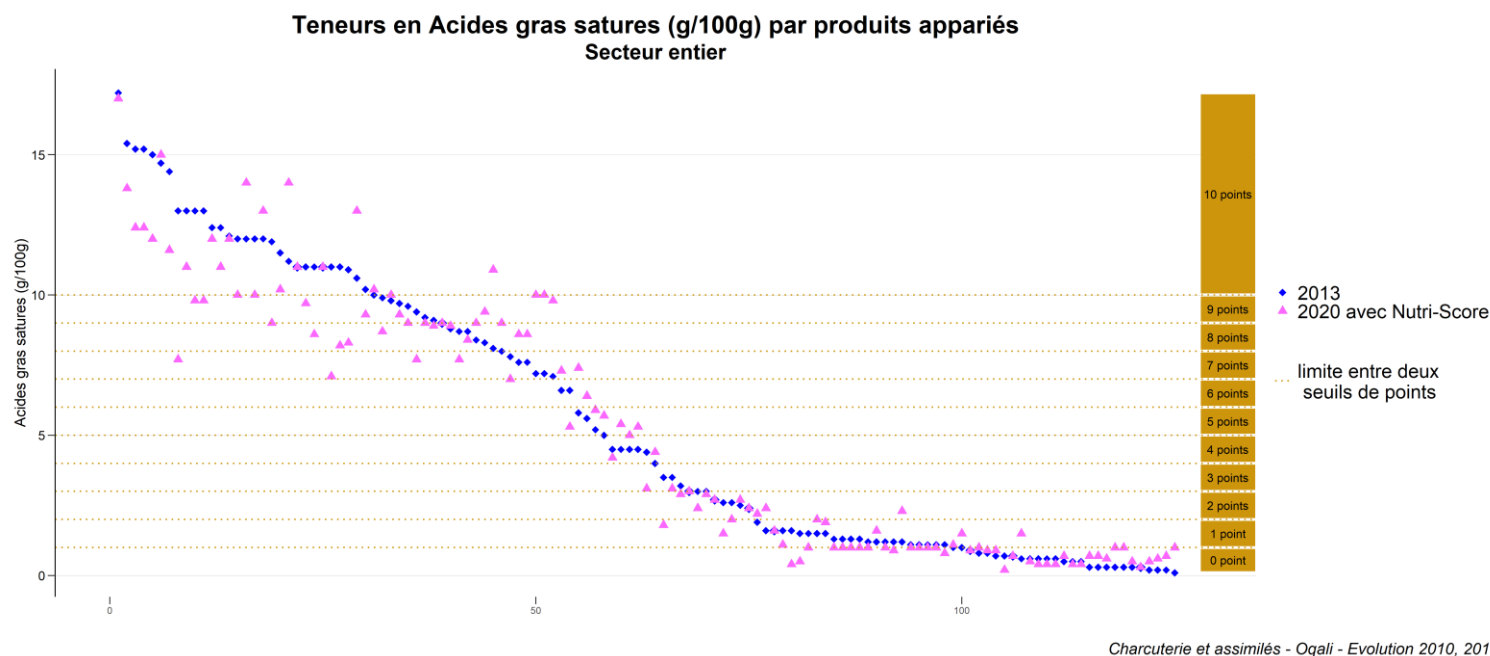


Figure 38 : Evolution, référence par référence, de la teneur en AGS des produits appariés entre 2013 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés et seuils de points correspondants au calcul du score nutritionnel du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score »⁴³, pour la composante « graisses saturées ».

⁴³ Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : <https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score>.

5.2.2.3. Protéines

Les Tableau 43 et Tableau 44 présentent les différences des teneurs moyennes en protéines, entre les produits avec et sans Nutri-Score.

Tableau 43 : Récapitulatif des différences des teneurs en protéines entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (1/2)

Différences des teneurs moyennes en protéines par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS														TOUS PRODUITS PONDERES ¹	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT												PAR FAMILLE	
	g/100g	%	DS		MN		MDD		MDDeg		EDMP		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Andouilles et andouillettes	+0,8	+4%	-	-	-	-	+0,5	+3%	-	-	-	-	-	-	+1,2**	+6%
Assortiments de charcuteries	-12,8**	-51%	-	-	-	-	-13,0	-51%	-	-	-	-	-	-	-12,9***	-102%
Autres charcuteries à base d'abats	-1,0	-5%	-	-	+4,1	+23%	-0,6	-3%	-	-	-8,1	-37%	-	-	-1,6	-11%
Autres pâtés_mousses	-0,9	-6%	-	-	-3,3*	-23%	-0,7	-4%	-	-	-3,0*	-20%	-	-	-1,1*	-9%
Autres saucisses	+0,7	+5%	-	-	+5,3*	+35%	+0,2	+2%	-	-	-0,2	-2%	-	-	+0,4*	+3%
Autres saucissons	+1,4	+6%	-	-	+1,6	+7%	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,9	-8%
Bacon de porc	-0,4	-2%	-	-	-1,5	-6%	+0,4	+2%	-	-	-0,04	-0,2%	-	-	-0,07	-0,3%
Bœuf cuit préemballé	+2,0	+10%	-	-	+3,5*	+19%	-	-	-	-	-	-	-	-	+1,5	+7%
Boudins	-0,5	-5%	-	-	-1,4	-13%	-0,3	-3%	-	-	+1,4	+14%	-	-	+0,07	+1%
Chorizo	+0,4	+2%	-	-	+5,3	+22%	-0,5	-2%	-	-	-	-	-	-	+1,1	+5%
Confit de foie	-1,0	-7%	-	-	-	-	-1,4	-10%	-	-	-	-	-	-	-0,3	-2%
Coppa	-0,4	-1%	-	-	-	-	-0,5	-2%	-	-	-	-	-	-	-1,0*	-4%
Jambon cru et jambon sec	-0,2	-1%	-	-	-	-	-0,06	-0,2%	-2,4	-10%	+1,5	+5%	-	-	-0,04	-0,2%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	-0,5	-3%	-	-	-2,3*	-11%	+0,01	+0,1%	-0,8	-5%	+2,0	+11%	-	-	+0,8	+4%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	+0,7***	+3%	-	-	+1,3***	+6%	+0,4	+2%	-	-	-0,2	-1%	-	-	+0,5***	+2%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	+0,3	+1%	-	-	+1,0*	+5%	-0,6	-3%	-	-	-0,6	-3%	-	-	+1,0***	+4%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	-0,7	-4%	-	-	-1,5	-8%	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,4	-2%
Jambon et rôti de volaille	+2,0**	+10%	-	-	+3,0***	+16%	+0,2	+1%	+1,4	+8%	+1,8	+9%	-	-	+2,8***	+13%
Jambon et rôti de volaille supérieur	+0,08	+0,4%	-	-	-0,5	-2%	-0,02	-0,1%	-	-	+0,9	+4%	-	-	+0,5*	+2%

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; EDMP = Enseignes à dominante marques propres ; DS bio=distributeurs spécialisés bio

Case en orange : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en violet : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2

"-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Tableau 44 : Récapitulatif des différences des teneurs en protéines entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (2/2)

Différences des teneurs moyennes en protéines par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS														TOUS PRODUITS PONDERES ¹	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT												PAR FAMILLE	
	g/100g	%	DS		MN		MDD		MDDeg		EDMP		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	+0,5	+2%	-	-	+1,3	+6%	-0,4	-2%	-	-	-	-	-	-	+0,1	+1%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	+4,0	+22%	-	-	+3,6	+20%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lardons et bacon de volaille	-1,5	-8%	-	-	-	-	-0,3	-1%	-	-	-	-	-	-	-0,6	-3%
Lardons et poitrine de porc	-0,1	-1%	-	-	-	-	-0,07	-0,4%	-0,7	-5%	+0,5	+3%	-	-	-0,3	-2%
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	+0,2	+1%	-	-	+0,6	+3%	-0,2	-1%	-	-	-	-	-	-	-0,2	-1%
Magrets de canard	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard	+0,5	+5%	-	-	-0,06	-1%	+1,0	+10%	-	-	-	-	-	-	+0,1	+1%
Pâté de campagne	-0,2	-1%	-	-	-1,9	-14%	+0,06	+0,4%	-2,7	-19%	-1,3	-9%	-	-	-0,9**	-6%
Pâté_mousse de foie de porc	-1,0	-8%	-	-	-3,0	-21%	+0,8	+7%	-1,0	-9%	-1,1	-9%	-	-	-1,7**	-15%
Produits alternatifs	-1,6	-10%	-	-	-1,2	-7%	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,6	-3%
Rillettes de porc	-0,06	-0,4%	-	-	-	-	+0,9	+6%	-	-	-0,6	-4%	-	-	-0,5	-3%
Rillettes de volaille	-0,9	-6%	-	-	-	-	-1,2	-7%	-	-	+0,8	+5%	-	-	+0,3	+2%
Salami	+3,5	+18%	-	-	-	-	+3,0	+15%	-	-	-	-	-	-	+1,2	+6%
Saucisses à pâte fine	+0,07	+1%	-	-	-	-	-0,02	-0,1%	-	-	+1,7	+14%	-	-	+0,05	+0,4%
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	-0,7	-5%	-	-	-	-	-0,6	-5%	-	-	-	-	-	-	-0,6***	-5%
Saucisses et saucissons cuits	+0,4	+3%	-	-	-	-	-0,4	-3%	+0,3	+2%	+2,0	+15%	-	-	+0,2	+2%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	+0,1	+0,4%	-	-	-	-	-0,2	-1%	-	-	-3,3	-12%	-	-	-0,6	-2%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	+0,7	+2%	-	-	-	-	-0,8	-2%	-	-	-	-	-	-	+1,8	+5%
Viandes de porc sechees, fumées ou saumurées	-9,0	-27%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-12,6***	-52%

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; EDMP = Enseignes à dominante marques propres ; DS bio=distributeurs spécialisés bio

Case en orange : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en violet : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2

"-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En 2020 (T2), sans pondération par les parts de marché, **3 familles** sur les 37 testées présentent une différence significative des teneurs moyennes en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- **Pour 1 famille, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score** de -51% (Assortiments de charcuterie). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour la famille Assortiments de charcuteries pour les produits avec Nutri-Score en 2020 (n=2), les résultats sont donc à nuancer pour cette famille (-51%).
- **Pour 2 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes significativement plus élevées que les produits sans Nutri-Score** de +3% et +10% selon les familles (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon et rôti de volaille)

Parmi les familles présentant une significativité à l'échelle de la famille entière, en 2020 (T2) à l'échelle des segments de marché, 2 familles présentent une différence significative des teneurs moyennes en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- Pour les **marques nationales, les produits avec Nutri-Score de 2 familles présentent des teneurs moyennes significativement plus élevées que les produits sans Nutri-Score** de +6% à +16% selon les familles (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon et rôti de volaille)

En 2020 (T2), en pondérant par les parts de marché, 13 familles sur les 36 testées présentent une différence significative des teneurs moyennes en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- Pour 7 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes pondérées significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score de -4% à -102%, selon les familles (Assortiments de charcuterie ; Autres pâtés_mousses ; Coppa ; Pâté de campagne ; Pâtés_mousse de foie de porc ; Saucisses à pâte fine_réduit en sel ; Viandes de porc séchées, fumées et saumurées). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour les familles Assortiments de charcuteries (n=2) ; Coppa (n=7) ; Saucisses à pâte fine_réduit en sel (n=1) et Viandes de porc séchées, fumées et saumurées (n=1) : les résultats sont donc à nuancer pour ces familles (respectivement -102% ; -4% ; -5% ; -52%).
- Pour 6 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes pondérées significativement plus élevées que les produits sans Nutri-Score de +9 à +20% selon les familles (Andouilles et andouillettes ; Autres saucisses ; Jambon cuit, épaule cuite, rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite, rôti de porc supérieur réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille ; Jambon et rôti de volaille supérieur).

Les Tableau 45 et Tableau 46 présentent les évolutions des teneurs en protéines en 2020 à l'échelle des familles, par sous-groupe entre les produits avec et sans Nutri-Score.

Tableau 45 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en protéines entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe groupes (1/2)

Différences des teneurs moyennes en protéines par famille	ETUDE DES REFORMULATIONS					ETUDE DU RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE									
	Produits appariés (présents au T1 et T2 avec un Nutri-Score)					Offre T1 vs Offre T2 avec NS		Ajoutés avec NS vs Ajoutés sans NS		Offre T1 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Offre T2 avec NS	
	Nombre de couples de références appariées	Teneur moyenne au T1 (en g/100g)	Teneur moyenne au T2 (en g/100g)	Evolution (en g/100g)	Evolution (en %)	Différence		Différence		Différence		Différence		Différence	
						en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %
Andouilles et andouillettes	0	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-
Assortiments de charcuteries	0	-	-	-	-	-	-	-12,8	-	-	-	-	-	-	-
Autres charcuteries à base d'abats	0	-	-	-	-	-	-	-1,0	-	-	-	-	-	-	-
Autres pâtés_mousses	5	14,5	14,6	+0,1	+1%	-0,9	-6%	-2,1	-17%	-2,1	-15%	2,3	19%	1,1	8%
Autres saucisses	0	-	-	-	-	2,9	22%	0,7	4%	2,9	22%	-2,9	-18%	-2,9	-18%
Autres saucissons	0	-	-	-	-	-	-	1,4	-	-	-	-	-	-	-
Bacon de porc	0	-	-	-	-	-	-	-0,4	-	-	-	-	-	-	-
Bœuf cuit préemballé	0	-	-	-	-	-	-	2,0	-	-	-	-	-	-	-
Boudins	0	-	-	-	-	-	-	-0,5	-	-	-	-	-	-	-
Chorizo	4	26,8	23,9	-2,8	-11%	-0,5	-2%	0,07	0,3%	-0,6	-2%	0,6	2%	0,5	2%
Confit de foie	0	-	-	-	-	-1,4	-9%	-1,7	-13%	-2,0	-13%	2,5	19%	1,9	14%
Coppa	0	-	-	-	-	-	-	-0,4	-	-	-	-	-	-	-
Jambon cru et jambon sec	12	27,5	28,7	+1,2	+4%	0,6	2%	-0,7	-3%	0,4	1%	-0,2	-0,7%	-0,5	-2%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	6	18,2	18,5	+0,3	+2%	0,08	0,4%	-1,0	-5%	-0,06	-0,3%	0,04	0,2%	-0,09	-0,5%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	17	20,8	20,8	+0,006	+0%	+1,2***	6%	+0,9***	4%	+1,4***	7%	-1,5***	-7%	-1,2***	-6%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	8	20,9	21,5	+0,6	+3%	+0,8*	4%	0,3	1%	+0,9*	4%	-0,9	-4%	-0,9	-4%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	1	19,0	18,0	-	-	-1,1	-6%	-1,1	-6%	-1,1	-6%	-	5%	1,0	5%
Jambon et rôti de volaille	6	18,7	19,2	+0,5	+3%	+2,1***	11%	+2,3***	11%	+2,4***	12%	-2**	-9%	-1,7*	-8%
Jambon et rôti de volaille supérieur	18	21,1	21,6	+0,5	+2%	0,02	0,1%	-0,04	-0,2%	0,00	0,0%	-0,3	-1%	-0,3	-2%

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

NS : Nutri-Score

Tableau 46 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en protéines entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (2/2)

Différences des teneurs moyennes en protéines par famille	ETUDE DES REFORMULATIONS					ETUDE DU RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE									
	Produits appariés (présents au T1 et T2 avec un Nutri-Score)					Offre T1 vs Offre T2 avec NS		Ajoutés avec NS vs Ajoutés sans NS		Offre T1 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Offre T2 avec NS	
	Nombre de couples de références appariées	Teneur moyenne au T1 (en g/100g)	Teneur moyenne au T2 (en g/100g)	Evolution (en g/100g)	Evolution (en %)	Différence		Différence		Différence		Différence		Différence	
						en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %
Jambon et rôti de volaille supérieur réduit en sel	3	21,6	20,7	-0,9	-4%	0,3	1%	0,4	2%	0,5	2%	-0,9	-4%	-0,7	-3%
Jambon et rôti de volaille réduit en sel	1	19,1	20,3	-	-	2,0	10%	4,3	19%	2,3	11%	-1,4	-6%	-1,1	-5%
Lardons et bacon de volaille	1	19,0	16,4	-	-	-0,8	-4%	-0,9	-5%	0,1	0,6%	-0,3	-1%	0,6	3%
Lardons et poitrine de porc	13	16,8	16,4	-0,4	-2%	-0,3	-2%	0,1	0,8%	-0,10	-0,6%	0,1	0,8%	0,3	2%
Lardons et poitrine de porc réduit en sel	3	16,6	16,6	+0,03	+0%	-0,6	-3%	0,5	3%	-0,5	-3%	1,2	7%	1,3	8%
Magrets de canard	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard	6	10,2	10,1	-0,07	-1%	-0,2	-2%	0,7	7%	-0,2	-2%	-0,05	-0,5%	-0,07	-0,7%
Pâté de campagne	6	14,2	14,0	-0,2	-1%	-0,3	-2%	0,2	2%	0,05	0,3%	0,3	2%	0,7	5%
Pâté mousse de foie de porc	4	10,9	11,3	+0,5	+4%	0,2	2%	-0,5	-4%	1,0	8%	-1,4	-11%	-0,6	-5%
Produits alternatifs	0	-	-	-	-	-	-	-1,6	-	-	-	-	-	-	-
Rillettes de porc	3	14,8	15,7	+0,8	+6%	1,0	6%	-0,1	-0,8%	1,2	8%	-1,5	-9%	-1,3	-8%
Rillettes de volaille	2	16,8	16,2	-	-	-1,2	-7%	-1,4	-9%	-1,5	-9%	1,8	12%	1,6	10%
Salami	0	-	-	-	-	+8,6**	57%	2,1	9%	+8,6**	57%	-9,5	-40%	-9,5	-40%
Saucisses à pâte fine	8	13,0	13,0	+0,02	+0%	0,4	3%	-0,03	-0,2%	0,4	3%	-0,7	-5%	-0,7	-5%
Saucisses à pâte fine réduit en sel	1	10,0	12,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saucisses et saucissons cuits	9	14,5	14,8	+0,3	+2%	0,2	1%	0,8	5%	0,4	3%	-0,4	-3%	-0,2	-1%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	5	27,4	26,4	-1,0	-4%	0,5	2%	0,2	0,8%	0,7	3%	-1,2	-4%	-1,0	-4%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc réduit en matières grasses	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	0							0,7							
Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées	0	-	-	-	-	-	-	-9,0	-	-	-	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

"-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

NS : Nutri-Score

Ci-dessous seuls les résultats des familles pour lesquelles on observe une significativité au niveau du renouvellement de l'offre et/ou des efforts de reformulations sont détaillés.

Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en protéines significativement plus élevée que les produits de 2013 (T1) (respectivement +1,2g/100g et +1,4g/100g). Les produits ajoutés avec Nutri-Score ont une teneur en protéines significativement plus élevée que les produits ajoutés sans Nutri-Score (+0,9g/100g). Les produits retirés entre 2013 et 2020 ont une teneur en protéines significativement plus faible que les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score et les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score (respectivement -1,2g/100g et -1,5g/100g).

Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en protéines significativement plus élevée que les produits de 2013 (T1) (respectivement +0,8g/100g et +0,9g/100g).

Jambon et rôti de volaille

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en protéines significativement plus élevée que les produits de 2013 (T1) (respectivement +2,1g/100g et +2,4g/100g). Les produits ajoutés avec Nutri-Score ont une teneur en protéines significativement plus élevée que les produits ajoutés sans Nutri-Score (+2,3g/100g). Les produits retirés entre 2013 et 2020 ont une teneur en protéines significativement plus faible que les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score et que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score (respectivement -1,7g/100g et -2g/100g).

Salami

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en protéines significativement plus élevée que les produits de 2013 (T1) (+8,6 g/100g pour les 2 comparaisons).

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en protéines, référence par référence montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2013 et 2020 (Figure 39). Plus précisément, sur les 142 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en protéines entre 2013 et 2020 :

- Augmente pour 67 couples (de +0,1 à +6g/100g) ;
- Diminue pour 51 couples (de -0,2 à -7,6g/100) ;
- Reste identique pour 24 couples.

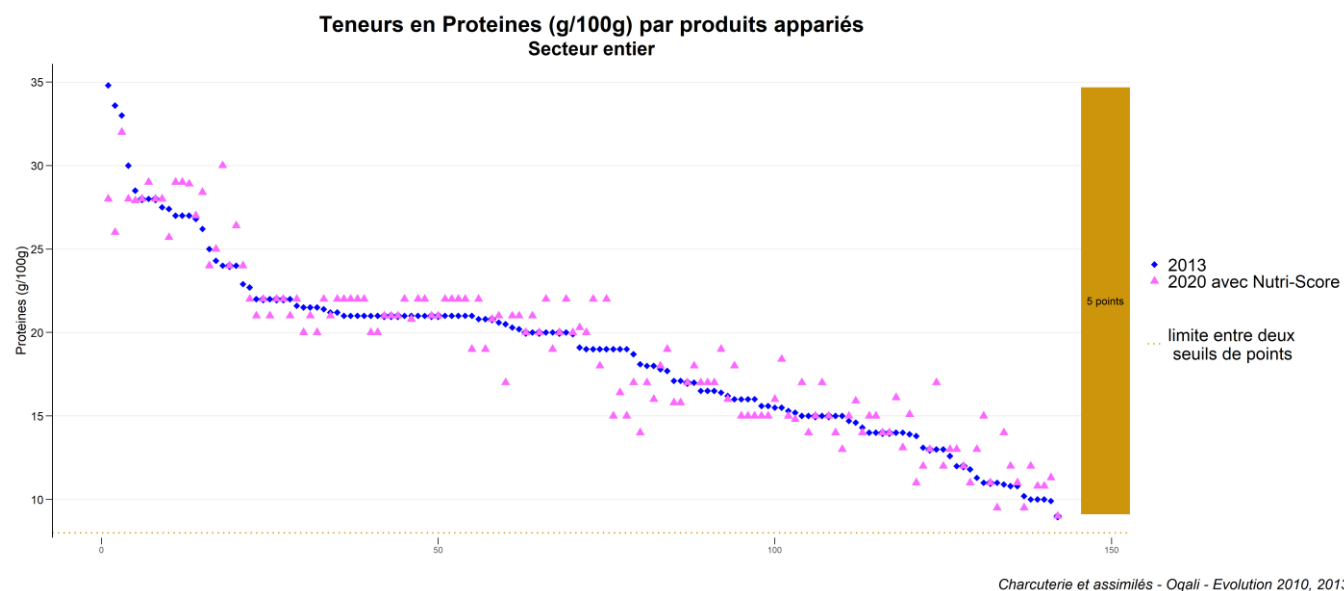


Figure 39 : Evolution, référence par référence, de la teneur en protéines des produits appariés entre 2013 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés et seuils de points correspondants au calcul du score nutritionnel du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score »⁴⁴, pour la composante « protéines »

⁴⁴ Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : <https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score>.

5.2.2.4. Sel

Les Tableau 47 et Tableau 48 présentent les différences des teneurs moyennes en sel, entre les produits avec et sans Nutri-Score.

Tableau 47 : Récapitulatif des différences des teneurs en sel entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (1/2)

Différences des teneurs moyennes en sel par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS														TOUS PRODUITS PONDERES ¹	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT												PAR FAMILLE	
	g/100g	%	DS		MN		MDD		MDDeg		EDMP		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Andouilles et andouillettes	-0,08	-4%	-	-	-	-	-0,03	-2%	-	-	-	-	-	-	-0,02	-1%
Assortiments de charcuteries	-2,66*	-61%	-	-	-	-	-2,81	-62%	-	-	-	-	-	-	-2,70***	-159%
Autres charcuteries à base d'abats	-0,30	-15%	-	-	-0,20	-12%	+0,01	+1%	-	-	-1,48	-44%	-	-	-0,08	-4%
Autres pâtés_mousses	+0,01	+1%	-	-	-0,19	-12%	-5,8E-04	~0%	-	-	+0,09	+5%	-	-	+0,05	+3%
Autres saucisses	-0,15*	-8%	-	-	-0,43	-22%	-0,15**	-8%	-	-	+0,06	+3%	-	-	+0,04	+2%
Autres saucissons	-0,37	-9%	-	-	-0,36	-9%	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,79	-20%
Bacon de porc	-0,18	-6%	-	-	-0,23	-8%	-0,17	-6%	-	-	-0,08	-3%	-	-	+0,03	+1%
Bœuf cuit préemballé	-0,18	-9%	-	-	-0,52	-22%	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,15	-8%
Boudins	+0,10	+7%	-	-	+0,02	+1%	+0,09	+6%	-	-	+0,05	+4%	-	-	+0,09*	+6%
Chorizo	-0,17	-4%	-	-	-0,25	-7%	-0,31	-7%	-	-	-	-	-	-	-0,48**	-13%
Confit de foie	-0,05	-3%	-	-	-	-	-0,05	-3%	-	-	-	-	-	-	-0,006	-0,4%
Coppa	-0,03	-1%	-	-	-	-	-0,28	-6%	-	-	-	-	-	-	-0,39	-9%
Jambon cru et jambon sec	+0,12	+2%	-	-	-	-	-0,04	-1%	-0,71	-14%	+0,27	+5%	-	-	-0,09	-2%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	-0,15	-7%	-	-	-0,47	-22%	-0,05	-2%	+0,11	+5%	-0,41	-20%	-	-	-0,28***	-14%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	-0,06	-3%	-	-	-0,09*	-5%	-0,02	-1%	-	-	-0,04	-2%	-	-	-0,04**	-2%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	+0,02*	+1%	-	-	+0,01	+1%	+0,01	+1%	-	-	+0,01	+1%	-	-	+0,001	+0,1%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	-0,09	-6%	-	-	-0,10	-7%	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,06	-4%
Jambon et rôti de volaille	-0,42***	-21%	-	-	-0,62***	-29%	-0,009	-1%	-0,42	-16%	-0,12	-7%	-	-	-0,42***	-22%
Jambon et rôti de volaille supérieur	-0,02	-1%	-	-	-0,11*	-6%	+0,04	+2%	-	-	-0,009	-0,5%	-	-	-0,03	-2%

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme; EDMP = Enseignes à dominante marques propres; DS bio=distributeurs spécialisés bio

Case en orange : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05; ** si p<0,01; ***si p<0,001)

Case en violet : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05; ** si p<0,01; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2

“-” : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Tableau 48 : Récapitulatif des différences des teneurs en sel entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec Nutri-Score en 2020 à l'échelle des familles avec et sans pondération par les parts de marché et par famille et par segment de marché (2/2)

Différences des teneurs moyennes en sel par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS														TOUS PRODUITS PONDERES ¹	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT												PAR FAMILLE	
	g/100g	%	DS		MN		MDD		MDDeg		EDMP		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
<i>Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel</i>	+0,07	+5%	-	-	+0,01	+1%	+0,04	+3%	-	-	-	-	-	-	+0,05*	+3%
<i>Jambon et rôti de volaille_réduit en sel</i>	-0,04	-3%	-	-	-0,03	-2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Lardons et bacon de volaille</i>	-0,47	-16%	-	-	-	-	+0,01	+1%	-	-	-	-	-	-	-0,39**	-15%
<i>Lardons et poitrine de porc</i>	-0,04	-1%	-	-	-	-	+0,12	+5%	+0,13	+5%	-0,82	-27%	-	-	-0,19***	-8%
<i>Lardons et poitrine de porc_réduit en sel</i>	+0,10	+6%	-	-	+0,14*	+8%	+0,02	+1%	-	-	-	-	-	-	-0,04	-2%
<i>Magrets de canard</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Mousse de canard</i>	-0,07	-5%	-	-	-0,31	-21%	-0,05	-3%	-	-	-	-	-	-	-0,12	-9%
<i>Pâté de campagne</i>	+0,06	+4%	-	-	+0,09	+6%	+0,04	+2%	+0,06	+4%	-9,5E-04	~0%	-	-	+0,08*	+5%
<i>Pâté_mousse de foie de porc</i>	+0,008	+1%	-	-	-0,18	-12%	+0,004	+0,2%	+0,15	+9%	-0,04	-2%	-	-	-0,03	-2%
<i>Produits alternatifs</i>	-0,30	-18%	-	-	-0,34	-23%	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,63***	-53%
<i>Rillettes de porc</i>	-0,11	-8%	-	-	-	-	-0,08	-7%	-	-	-0,11	-8%	-	-	+0,12***	+9%
<i>Rillettes de volaille</i>	+0,05	+4%	-	-	-	-	-0,03	-2%	-	-	+0,15	+15%	-	-	+0,11	+9%
<i>Salami</i>	+0,04	+1%	-	-	-	-	-0,13	-3%	-	-	-	-	-	-	+0,29***	+7%
<i>Saucisses à pâte fine</i>	-0,11	-5%	-	-	-	-	+1,9E-04	~0%	-	-	-0,12	-6%	-	-	-0,002	-0,1%
<i>Saucisses à pâte fine_réduit en sel</i>	+0,03	+2%	-	-	-	-	+0,03	+2%	-	-	-	-	-	-	+0,04	+3%
<i>Saucisses et saucissons cuits</i>	-0,19*	-8%	-	-	-	-	-0,10	-5%	-0,16	-7%	-0,09	-4%	-	-	-0,03	-2%
<i>Saucissons secs et saucisses sèches de porc</i>	+0,06	+1%	-	-	-	-	+0,04	+1%	-	-	-0,17	-4%	-	-	-0,05	-1%
<i>Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées</i>	+0,25	+6%	-	-	-	-	+0,26	+6%	-	-	-	-	-	-	+0,31	+6%
<i>Viandes de porc seches, fumées ou saumurées</i>	-0,73	-20%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,28***	-43%

¹ ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme; EDMP = Enseignes à dominante marques propres; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en orange : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05; ** si p<0,01; ***si p<0,001)
Case en violet : teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05; ** si p<0,01; ***si p<0,001)
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-": non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En 2020 (T2), sans pondération par les parts de marché, **5 familles** sur les 37 testées présentent une différence significative des teneurs moyennes en sel entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- **Pour 4 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score** de -8% à -61%, selon les familles (Assortiments de charcuteries ; Autres saucisses ; Jambon et rôti de volaille ; Saucisses et saucissons cuits). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour la famille Assortiments de charcuteries (n=2), les résultats sont donc à nuancer pour cette famille (-61%).
- **Pour 1 famille, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes significativement plus élevées que les produits sans Nutri-Score** de +1% (Jambon cuit, épaule cuite, et rôti de porc supérieur_réduit en sel)

Parmi les familles présentant une significativité à l'échelle de la famille entière, en 2020 (T2) à l'échelle des segments de marché, 2 familles présentent une différence significative des teneurs moyennes en sel entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- Pour les **marques nationales, les produits avec Nutri-Score de la famille Jambon et rôti de volaille présentent des teneurs moyennes significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score** de -29%
- Pour les **marques de distributeurs, les produits avec Nutri-Score de la famille Autres saucisses présentent des teneurs moyennes significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score** de -8%

En 2020 (T2), en pondérant par les parts de marché, 14 familles sur les 36 testées présentent une différence significative des teneurs moyennes en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score dont :

- Pour 9 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes pondérées significativement plus faibles que les produits sans Nutri-Score de -2% à -159%, selon les familles (Assortiments de charcuteries ; Chorizo ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur ; Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel ; Jambon et rôti de volaille ; Lardons et bacon de volaille ; Lardons et poitrine de porc ; Produits alternatifs ; Viandes de porc séchées, fumées et saumurées). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour des familles Assortiments de charcuteries (n=2) ; Lardons et bacon de volaille (n=3) ; Produits alternatifs (n=4) et Viandes de porc séchées, fumées et saumurées (n=1) : les résultats sont donc à nuancer pour ces familles (respectivement -159% ; -15% ; -53% ; -43%).
- Pour 5 familles, les produits avec Nutri-Score présentent des teneurs moyennes pondérées significativement plus élevées que les produits sans Nutri-Score de +3 à +9% selon les familles (Boudins ; Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel ; Pâté de campagne ; Rillettes de porc ; Salami). A noter les faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 pour la famille Salami (n=7) : les résultats sont donc à nuancer pour cette famille (+7%).

Les Tableau 49 et Tableau 50 présentent les évolutions des teneurs en sel en 2020 à l'échelle des familles, par sous-groupe entre les produits avec et sans Nutri-Score.

Tableau 49 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en sel entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (1/2)

Différences des teneurs moyennes en sel par famille	ETUDE DES REFORMULATIONS					ETUDE DU RENOUELEMENT DE L'OFFRE									
	Produits appariés (présents au T1 et T2 avec un Nutri-Score)					Offre T1 vs Offre T2 avec NS		Ajoutés avec NS vs Ajoutés sans NS		Offre T1 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Offre T2 avec NS	
	Nombre de couples de références appariées	Teneur moyenne au T1 (en g/100g)	Teneur moyenne au T2 (en g/100g)	Evolution (en g/100g)	Evolution (en %)	Différence		Différence		Différence		Différence		Différence	
						en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %
Andouilles et andouillettes	0	-	-	-	-	-	-	-0,08	-	-	-	-	-	-	-
Assortiments de charcuteries	0	-	-	-	-	-	-	-2,66	-	-	-	-	-	-	-
Autres charcuteries à base d'abats	0	-	-	-	-	-	-	-0,30	-	-	-	-	-	-	-
Autres pâtés_mousses	3	1,6	1,6	+0,01	+1%	0,01	0,3%	-0,04	-2%	-0,06	-4%	0,08	5%	0,02	1,0%
Autres saucisses	0	-	-	-	-	-0,68*	-28%	-0,15*	-9%	-0,68*	-28%	+0,68*	39%	+0,68*	39%
Autres saucissons	0	-	-	-	-	-	-	-0,37	-	-	-	-	-	-	-
Bacon de porc	0	-	-	-	-	-	-	-0,18	-	-	-	-	-	-	-
Bœuf cuit préemballé	0	-	-	-	-	-	-	-0,18	-	-	-	-	-	-	-
Boudins	0	-	-	-	-	-	-	0,10	-	-	-	-	-	-	-
Chorizo	4	3,9	3,8	-0,03	-1%	-0,32	-8%	-0,14	-4%	-0,37	-9%	0,36	10%	0,31	8%
Confit de foie	0	-	-	-	-	-0,16	-10%	0,01	0,8%	-0,17	-10%	0,16	11%	0,15	10%
Coppa	0	-	-	-	-	-	-	-0,03	-	-	-	-	-	-	-
Jambon cru et jambon sec	11	5,2	5,1	-0,17	-3%	-0,07	-1%	0,15	3%	-0,07	-1%	0,09	2%	0,10	2%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	6	2,2	1,9	-0,25	-11%	-0,18	-8%	-0,13	-7%	-0,18	-8%	0,14	7%	0,14	7%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	16	1,9	1,8	-0,12*	-6%	-0,04	-2%	-0,06	-3%	-0,03	-2%	-0,01	-0,6%	0,00	-0,3%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	8	1,4	1,4	-0,03	-2%	-0,03**	-2%	+0,02*	1%	-0,03*	-2%	0,02	1%	0,02	1%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	1	1,5	1,4	-	-	-0,18	-11%	-0,04	-2%	-0,16	-10%	-	1%	0,04	2%
Jambon et rôti de volaille	4	1,9	1,8	-0,13	-6%	-0,53***	-25%	-0,48***	-32%	-0,59***	-28%	+0,66***	43%	+0,6***	38%
Jambon et rôti de volaille supérieur	18	1,8	1,8	-0,05	-3%	-0,14**	-7%	-0,05	-3%	-0,13*	-7%	+0,31***	17%	+0,32***	18%

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

“-” : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

NS : Nutri-Score

Tableau 50 : Récapitulatif des différences des teneurs moyennes en sel entre les produits sans Nutri-Score et ceux avec le logo en 2020, à l'échelle des familles, par sous-groupe (2/2)

Différences des teneurs moyennes en sel par famille	ETUDE DES REFORMULATIONS					ETUDE DU RENOUELEMENT DE L'OFFRE									
	Produits appariés (présents au T1 et T2 avec un Nutri-Score)					Offre T1 vs Offre T2 avec NS		Ajoutés avec NS vs Ajoutés sans NS		Offre T1 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Ajoutés T2 avec NS		Références Retirés T1-T2 vs Offre T2 avec NS	
	Nombre de couples de références appariées	Teneur moyenne au T1 (en g/100g)	Teneur moyenne au T2 (en g/100g)	Evolution (en g/100g)	Evolution (en %)	Différence		Différence		Différence		Différence		Différence	
						en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	3	1,4	1,4	-7,4E-17	~0%	0,00	-0,3%	0,05	4%	0,00	-0,1%	0,01	0,7%	0,01	0,9%
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	1	1,4	1,5	-	-	-0,04	-3%	-0,05	-4%	-0,05	-4%	0,05	4%	0,04	3%
Lardons et bacon de volaille	1	2,5	2,5	-	-	0,10	4%	-0,52	-20%	0,12	5%	-0,20	-8%	-0,17	-7%
Lardons et poitrine de porc	11	3,0	2,5	-0,52*	-17%	-0,12	-5%	-0,06	-2%	-0,09	-3%	0,12	5%	0,15	6%
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	3	1,9	1,7	-0,23	-12%	-0,08	-4%	0,14	8%	-0,06	-3%	0,14	8%	0,16	9%
Magrets de canard	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mousse de canard	4	1,7	1,6	-0,13	-8%	-0,10	-6%	-0,18	-14%	-0,20	-13%	0,23	17%	0,13	9%
Pâté de campagne	5	1,5	1,5	+0,05	+3%	-0,01	-0,7%	0,09	5%	-0,01	-0,6%	0,03	2%	0,03	2%
Pâté mousse de foie de porc	2	1,7	1,7	-	-	-0,10	-6%	-0,04	-2%	-0,16	-10%	0,24	16%	0,18	12%
Produits alternatifs	0	-	-	-	-	-	-	-0,30	-	-	-	-	-	-	-
Rillettes de porc	2	1,2	1,2	-	-	-0,12	-9%	-0,16	-14%	-0,15	-12%	0,09	8%	0,06	5%
Rillettes de volaille	2	1,3	1,3	-	-	0,01	0,9%	0,05	4%	0,02	2%	0,06	5%	0,07	5%
Salami	0	-	-	-	-	-0,16	-4%	-0,01	-0,2%	-0,16	-4%	0,23	6%	0,23	6%
Saucisses à pâte fine	8	1,9	2,0	+0,02	+1%	-0,16	-8%	-0,16	-8%	-0,19	-9%	0,20	10%	0,17	9%
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	1	1,7	1,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saucisses et saucissons cuits	9	1,9	2,0	+0,08	+4%	-0,07	-3%	-0,24*	-12%	-0,08	-4%	0,14	7%	0,13	6%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	3	4,8	4,8	+0,01	+0%	0,04	0,9%	0,05	1,0%	0,03	0,7%	-0,01	-0,1%	-0,01	-0,3%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	0							0,25							
Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées	0	-	-	-	-	-	-	-0,73	-	-	-	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus faible que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2013 et 2020 pour les produits appariés ou teneur moyenne des produits avec Nutri-Score significativement plus élevée que les produits sans Nutri-Score (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de permutation

"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

NS : Nutri-Score

Ci-dessous seuls les résultats des familles pour lesquelles on observe une significativité au niveau du renouvellement de l'offre et/ou des efforts de reformulations sont détaillés.

Autres saucisses

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en sel significativement plus faible que les produits de 2013 (T1) (respectivement -0,68g/100g et -0,68g/100g). Les produits ajoutés avec Nutri-Score ont une teneur en sel significativement plus faible que les produits ajoutés sans Nutri-Score (-0,15g/100g). Les produits retirés entre 2013 et 2020 ont une teneur en sel significativement plus élevée que les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score et les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score (+0,68g/100g pour les 2 comparaisons).

Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur

Au sein des produits appariés, ceux de 2020 (T2) avec Nutri-Score présentent une diminution significative de leur teneur en sel par rapport aux produits présents en 2013 (-0,12g/100g) : des reformulations à la baisse ont été effectuées pour les produits porteurs du Nutri Score en 2020.

Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en sel significativement plus faible que les produits de 2013 (T1) (-0,03g/100g pour les 2 comparaisons). Les produits ajoutés avec Nutri-Score ont une teneur en sel significativement plus élevée que les produits ajoutés sans Nutri-Score (+0,02g/100g).

Jambon et rôti de volaille

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en sel significativement plus faible que les produits de 2013 (T1) (respectivement -0,53g/100g et -0,59g/100g). Les produits ajoutés avec Nutri-Score ont une teneur en sel significativement plus faible que les produits ajoutés sans Nutri-Score (-0,48g/100g).

Les produits retirés entre 2013 et 2020 ont une teneur en sel significativement plus élevée que les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score et les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score (respectivement +0,66g/100g et +0,6g/100g).

Jambon et rôti de volaille supérieur

Les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score ainsi que les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score ont une teneur en sel significativement plus faible que les produits de 2013 (T1) (respectivement -0,14g/100g et -0,13g/100g). Les produits retirés entre 2013 et 2020 ont une teneur en sel significativement plus élevée que les produits de 2020 (T2) avec Nutri-Score et les produits ajoutés en 2020 (T2) avec Nutri-Score (respectivement +0,31g/100g et +0,32g/100g).

Lardons et poitrine de porc

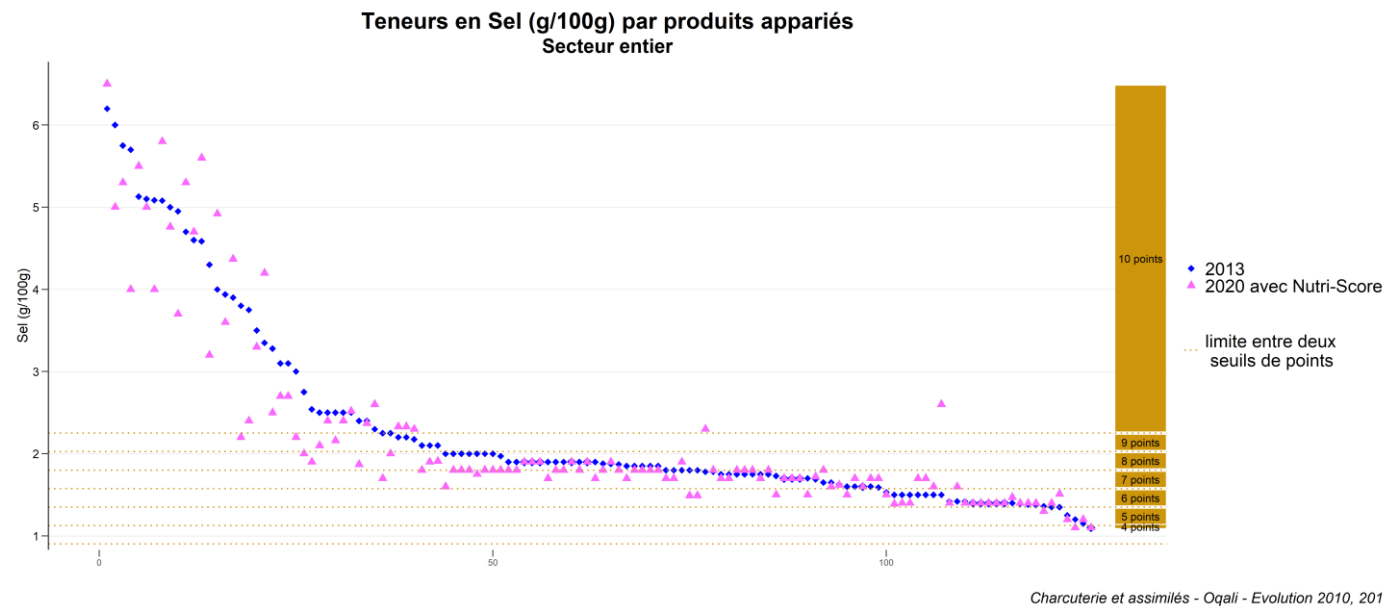
Au sein des produits appariés, ceux de 2020 (T2) avec Nutri-Score présentent une diminution significative de leur teneur en sel par rapport aux produits présents en 2013 (-0,52g/100g) : des reformulations à la baisse ont été effectuées pour les produits porteurs d'un Nutri Score en 2020.

Saucisses et saucissons cuits

Les produits ajoutés avec Nutri-Score ont une teneur en sel significativement plus faible que les produits ajoutés sans Nutri-Score (-0,24g/100g).

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en sel, référence par référence montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2013 et 2020 (Figure 40). Plus précisément, sur les 142 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en sel entre 2013 et 2020 :

- Augmente pour 39 couples (de +0,1 à +1,1g/100g) ;
- Diminue pour 72 couples (de -0,1 à -1,7g/100) ;
- Reste identique pour 15 couples.



Charcuterie et assimilés - Oqali - Evolution 2010, 2013,

Figure 40 : Evolution, référence par référence, de la teneur en protéines des produits appariés entre 2013 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés et seuils de points correspondants au calcul du score nutritionnel du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score »⁴⁵, pour la composante « sel »

⁴⁵ Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : <https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score>.

5.2.3. Synthèse

Notre analyse a montré qu'il existe des différences significatives des teneurs moyennes en matières grasses, acides gras saturés, protéines et/ou sel, sans pondération par les parts de marchés, entre produits avec et sans Nutri-Score de 2020 pour significatives pour 9 familles :

A l'échelle de la famille entière des **Autres saucisses**, les produits avec Nutri-Score de 2020 présentent une différence significative de leur teneur moyenne par rapport aux produits sans Nutri-Score de 2020, à la baisse pour les matières grasses et le sel (respectivement -3,0g/100g et -0,15g/100g). Cela peut en partie être expliqué par un renouvellement de l'offre (à la baisse). Ces diminutions sont essentiellement portées par les marques de distributeurs pour les 2 nutriments (respectivement -3,2g/100g et -0,15g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur**, les produits avec Nutri-Score de 2020 présentent une différence significative de leur teneur moyenne par rapport aux produits sans Nutri-Score de 2020 à la hausse pour les protéines (+0,7g/100g). Cela peut en partie être expliqué par un renouvellement de l'offre (à la hausse). Cette augmentation est essentiellement portée par les marques nationales (+1,3g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur réduit en sel**, les produits avec Nutri-Score de 2020 présentent une différence significative de leur teneur moyenne par rapport aux produits sans Nutri-Score de 2020 à la hausse pour le sel (+0,02g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Jambon et rôti de volaille** les produits avec Nutri-Score de 2020 présentent une différence significative de leur teneur moyenne par rapport aux produits sans Nutri-Score de 2020 :

- à la hausse pour les protéines (+2,0g/100g). Cela peut en partie être expliqué par un renouvellement de l'offre (à la hausse). Cette augmentation est essentiellement portée par les marques nationales (+3,0g/100g).
- à la baisse pour le sel (-0,42g/100g). Cela peut en partie être expliqué par un renouvellement de l'offre (à la baisse). Cette diminution est essentiellement portée par les marques nationales (-0,62g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Jambon et rôti de volaille supérieur**, les produits avec Nutri-Score de 2020 présentent une différence significative de leur teneur moyenne par rapport aux produits sans Nutri-Score de 2020 à la hausse pour les matières grasses et les acides gras saturés (respectivement +0,3g/100g et +0,1g/100g). Cela peut en partie être expliqué par un renouvellement de l'offre (à la hausse). Ces augmentations sont essentiellement portées par les marques de distributeurs pour les 2 nutriments (respectivement +0,5g/100g et -0,2g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Saucisses et saucissons cuits**, les produits avec Nutri-Score de 2020 présentent une différence significative de leur teneur moyenne par rapport aux produits sans Nutri-Score de 2020 à la baisse pour le sel (-0,19g/100g). Cela peut en partie être expliqué par un renouvellement de l'offre (à la baisse).

Pour 3 familles, les résultats significatifs observés sont à nuancer puisqu'elles présentent des faibles effectifs de produits avec Nutri-Score en 2020 :

A l'échelle de la famille entière des **Assortiments de charcuterie**, les produits avec Nutri-Score de 2020 présentent une différence significative de leur teneur moyenne par rapport aux produits sans Nutri-Score de 2020 :

- à la hausse pour les matières grasses et acides gras saturés (respectivement

+12,1g/100g et +4,0g/100g)

- à la baisse pour les protéines et le sel (respectivement -12,8g/100g et -2,66g/100g)

A noter les faibles effectifs de cette famille pour les produits avec Nutri-Score en 2020 (n=2), les résultats sont donc à nuancer.

A l'échelle de la famille entière des **Autres saucissons**, les produits avec Nutri-Score de 2020 présentent une différence significative de leur teneur moyenne par rapport aux produits sans Nutri-Score de 2020, à la baisse pour les matières grasses et acides gras saturés (respectivement -10,6g/100g et -5,6g/100g). Ces diminutions sont essentiellement portées par les marques nationales pour les 2 nutriments (respectivement -10,9g/100g et -5,8g/100g).

A noter les faibles effectifs de cette famille pour les produits avec Nutri-Score en 2020 (n=4), les résultats sont donc à nuancer.

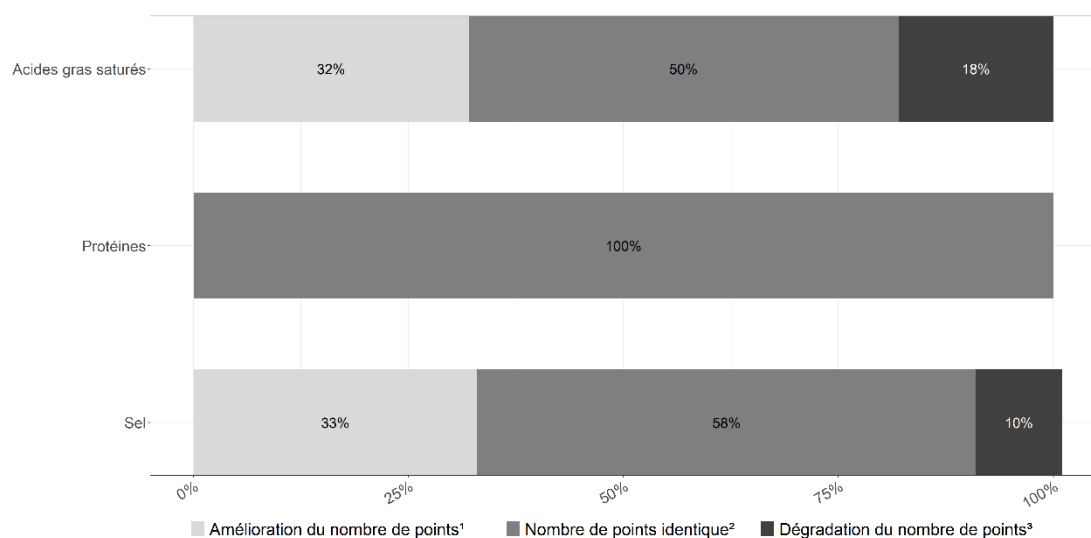
A l'échelle de la famille entière des **Bœuf cuit préemballé**, les produits avec Nutri-Score de 2020 présentent une différence significative de leur teneur moyenne par rapport aux produits sans Nutri-Score de 2020, à la baisse pour les matières grasses et acides gras saturés (respectivement -6,6g/100g et -3,2g/100g).

A noter les faibles effectifs de cette famille pour les produits avec Nutri-Score en 2020 (n=7), les résultats sont donc à nuancer.

Lorsque l'on pondère par les parts de marché, davantage de différences significatives sont observées entre les produits sans Nutri-Score et avec Nutri-Score en 2020 quelque soit le nutriment considéré (de 11 à 14 familles selon le nutriment). Les produits avec Nutri-Score peuvent être mieux ou moins bien positionnés que les produits sans Nutri-Score selon les familles et/ou nutriments.

Les reformulations (à la hausse ou à la baisse) effectuées entre 2013 et 2020 ont eu un impact variable selon les nutriments : la proportion des produits appariés pour laquelle ces reformulations engendrent une amélioration ou une dégradation du nombre de points est nulle pour les protéines et de 50% pour les AGS et de 43% pour le sel (Figure 41)

Etude de l'impact des évolutions de valeurs nutritionnelles des produits appariés porteurs de nutri-score sur le score relatif au nutriment d'intérêt



¹Nombre de points en 2020 (T2) inférieur à celui de 2013 (T1)

²Nombre de points en 2020 (T2) identique à celui de 2013 (T1)

³Nombre de points en 2020 (T2) supérieur à celui de 2013 (T1)

Charcuterie et assimilés - Oqali - Evolution 2010, 2013, 2020

Figure 41 : Proportion des produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points des composantes « graisses saturées », « protéines » et « sel » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2013 et 2020 pour le secteur de la Charcuterie et assimilés

Pour tous les nutriments étudiés et pour les produits porteurs de Nutri-Score en 2020, seules 2 familles présentent une diminution significative de la teneur moyenne en sel entre 2013 et 2020 (Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur et Lardons et poitrine de porc). A noter que les effectifs de produits appariés au sein de chaque famille étant faibles, uniquement 16 familles sur les 39 ont pu être testées pour chaque nutriment.

Des analyses graphiques référence par référence pour chaque nutriment ont montré des reformulations à la hausse et à la baisse, qui expliquent l'absence d'évolution significative de la moyenne, pour la plupart des familles.

5.2.4. Effet de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché et des valeurs nutritionnelles pour les produits appariés

5.2.4.2. Effet sur les parts de marché

Le Tableau 51 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2013 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur Did) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché entre 2013 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score, possible à partir de 2017, n'a pas été associée à une évolution significative des parts de marché des produits appariés avec Nutri-Score, comparativement aux produits sans Nutri-Score.

A l'échelle des familles du secteur, seules 2 sur 39 ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. **Parmi ces 2 familles, aucune ne présente d'effet statistiquement significatif.**

Pour les 37 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les parts de marché.

Tableau 51 : Nombre de produits appariés (présents en 2013 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché entre 2013 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, pour le secteur entier et par famille (tri par valeur absolue décroissante de l'estimateur DiD par famille) pour le secteur de la Charcuterie et assimilés

Parts de marché Secteur/famille	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2013 et 2020)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2013 et 2020)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)
Secteur entier	97	396	+0,01
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	14	44	-0,03
Jambon et rôti de volaille supérieur	11	14	+0,02
Andouilles et andouillettes	0	0	Non testé
Assortiments de charcuteries	0	0	Non testé
Autres charcuteries à base d'abats	0	0	Non testé
Autres pâtés_mousses	3	3	Non testé
Autres saucisses	0	0	Non testé
Autres saucissons	0	0	Non testé
Bacon de porc	0	0	Non testé
Bœuf cuit préemballé	0	0	Non testé
Boudins	0	0	Non testé
Chorizo	3	7	Non testé
Confit de foie	0	0	Non testé
Coppa	0	0	Non testé
Jambon cru et jambon sec	9	40	Non testé
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	5	14	Non testé
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	7	6	Non testé
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	1	2	Non testé
Jambon et rôti de volaille	2	2	Non testé
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	2	2	Non testé
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	0	0	Non testé
Lardons et bacon de volaille	0	0	Non testé
Lardons et poitrine de porc	7	41	Non testé
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	3	4	Non testé
Magrets de canard	0	0	Non testé
Mousse de canard	1	5	Non testé
Pâté de campagne	5	10	Non testé
Pâté_mousse de foie de porc	1	13	Non testé
Produits alternatifs	0	0	Non testé
Rillettes de porc	2	10	Non testé
Rillettes de volaille	2	10	Non testé
Salami	0	0	Non testé
Saucisses à pâte fine	7	29	Non testé
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	0	0	Non testé
Saucisses et saucissons cuits	5	14	Non testé
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	2	52	Non testé
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses	0	0	Non testé
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	0	0	Non testé
Viandes de porc sechees, fumées ou saumurées	0	0	Non testé

La différence des parts de marché moyennes entre 2010 et 2013 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).

Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.

5.2.4.3. Effet sur les valeurs nutritionnelles

Le Tableau 52 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2013 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur Did) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses, AGS, protéines et sel entre 2013 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score, possible à partir de 2017, n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs des produits présents en 2013 et en 2020 pour les 4 nutriments étudiés. Ainsi, les reformulations qui ont pu avoir lieu suite à l'apposition du Nutri-Score n'ont pas entraîné d'évolution significative de la teneur moyenne des nutriments étudiés.

A l'échelle des familles du secteur, 4 sur 39 ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences selon les nutriments.

Parmi les familles testées, l'apposition du Nutri-Score a été associée entre 2013 et 2020 à une augmentation significative de la teneur moyenne :

- **en matières grasses, AGS et protéines de la famille Jambon et rôti de volaille supérieur (comparativement aux produits non porteurs)** (+0,9g/100g pour les matières grasses ; +0,4g/100g pour les AGS et +1,1g/100g pour les Protéines).
- **en matières grasses de la famille Jambon cru et jambon sec (comparativement aux produits non porteurs)** (+1,6g/100g).

Ces évolutions significatives reflètent des reformulations des produits porteurs de Nutri-Score allant dans le sens d'une augmentation des teneurs.

Pour les autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les valeurs nutritionnelles.

Cette analyse a été réalisée uniquement sur la base des teneurs moyennes, sans étudier de façon fine les évolutions au niveau des références par exemple en différenciant les évolutions des produits qui avaient les teneurs les plus élevées/les plus faibles en 2013, avant l'apposition du Nutri-Score. Les effectifs de produits avec Nutri-Score n'ont pas permis d'effectuer ces approfondissements.

Tableau 52 : Nombre de produits appariés (présents en 2013 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses, AGS, protéines et sel entre 2013 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, pour le secteur entier et par famille (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Secteur/famille	Matières grasses			Acides gras saturés			Protéines			Sel		
	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2013 et 2020)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2013 et 2020)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2013 et 2020)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2013 et 2020)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2013 et 2020)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2013 et 2020)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2013 et 2020)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2013 et 2020)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)
Secteur entier	112	510	-0,05	97	397	+0,2	112	510	+0,08	98	400	-0,02
Jambon et rôti de volaille supérieur	11	16	+0,9**	11	14	+0,4***	11	16	+1,1**	11	15	+0,12
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	15	50	+0,3	14	45	+0,2	15	50	-0,03	14	45	-0,10
Jambon cru et jambon sec	10	42	+1,6*	9	40	Non testé	10	42	+0,6	9	40	Non testé
Lardons et poitrine de porc	10	49	+1,6	7	41	Non testé	10	49	+0,2	8	41	Non testé
Andouilles et andouillettes	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Assortiments de charcuteries	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Autres charcuteries à base d'abats	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Autres pâtes_mousses	5	3	Non testé	3	3	Non testé	5	3	Non testé	3	3	Non testé
Autres saucisses	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Autres saucissons	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Bacon de porc	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Bœuf cuit préemballé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Boudins	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Chorizo	3	8	Non testé	3	7	Non testé	3	8	Non testé	3	7	Non testé
Confit de foie	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Coppa	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	5	17	Non testé	5	14	Non testé	5	17	Non testé	5	14	Non testé
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur réduit en sel	7	6	Non testé	7	6	Non testé	7	6	Non testé	7	6	Non testé
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc réduit en sel	1	2	Non testé	1	2	Non testé	1	2	Non testé	1	2	Non testé
Jambon et rôti de volaille	4	3	Non testé	2	2	Non testé	4	3	Non testé	2	2	Non testé
Jambon et rôti de volaille supérieur réduit en sel	2	2	Non testé	2	2	Non testé	2	2	Non testé	2	2	Non testé
Jambon et rôti de volaille réduit en sel	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Lardons et bacon de volaille	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Lardons et poitrine de porc réduit en sel	3	4	Non testé	3	4	Non testé	3	4	Non testé	3	4	Non testé
Magrets de canard	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Mousse de canard	2	7	Non testé	1	5	Non testé	2	7	Non testé	1	5	Non testé
Pâté de campagne	6	10	Non testé	5	10	Non testé	6	10	Non testé	5	10	Non testé
Pâté_mousse de foie de porc	2	14	Non testé	1	13	Non testé	2	14	Non testé	1	13	Non testé
Produits alternatifs	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Rillettes de porc	3	11	Non testé	2	10	Non testé	3	11	Non testé	2	10	Non testé
Rillettes de volaille	2	11	Non testé	2	10	Non testé	2	11	Non testé	2	10	Non testé
Salami	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Saucisses à pâte fine	7	33	Non testé	7	29	Non testé	7	33	Non testé	7	29	Non testé
Saucisses à pâte fine réduit en sel	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Saucisses et saucissons cuits	5	16	Non testé	5	14	Non testé	5	16	Non testé	5	14	Non testé
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	4	57	Non testé	2	53	Non testé	4	57	Non testé	2	52	Non testé
Saucissons secs et saucisses sèches de porc réduit en matières grasses	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé
Viandes de porc sechees, fumées ou saumurées	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé	0	0	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Matières grasses entre 2010 et 2013 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).

Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)

"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.

6. CONTRIBUTIONS DE L'OFFRE ET DE LA DEMANDE A L'EVOLUTION DE LA QUALITE NUTRITIONNELLE

6.1. Méthodologie

Cette partie évalue la contribution relative des changements du côté de l'offre (évolution de la qualité nutritionnelle des aliments) et de la demande (changements des comportements de consommation, estimés à partir des données d'achats Kantar-Panel Worldpanel⁴⁶) à l'évolution de la qualité nutritionnelle moyenne du secteur de la Charcuterie et assimilés, entre 2013 et 2020 (T1-T2). Le détail de la méthode et de l'algorithme appliqués est décrit dans le rapport méthodologique 2024⁴⁷ de l'étude transversale *Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation - Edition 2019*⁴⁸.

La méthode consiste pour chaque nutriment d'intérêt du secteur (matières grasses, acides gras saturés, protéines), à décomposer l'évolution de la teneur moyenne pondérée par les parts de marché entre deux périodes de temps t_{n-1} et t_n en trois effets : la reformulation des produits par les industriels, l'apparition/le retrait de références sur le marché (renouvellement de l'offre) et les substitutions opérées par les consommateurs (Figure 42). Les deux premiers effets quantifient l'évolution pouvant être attribuée à l'offre et le dernier se rapporte à la contribution de la demande.

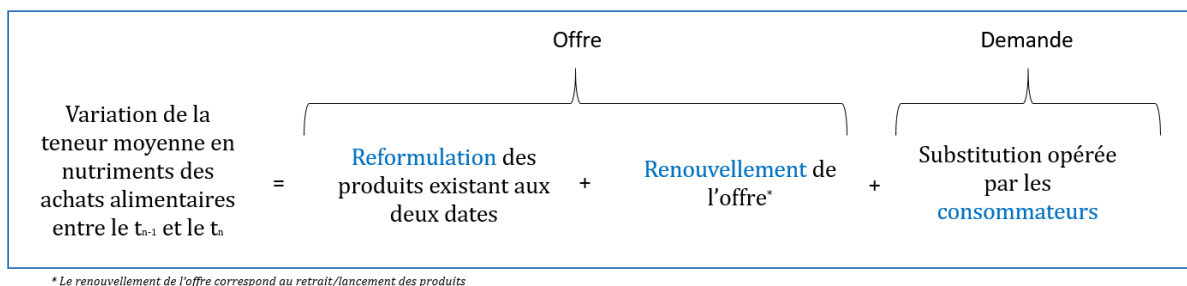


Figure 42 : Décomposition de l'évolution des teneurs moyennes pondérées en nutriments d'intérêt entre t_{n-1} et t_n .

A noter que cette méthode ne permet pas de conclure sur l'évolution des teneurs moyennes en nutriments, pondérées par les parts de marché, à l'échelle du secteur. En effet pour cette méthode, la somme des parts de marché utilisées a été rapportée à 100%⁴⁹ et les valeurs nutritionnelles manquantes ont été attribuées par hypothèse : elles ne reflètent donc pas exactement la réalité du marché. Comme cité ci-dessus, **cette méthode ne donne pas d'élément sur des évolutions statistiquement significatives au cours du temps mais permet de comprendre si celles-ci sont le résultat de reformulations, d'un renouvellement de l'offre et/ou de substitutions opérées par les consommateurs.**

⁴⁶ Kantar – Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

⁴⁷ Rapport méthodologique 2024, disponible sur le site de l'Oqali https://www.oqali.fr/media/2025/05/RAPPORT-METHODOLOGIQUE_OQALI_version_2.pdf

⁴⁸ Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation –Oqali –Edition 2019 – [Autres études - OQALI](#)

⁴⁹ Les produits non couverts par l'Oqali sont supposés avoir la même évolution que l'échantillon étudié sur la période (cette méthode « distord » d'autant moins les données que les couvertures du marché des échantillons étudiés sont élevées et du même ordre de grandeur à chacun des temps de suivi et que les échantillons sont représentatifs du marché à t_{n-1} comme à t_n).

Les effectifs, les moyennes non pondérées et pondérées et les pourcentages présentés par la suite ne sont donc pas comparables à ceux de la partie 5. EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETÉES.

6.2. Résultats

Les produits retirés représentent 21% des volumes de ventes du secteur en 2013 et les produits nouveaux 52% en 2020. Le poids des produits appariés diminue entre les deux années d'étude, passant de 79% des volumes de ventes du secteur en 2013 à 48% en 2020.

Le Tableau 53 présente, pour chaque nutriment d'intérêt, les teneurs moyennes pondérées par les parts de marché, en 2013 et 2020, sur le secteur, selon la méthode 1. Les évolutions des teneurs moyennes pondérées en nutriments y sont décomposées selon les contributions respectives des reformulations, du renouvellement des produits sur le marché et des substitutions opérées par les consommateurs.

Tableau 53 : Evolution des moyennes pondérées entre 2013 et 2020 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 1

Charcuterie et assimilés	Moyenne pondérée (g/100g)		Evolution des moyennes pondérées	Décomposition de l'évolution des moyennes pondérées		
	2013	2020		Reformulations	Renouvellement de l'offre	Substitutions
Matières grasses	17,6	16,6	-6%	-3%	-4%	+1%
Acides gras saturés	6,7	6,3	-5%	-3%	-3%	+1%
Protéines	18,5	18,6	+1%	+0,2%	-0,2%	+1%
Sel	2,4	2,3	-4%	-2%	-3%	+1%

Cases en bleu foncé : augmentation de la teneur en nutriment

Cases en bleu clair : diminution de la teneur en nutriment

Sur l'ensemble du secteur des Charcuterie et assimilés, une diminution des teneurs moyennes pondérées est constatée entre 2013 et 2020 pour les matières grasses (-6%), les acides gras saturés (-5%) et le sel (-4%). A l'inverse, une augmentation des teneurs moyennes pondérées est observée pour les protéines (+1%).

A noter que, dans cette partie les évolutions sont étudiées, pour chaque nutriment, à l'échelle du secteur entier alors que, dans la partie 5, ces évolutions sont détaillées par famille de produits. Certaines familles, proportionnellement à leurs volumes de ventes, peuvent avoir un poids plus élevé au sein du secteur entier, ce qui explique que les résultats, présentés dans cette partie pour chaque nutriment, peuvent ne pas aller systématiquement dans le sens de ceux observés, famille par famille, dans la partie 5.

Pour les **matières grasses**, les **acides gras saturés** et le **sel**, la diminution des teneurs moyennes pondérées est le résultat de reformulations (respectivement -3%, -3% et -2%) ainsi que d'un renouvellement de l'offre (respectivement -4%, -3% et -3%) allant dans le sens d'une diminution des teneurs. Au contraire, les substitutions réalisées par les consommateurs (+1% pour les 3 nutriments) vont dans le sens d'une augmentation des teneurs.

Pour les **protéines**, l'augmentation des teneurs moyennes pondérées est le résultat de reformulations (+0,2%) et de substitutions (+1%) allant dans le sens d'une augmentation des teneurs. Au contraire, le renouvellement de l'offre (-0,2%) va dans le sens d'une diminution des teneurs.

Le détail des effectifs et teneurs moyennes par sous-groupe, à l'échelle des familles, est présenté dans l'Annexe 5.

A l'échelle du secteur de la Charcuterie et assimilés, les teneurs moyennes pondérées en matières grasses, acides gras saturés et sel diminuent, alors que la teneur moyenne pondérée en protéines augmente.

Malgré des reformulations et un renouvellement de l'offre qui vont dans le sens d'une diminution des teneurs moyennes pour les matières grasses, les acides gras saturés et le sel, les choix opérés par les consommateurs, vont dans le sens d'une augmentation des teneurs moyennes pondérées pour l'ensemble des nutriments étudiés.

Annexe 1 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2013 et 2010

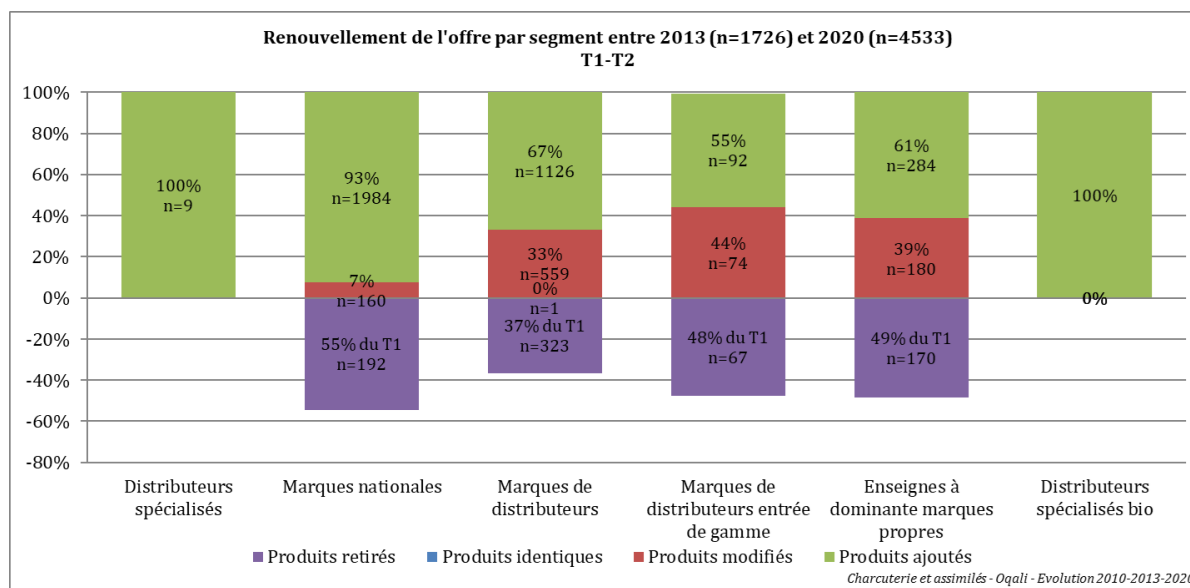


Figure 43 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2013

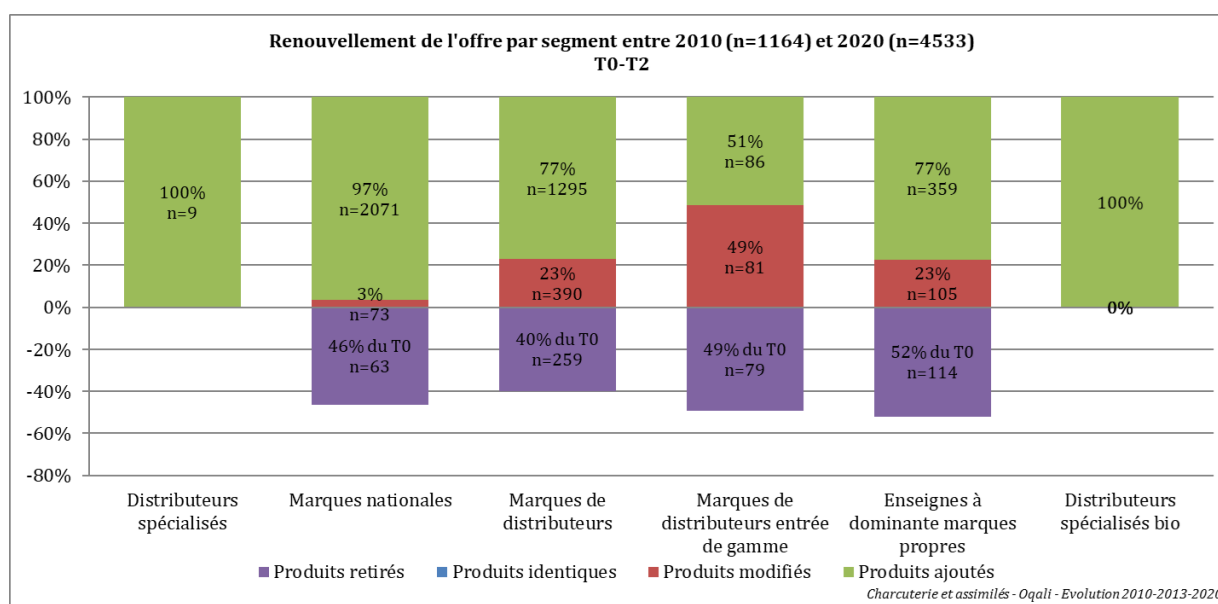


Figure 44 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2010

Annexe 2 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score en 2020

Tableau 54 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe, par famille et par segment de marché dans le secteur de la Charcuterie et assimilés en 2020

Famille / Segment de marché	Total de produits avec Nutri-Score dans la famille / le segment	Total de produits dans la famille / le segment	Effectif de produits dans chacune des classes du Nutri-Score				
			A	B	C	D	E
Famille de produits							
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	70	322		1	63	6	
Jambon et rôti de volaille supérieur	55	127		2	53		
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	54	744				1	53
Jambon et rôti de volaille	53	229	1	13	31	8	
Autres saucisses	50	256		2	2	31	15
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	43	73		33	10		
Jambon cru et jambon sec	37	415				28	9
Saucisses et saucissons cuits	34	186				15	19
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	32	172	1		17	14	
Lardons et poitrine de porc	32	239				6	26
Saucisses à pâte fine	28	184				12	16
Pâté de campagne	25	178				11	14
Boudins	19	105				18	1
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	16	30				13	3
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	15	22		15			
Autres pâtés_mousses	13	135				8	5
Rillettes de porc	13	73				4	9
Bacon de porc	11	78			1	10	
Pâté_mousse de foie de porc	11	110				3	8
Chorizo	10	173				2	8
Mousse de canard	10	41				3	7
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	9	10		5	4		
Autres charcuteries à base d'abats	8	66			1	7	
Bœuf cuit préemballé	7	25			7		
Coppa	7	53				2	5
Rillettes de volaille	7	70				6	1
Salami	7	44					7
Andouilles et andouillettes	6	42				5	1
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	5	14			5		
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	5	70				5	
Autres saucissons	4	40				3	1
Produits alternatifs	4	29	1	2	1		
Confit de foie	3	18					3
Lardons et bacon de volaille	3	25				3	
Assortiments de charcuteries	2	28					2
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	1	11				1	
Viandes de porc sechees, fumées ou saumurées	1	51				1	
Magrets de canard		14					
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses		31					
Segment de marché							
Marques de distributeurs	472	1685		24	102	173	173
Marques nationales	162	2144	2	47	81	24	8
Enseignes à dominante marques propres	46	464	1	2	7	14	22
Marques de distributeurs entrée de gamme	30	167			5	15	10
Distributeurs spécialisés		9					
Distributeurs spécialisés bio		64					
Secteur entier							
Toutes familles et tous segments confondus	710	4533	3	73	195	226	213

Case colorée : classe de Nutri-Score ayant l'effectif de produit le plus élevé pour la famille/le segment/le secteur entier

Annexe 3 : Détail des allégations nutritionnelles relevées en 2010, 2013 et 2020.

Tableau 55 : Fréquence des différents types d'allégations nutritionnelles pour le secteur de la Charcuterie et assimilés en 2010, 2013 et 2020 (tri par pourcentage 2020 décroissant).

Allégations nutritionnelles relevées	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle		
	2010 T0	2013 T1	2020 T2	2010 (n=115)	2013 (n=151)	2020 (n=365)
ALLEGE/LIGHT/REDUIT EN SODIUM OU SEL	30	65	191	26%	43%	52%
FAIBLE TENEUR EN MATIERES GRASSES	62	54	49	54%	36%	13%
ALLEGE/LIGHT/REDUIT EN MATIERES GRASSES	13	25	48	11%	17%	13%
CONTIENT DES FERMENTS/DU BIFIDUS	0	0	29	0%	0%	8%
RICHE EN PROTEINES	7	8	20	6%	5%	5%
RICHE EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	0	16	0%	0%	4%
SOURCE DE PROTEINES	11	9	12	10%	6%	3%
CONTIENT NATURELLEMENT UNE AUTRE SUBSTANCE	0	0	11	0%	0%	3%
CONTIENT NATURELLEMENT DES VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	0	6	0%	0%	2%
SOURCE DE FIBRES	0	0	5	0%	0%	1%
RICHE EN ACIDES GRAS OMEGA 3	0	0	3	0%	0%	1%
SANS SUCRES AJOUTES	0	0	3	0%	0%	1%
ALLEGE/LIGHT	0	2	1	0%	1%	0%
CONTIENT UNE AUTRE SUBSTANCE	0	0	1	0%	0%	0%
NATURELLEMENT RICHE EN PROTEINES	0	0	1	0%	0%	0%
NATURELLEMENT SOURCE DE PROTEINES	2	2	0	2%	1%	0%
CONTIENT DES ACIDES GRAS MONOINSATURES	0	1	0	0%	1%	0%

Annexe 4 : Parts de marché par famille et par sous-groupe

Tableau 56 : Parts de marché par famille et par sous-groupe au sein du secteur de la Charcuterie et assimilés entre 2013 et 2020 (T1-T2) - méthode 1

Familles	PDM produits retirés en 2013	PDM produit appariés en 2013	PDM produits appariés en 2020	PDM produits nouveaux en 2020	PDM en 2013	PDM en 2020
Andouilles et andouillettes	0%	0%	0%	0,5%	0%	0,5%
Assortiments de charcuteries	0%	0%	0%	0,3%	0%	0,3%
Autres charcuteries à base d'abats	0%	0%	0%	0,3%	0%	0,3%
Autres pâtes, mousses	0,4%	0,2%	0,1%	0,3%	0,6%	0,4%
Autres saucisses	0%	0%	0%	7%	0%	7%
Autres saucissons	0%	0%	0%	0,1%	0%	0,1%
Bacon de porc	0%	0%	0%	2%	0%	2%
Bœuf cuit préemballé	0%	0%	0%	0,1%	0%	0,1%
Boudins	0%	0%	0%	2%	0%	2%
Chorizo	0,4%	1%	1%	1%	1%	2%
Confit de foie	0,1%	0,04%	0,02%	0,04%	0,1%	0,1%
Coppa	0%	0%	0%	0,3%	0%	0,3%
Jambon cru et jambon sec	0,8%	2%	1%	2%	3%	3%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	1%	8%	4%	3%	9%	7%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	8%	14%	7%	9%	22%	16%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur, réduit en sel	0,3%	2%	1%	3%	3%	4,6%
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc, réduit en sel	0,01%	0,2%	0,2%	0,4%	0,2%	0,6%
Jambon et rôti de volaille	0,5%	0,8%	0,4%	1%	1%	2%
Jambon et rôti de volaille supérieur	0,3%	3%	3%	1%	4%	5%
Jambon et rôti de volaille supérieur, réduit en sel	0%	0,1%	0,2%	0,4%	0,1%	0,7%
Jambon et rôti de volaille, réduit en sel	0,03%	0,03%	0,04%	0,1%	0,1%	0,1%
Lardons et bacon de volaille	0,005%	0,01%	0,02%	0,2%	0,02%	0,2%
Lardons et poitrine de porc	2%	15%	9%	5%	17%	14%
Lardons et poitrine de porc, réduit en sel	0,005%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,5%
Mousse de canard	0,1%	1%	0,8%	0,2%	1%	1%
Pâté de campagne	0,8%	0,8%	0,5%	0,8%	2%	1%
Pâté, mousse de foie de porc	0,5%	1%	0,9%	0,5%	2%	1%
Produits alternatifs	0%	0%	0%	0,3%	0%	0,3%
Rillettes de porc	0,3%	2%	1%	0,9%	2%	2%
Rillettes de volaille	0,3%	1%	1%	0,3%	2%	1%
Salami	0,05%	0,6%	0,4%	0,3%	0,7%	0,7%
Saucisses à pâte fine	2%	10%	6%	4%	12%	10%
Saucisses à pâte fine, réduit en sel	0,01%	2%	0,4%	0,3%	2%	0,7%
Saucisses et saucissons cuits	2%	3%	3%	1%	5%	5%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	2%	7%	4%	3%	9%	7%
Saucissons secs et saucisses sèches de porc, réduit en matières grasses	0,3%	0,7%	0,4%	0,1%	1%	0,5%
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	0%	0%	0%	0,3%	0%	0,3%
Viandes de porc séchées, fumées ou saumurées	0%	0%	0%	0,3%	0%	0,3%
Total	23%	77%	47%	53%	100%	100%

PDM : Parts de marché

Annexe 5 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe

Les moyennes (non pondérées) par sous-groupe présentées ici sont calculées à partir de l'échantillon étudié, après transformation/inférence des données manquantes.

Tableau 57 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe entre 2013 et 2020 (T1-T2)

Familles	Eff. Produits retirés	Eff. Produits appariés	Eff. Produits nouveaux	MATIERES GRASSES			ACIDES GRAS SATURES			PROTEINES			SEL		
				Produits retirés	Produits appariés		Produits nouveaux	Produits retirés	Produits appariés		Produits nouveaux	Produits retirés	Produits appariés		Produits nouveaux
				Moy 2013	Moy 2013	Moy 2020	Moy 2020	Moy 2013	Moy 2013	Moy 2020	Moy 2020	Moy 2013	Moy 2013	Moy 2020	Moy 2020
Andouilles et andouillettes	0	0	35	0	0	0	18,0	0	0	0	8,1	0	0	0	17,8
Assortiments de charcuteries	0	0	23	0	0	0	20,3	0	0	0	7,9	0	0	0	25,2
Autres charcuteries à base d'abats	0	0	34	0	0	0	15,4	0	0	0	5,3	0	0	0	15,4
Autres pâtés, mousses	48	22	90	25,5	26,0	25,0	24,8	10,8	10,0	9,7	9,2	14,8	14,3	14,5	14,1
Autres saucisses	0	0	215	0	0	0	22,9	0	0	0	9,0	0	0	0	15,2
Autres saucissons	0	0	31	0	0	0	27,0	0	0	0	11,1	0	0	0	22,7
Bacon de porc	0	0	68	0	0	0	4,6	0	0	0	1,8	0	0	0	22,4
Bœuf cuit préemballé	0	0	14	0	0	0	4,0	0	0	0	1,8	0	0	0	17,8
Boudins	0	0	95	0	0	0	20,5	0	0	0	7,9	0	0	0	10,6
Chorizo	22	45	109	33,9	35,6	35,4	33,7	12,5	13,7	13,3	13,1	24,0	23,3	22,8	23,9
Confit de foie	11	5	7	25,5	27,5	28,2	28,9	10,1	10,7	10,7	10,9	15,1	14,1	14,1	13,8
Coppa	0	0	51	0	0	0	20,9	0	0	0	8,3	0	0	0	26,7
Jambon cru et jambon sec	67	98	272	13,8	13,9	14,3	14,3	5,4	5,7	5,5	5,5	27,7	27,7	27,9	28,8
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc	25	50	95	3,9	5,5	5,6	5,9	1,5	2,1	2,1	2,1	18,8	18,6	18,5	19,1
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur	65	81	207	4,7	4,7	4,3	4,1	1,7	1,8	1,6	1,5	20,4	20,6	20,7	21,4
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc supérieur_réduit en sel	9	17	54	3,7	3,1	2,7	3,2	1,4	1,2	1,0	1,2	20,6	20,7	21,2	21,5
Jambon cuit, épaule cuite et rôti de porc_réduit en sel	1	4	8	2,5	3,7	4,1	4,1	1,0	1,4	1,7	1,6	19,0	18,2	18,1	18,5
Jambon et rôti de volaille	20	15	104	3,0	3,1	2,9	3,1	1,1	1,0	0,8	0,9	19,2	18,9	19,1	19,0
Jambon et rôti de volaille supérieur	15	53	72	1,3	1,6	1,8	1,8	0,4	0,5	0,6	0,5	21,3	21,4	21,5	21,6
Jambon et rôti de volaille supérieur_réduit en sel	0	5	17	0	1,8	1,6	1,6	0	0,5	0,5	0,5	0	21,4	20,6	21,6
Jambon et rôti de volaille_réduit en sel	1	1	7	0,9	0,6	0,6	5,7	0,7	0,3	0,3	1,5	20,9	19,1	20,3	22,0
Lardons et bacon de volaille	1	4	19	9,0	10,8	9,1	10,2	3,0	3,4	2,8	3,0	19,0	19,0	17,9	19,5
Lardons et poitrine de porc	32	88	129	23,3	22,7	21,8	23,1	8,5	8,6	8,5	8,9	17,0	16,8	16,8	16,6
Lardons et poitrine de porc_réduit en sel	1	13	16	15,2	20,6	19,6	20,7	5,8	7,9	7,6	7,9	18,7	17,4	16,9	17,1
Mousse de canard	13	20	20	36,9	35,5	38,1	38,9	13,1	13,5	14,0	15,3	9,9	10,4	10,0	9,5
Pâté de campagne	37	48	110	26,4	27,4	26,4	26,9	10,1	10,5	9,9	10,1	14,4	13,9	14,1	14,1
Pâté_mousse de foie de porc	18	37	61	28,9	30,0	28,6	29,2	11,6	11,6	11,1	11,2	11,2	11,8	12,0	12,8
Produits alternatifs	0	0	22	0	0	0	14,4	0	0	0	2,9	0	0	0	17,4
Rillettes de porc	14	27	41	37,7	37,9	38,4	34,7	14,6	15,7	14,9	13,5	15,0	15,3	15,7	16,2
Rillettes de volaille	9	21	36	28,0	32,4	32,9	32,2	9,6	10,6	10,7	10,6	17,4	16,3	15,9	16,2
Salami	5	10	28	44,2	43,5	44,5	32,6	17,5	17,7	17,3	12,8	15,3	15,2	16,3	21,9
Saucisses à pâte fine	30	63	106	23,7	24,9	22,9	21,8	9,1	9,2	8,3	7,7	12,1	12,7	12,7	13,0
Saucisses à pâte fine_réduit en sel	1	2	7	18,6	26,5	24,5	23,2	9,0	10,0	9,4	8,2	14,0	11,0	12,3	12,6
Saucisses et saucissons cuits	32	60	113	23,7	24,0	22,9	21,1	9,2	9,0	8,6	7,9	13,9	13,8	14,1	13,8
Saucissons secs et saucisses sèches de porc	112	168	452	34,7	34,0	34,0	33,1	13,8	13,5	13,5	12,8	26,6	27,3	27,1	27,5
Saucissons secs et saucisses sèches de porc_réduit en matières grasses	4	9	21	14,2	10,0	13,0	16,5	4,1	4,9	4,8	5,9	37,9	38,0	38,1	34,0
Viandes de bœuf séchées, fumées ou saumurées	0	0	64	0	0	0	4,3	0	0	0	1,8	0	0	0	36,3
Viandes de porc seches, fumées ou saumurées	0	0	42	0	0	0	9,1	0	0	0	3,5	0	0	0	33,4
Total	593	966	2895	21,7	21,7	21,4	19,5	8,5	8,4	8,2	7,4	19,9	20,0	20,0	21,0

Eff: effectif; Moy: Moyenne non pondérée; "-": aucun produit dans l'échantillon étudié